

Редакционная коллегия журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» впервые за всю свою историю открывает со следующего номера новую рубрику – «Золотая пропорция в юриспруденции, законодательстве и практике его применения, юридическом образовании». Предлагаем авторам и читателям журнала принять активное участие в подготовке материалов для этой рубрики!

8 февраля 2023 г. в Южно-Российском институте управления – филиале РАНХиГС в смешанном формате прошла **Всероссийская конференция с международным участием на тему: «Российская философия права и культурно-цивилизационный выбор России»**, организованная кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС. Целью мероприятия стало осмысление идейно-теоретического наследия отечественной философии права для выявления лучших практик правового и властного воздействия на общество, позволяющих конструировать современную социально-политическую реальность с учетом накопленного опыта и осуществлять стратегическое прогнозирование государственного развития России. Соорганизаторами конференции выступили образовательный фонд братьев Трубецких, кафедра теории и истории государства и права ЮФУ в сотрудничестве с дискуссионной площадкой журнала «Государство. Религия. Биоэтика. Право».

На пленарном заседании конференции выступили ученые из Сербии. В частности, **Митрович Божидар Трифунов**, д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой Международного, славянского и экологического права МНЭПУ (Белград), в докладе на тему «Первоначальная философия и вера разума народа Рас (русских и сербов) эпохи Лепенского Вира и сакральность этрусско-римского права» предложил оригинальную происхождения русского и сербского права.

Шатковская Т. В., д. ю. н., профессор, зав. кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХ и ГС в докладе на тему: «**Научный подход Н. Н. Алексеева к выбору пути культурно-цивилизационного развития России**» показала, что модель гарантийного государства, предложенная Н. Н. Алексеевым, соответствует ментальным особенностям россиян и вместе с тем базируется на общечеловеческих ценностях свободы, равенства, правды, мира, согласия, единства, справедливости, составляющих сущность права.

Сидорин В. В., к. ф. н., научный сотрудник, руководитель сектора истории русской философии Института философии РАН раскрыл русское философско-правовое наследие в системе исследовательских задач ИФ Российской академии наук.

На пленарном заседании выступили д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права ЮФУ **Овчинников А. И.**, д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права РЮИ МВД Росси **Небрятенко Г. Г.**, д.ю.н., зав. кафедрой теории и истории государства и права Елецкого государственного университета **Алонцева Д. В.** и другие известные ученые.

В мероприятии приняли участие свыше 40 представителей научного сообщества ЮРИУ РАНХиГС, а также ученые Международного, славянского и экологического права МНЭПУ (Белград), Южного федерального университета, Ростовского юридического института МВД России, Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина, Института философии РАН, Ростовского государственного архива Ростовской области, фонда братьев Трубецких, Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия, Ростовского государственного экономического университета (РИНХ).

В результате конференции участники приняли резолюцию о дальнейшем развитии научного сотрудничества правоведов ЮРИУ РАНХиГС и Сербии, проведении серии междисциплинарных мероприятий, нацеленных на актуализацию политико-правового дискурса по проблеме теоретического обоснования стратегии духовно-нравственного развития России.

10 февраля 2023 года состоялось заседание дискуссионной площадки научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» на тему: «Научная критика произведений о революции и о контрреволюции в России».

Работу дискуссионной площадки открыл главный редактор научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» Шапсугов Дамир Юсуфович, докт. юрид. наук, проф., Заслуженный юрист Российской Федерации, директор центра правовых исследований ЮРИУ РАНХиГС.

С основным докладом «Историография революции и контрреволюции (имеется в виду борьба государства с политическими противниками)» – выступил докт. юрид. наук, проф. РАНХиГС К. П. Краковский, отметивший, что история русского революционного движения началась 200 лет назад – с декабристов, – и одновременно началась история борьбы государства с ним, сделав акцент на основных тенденции, проявившейся в этом противостоянии, и представил свою периодизацию этой истории. Далее докладчик дал содержательный анализ каждого периода этой борьбы.

1. 1825–1861 – почти полное молчание и о революционном движении, и борьбе с ним (николаевская пауза).

2. 1860–1905 – очень осторожное фактологическое описание общественного движения (народников) и борьбы с ним – преимущественно в форме политической юстиции (две другие формы – военная и полицейская не освещались).

3. 1905–1917 – после известной либерализации, отмены цензуры и провозглашения свободы слова и печати – как результат, появление и публицистики и серьезных работ по названной теме – но! В значительной части полулегальная или нелегальная литература (о народниках и революционных партиях начала XX в. и борьбе с ними).

4. Октябрь 1917–1991 гг. – советская историческая наука была призвана обосновывать историческую закономерность Октябрьской революции и преимущество советского общественно-политического строя. В связи с этим, основной темой исследований в исторической науке становится революционное движение – действует историографический принцип безудержной героизации революционеров.

В советской историографии с самого начала сложилась и устоялась определенная традиция (подходы, принципы) освещения системы государственной власти Российской империи, в целом, и ее карательного аппарата, в частности. В подавляющем большинстве работ обязательными были ссылки на масштабы политической репрессии («бесчисленные жертвы царизма»), судебный и полицейский произвол, началась демонизация государственного – прежде всего, карательного аппарата царизма.

5. 4.а – хотя внутри этого этапа – с 1960-х годов – А. М. Зайончковский – проложил путь и дал толчок к внимательному изучению самодержавия и его политики (Захарова, Аврех, Сергей Троицкий, Юрий Соловьев, Ерошкин, Давидович и мн. др.) – в понимании российского имперского государства ими было сделано немало.

Теперь современные авторы консервативного направления просто отмахиваются от этого пласта литературы только потому, что она основана на марксистской матрице (яркий пример – недавняя монография Верещагина о кассационном Сенате). Думается – зря, хотя, надо признать, конечно, от многого – однозначности и некоторых крайностей советской историографии – следует все-таки отойти и очиститься.

6. Современная (после 1991)

В постсоветской литературе с начала 90-х гг. XX в. (по выражению историка А. Янова, «1991 г. – это 1861 г. русской историографии») идет процесс изменения акцентов, преодоления догматизированных и однозначных суждений, очищения истории от идеологических наносов, выработки новых теоретических подходов к оценке государственно-правового развития страны в пореформенный период и начале XX в. революционного движения и системы средств борьбы режима с ним. В частности, историки «вспомнили», что были процессы не только большевиков, но и революционеров из мелкобуржуазных партий, что среди судей, прокуроров и даже жандармов были не только «жестокые палачи», но и образованные, и чистоплотные юристы, что карательный механизм был обеспечен достаточно обширной юридической базой, а не был сплошь преисподней беззакония и т.д.

Далее докладчик отметил, что в этот период произошел буквальный всплеск работ, посвященных революционному движению в России и борьбе с ним самодержавия (не только историки, но и юристы активно включились).

С начала 2000-х годов в отечественной историографии вновь, как в былые времена, стало набирать силу «консервативное (правое) направление», превратившееся в 10-е годы нынешнего века в ведущий научный и политический тренд. Можно говорить о серьезной ревизии прежних историографических подходов. Причем, эта ревизия достигает таких размахов, что, подчас, по мнению докладчика, приобретает карикатурные формы. Вместо сбалансированной оценки прошлого представители «новой “старой волны”» сконцентрировались на «переименовании» прежних стереотипов, «перекраске» их в противоположный цвет, из черного в белое. Их симпатии полностью на стороне царской власти, на которую они взглянули, поменяв «черные очки» советской историографии на «розовые». Аксиомы историков «неоконсервативной волны» – революционеры – «бесы», самодержавие с его государственными институтами – «белое и пушистое» – подчеркнул докладчик.

Далее он отметил, что если для суровых критиков либеральной политики государства во второй половине XIX в. в лице публицистов М. Н. Каткова и князя В. П. Мещерского, практиков, вроде В. Я. Фукса или придворного ученого-политика К. П. Победоносцева их жесткие оценки происходящего в России еще как-то объяснимы: они были все же в гуще событий, искренне переживали за судьбы страны, пусть и «со своей охранительной колокольни», то для современных ученых, пользующихся «охранительной лексикой» для оценки политики правительства по «исправлению» либерального курса, это выглядит несколько странно.

Современные консервативные историки и юристы, по мнению докладчика, в стремлении максимально опорочить революцию и ее деятелей, по сути, возрождают старую идею П.Б. Струве¹ о рождении нового типа революционера, пишут о «слиянии революционера и разбойника», освобождении революционной психики от всяких нравственных сдержек, а то и прямо о медицинских проблемах психики у них². Типичным примером таких «обличительных» работ является не так давно защищенная диссертация М. А. Смирнова³, ключевым тезисом которой является отнюдь не новая идея о сращивании уголовной и политической преступности.

Далее докладчик привел конкретные примеры научных исследований, в которых, по его мнению, эта идея реализуется в полной мере.

Отмечая попытки ряда историков «демистифицировать и деромантизировать русское революционное движение» (выражение американского историка А. Гейфман) и одновременно обелить режим «России, которую мы потеряли», он обратил внимание на то, что не следует смотреть на описываемые и оцениваемые ими явления исторического прошлого России из окна Департамента полиции (выражение О.В. Будницкого).

Нам представляется, подчеркнул докладчик, что представителям неоконсервативного направления, следует напомнить очень верные слова человека, далекого от левого радикализма, известного деятеля и одного из лучших ораторов кадетской фракции в Государственной думе Ф.И. Родичева: «В русском революционном движении правительство сыграло выдающуюся роль организатора», – справедливо писал он. – Своими преследованиями оно ожесточало, в сущности, очень молодых людей, способствуя их радикализации (сочувствующего превращая в агитатора, агитатора в подпольщика, подпольщика, печатающего прокламацию в террориста). Это касается не только обычных политических средств борьбы, но даже таких радикальных, как политический террор. Тот же Родичев утверждал: «Руками злобной власти вскормлен террор, погубивший Александра II»⁴.

¹ Струве П.Б. Преступление и жертва // Русская мысль. 1911. №10. С.135-144.

² См., напр.: Лурье Ф.М. Индивидуальный политический террор: что это? // Индивидуальный политический террор в России XIX-начало XX в. Материалы конференции. М., 1996. С. 125-130; Гейфман А. Революционный террор в России. 1894-1917. М., 1997.

³ Смирнов М.А. Отечественная преступность и общественно-политическая ситуация в России во второй половине XIX-начале XX века (1861-1917 гг.) Дисс. ... канд. ист. наук. Кострома, 2006.

⁴ Цит. по: Будницкий О.В. Терроризм в русском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.). М., 2000. С. 339.

Впрочем, не следует оправдывать террористические методы борьбы, применяемые революционерами, – об этом хорошо сказал Лев Толстой в работе «Не могу молчать!», опубликованной, разумеется, в Европе.

В заключение докладчик сделал общий вывод, что необходимо объективное исследование исторического процесса, пора уже прекратить вкладывать в полемику идеологический подтекст.

Уверен, подчеркнул докладчик, что не следует революционеров идеализировать, как это делалось в советской историографии, но также не следует их демонизировать, как это делают сейчас «неоконсерваторы». В равной мере такой подход должен иметь место и в характеристике «карательного» (в советской лексике) или «правоохранительного» (в лексике современной консервативной литературы) аппарата царской России и его служителей.

Видимо, следует найти какое-то «общее мерило», «общепризнанную ценность», с точки зрения которой мы, ученые, должны оценивать события, факты, акторов и т.д. Подсказку мы сможем найти у великого Гегеля. «Всемирная история, – говорил он в лекциях по философии истории, – есть прогресс в сознании свободы, – прогресс, который мы должны познать в его необходимости». Ему вторил Эрих Фромм: «История человечества является историей борьбы за свободу». Революционеры, как бы к ним кто не относился, как ни крути, борцы за свободу. Соответственно, государство, их подавляющее – противодействует движению общества к свободе...

Работа площадки прошла в динамичном режиме. Выступили ученые разных политических взглядов:

Сырых Владимир Михайлович – д. ю. н., профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Российский государственный университет правосудия, г. Москва).

Соломко Зарианна Владимировна – к. ю. н., доцент кафедры теории права, государства и судебной власти (Российский государственный университет правосудия, г. Москва)

Туманова Анастасия Сергеевна – д. ю. н., д. ист. н., профессор (Высшая школа экономики, г. Москва).

Шатковская Татьяна Владимировна – д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства (Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Ростов-на-Дону).

Данилов Андрей Геннадьевич – д. ю. н., профессор кафедры теории и истории права и государства (Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Ростов-на-Дону).

Шатковская Т.В. в своем выступлении отметила, что выход из ситуации многообразия разноречивых подходов к советскому государству и праву один – встать на научные позиции. Необходимо исходить из того, что государство должно брать на себя задачи по обеспечению безопасности, охраны жизни, здоровья и имущества не только «гегемонов», но и других людей во имя сохранения государственного единства. Соответственно позитивное право не может быть положительным, если оно служит интересам только одной социальной группы.

С экспертным заключением выступил Кодан Сергей Владимирович – д. ю. н., профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник управления научных исследований, профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург.

Проведение дискуссионной площадки научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» получило высокую оценку **С. В. Кодана**, а также **В. М. Сырых**, который выразил свое желание направить свою статью в первый номер 2023 г. «столь уважаемого и авторитетного научного журнала».

Такая высокая оценка нашей работы повышает рейтинг журнала среди научного сообщества и имеет большое значение для всех авторов научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» – отметила в завершение начальник отдела развития научных журналов **Людмила Леонидовна Садовая**.

15 февраля 2023 года в Южно-Российском институте управления – филиале РАНХиГС в смешанном формате состоялось заседание Школы правового мышления на тему: «Манифест как памятник права и выражение политико-правового мышления эпохи». Это уникальный проект, реализуемый под руководством д.ю.н., профессора, Заслуженного юриста РФ, директора центра правовых исследований Д. Ю. Шапсугова совместно с кафедрой теории и истории права и государства (модератор проекта, зав. кафедрой, д.ю.н., профессор Т.В. Шатковская). Соорганизатором проекта выступает Учебно-научный центр ЮРИУ РАНХиГС (координатор проекта к.э.н., доцент Н. В. Брюханова).

Цель проекта состоит в правовом просвещении и консолидации юридического сообщества в направлении формирования навыков правового мышления как в теоретической, так и в практической деятельности юриста.

С основным докладом выступил Д. Ю. Шапсуг. В его выступлении были освещены такие актуальные для современной юриспруденции вопросы, как соотношение юридического и правового мышления, роль манифестов в понимании особенностей политико-правового мышления эпохи, влияние манифестов на общественное правосознание и многие другие дискуссионные вопросы. На примере Коммунистического манифеста 1848 г. Дамир Юсуфович дал мастер-класс критического осмысления памятников политико-правовой мысли.

В докладе зав. кафедрой, д.ю.н., профессора Т. В. Шатковской манифесты получили освещение как памятники российского права, обладавшие высшей юридической силой. Они предназначались для оповещения населения либо о царских милостях, либо об особо крупных государственных событиях, имевших всеобщий характер. На примере манифестов Александра II докладчик показал возрастание роли общественного мнения при переходе к конституционному государству. Данная тенденция просматривается и в манифестах, которые не только содержат милости от императора, минимизирующие зло от несовершенных государственных порядков, но и разъясняют обществу стратегию государственных преобразований.

В порядке дискуссии на заседании выступил к.и.н., доцент, директор Государственного архива Ростовской области Н. А. Трапш. Он, в частности, подчеркнул, что последовательное формирование индивидуального и коллективного правосознания в отдельных случаях детерминировано деструктивными практиками социального протеста, признанные лидеры которых прибегают к целенаправленному использованию легитимационных практик официальных властей. По мнению докладчика, ярким примером подобной трансформации являются сохранившиеся "Манифесты", изданные от имени Петра III самозванцем Е. И. Пугачевым. Сохранив некоторые внешние признаки правового акта, повстанческие лидеры наполнили основной текст актуальными пожалованиями, которым рассчитывали придать легитимный характер.

В выступлении к.ю.н., доцента С. П. Федоренко была дана характеристика Манифеста 17 октября 1905 г., призванного заложить прочную основу взаимодействия императорской, законодательной и представительной власти и обеспечить баланс интересов между основными социально-политическими силами государства. Следующим логическим этапом должно было быть принятие Конституции Российской империи, чему, по мнению докладчика, помешали революционные процессы внутри государства и изменения в геополитическом пространстве.

В обсуждении докладов приняли участие д.и.н., профессор А. Г. Данилов, к.ю.н., доцент Ю. Н. Радачинский, ст. преподаватель М. С. Терентьева и другие ученые.

Интерес к мероприятию проявили не только опытные правоведы и историки, но и молодые исследователи. Активное участие в обсуждении проблематики заседания приняли А. А. Павлова, А. А. Акопян, А. В. Баева, М. С. Диденко и др.

Всего в мероприятии приняли участие свыше 40 ученых, аспирантов, студентов из вузов г. Ростова-на-Дону.

Приглашаем всех заинтересованных в проблематике проекта присоединиться к заседаниям Школы правового мышления!

**Презентация книги А. В. Кокина и А. А. Кокина
«Золотое сечение и эволюция (введение в общую теорию нелокальной эволюции)»**

14 февраля 2023 года на площадке ЮРИУ РАНХиГС прошла презентация новой научной книги А. В. Кокина и А. А. Кокина «Золотое сечение и эволюция (введение в общую теорию нелокальной эволюции)».

Александр Васильевич Кокин – доктор геолого-минералогических наук, профессор кафедры экономики, финансов и природопользования ЮРИУ РАНХиГС – автор более 250 научных работ, включая 43 книги. Область научных интересов: геология, минералогия, литология, геохимия, мировые ресурсы в мировой экономике, экономика природопользования, экология и безопасность, экологический менеджмент.

Книга «Золотое сечение и эволюция» является продолжением междисциплинарного исследования автора в области познания действительного мира и места в нем человека. По словам ученого, это одна из немногих попыток создать общую теорию эволюции. Александр Васильевич Кокин уверен, что ему удалось найти связь между естественными процессами, организацией человеческого общества, экономическими и социальными явлениями и квантовым миром.

Исследования проводились совместно с Александром Александровичем Кокиным, сферу интересов которого составляет ядерная физика. В связи с этим, работа приобрела еще большую объемность и разноплановость. *«Совместно мы нашли общие вопросы, с помощью которых исследовали события. Он в квантовом мире, а я в локальном. У нас получилось создать междисциплинарную работу. В исследовании мы пришли к выводу, что в сотворении Вселенной, социальных проблемах и даже в пропорциях футбольного поля действуют одни и те же законы. Они и описаны в книге»* – рассказал автор.

Мы давно говорим о единстве Мира, который представлен локальным (окружающим нашу действительность, включая масштабы планет, звёзд и Вселенной) и нелокальным – квантовым миром. Существуют много гипотез и теорий, которые пытаются описать природу по частям, включая живой и неживой, социальный мир со всеми его атрибутами отношений и т. д. И сложность создания общей теории эволюции наталкивается на ряд трудностей, связанных с тем, что на разных уровнях организации вещества и материи предполагается возможность действия разных (например, квантовых) законов в рамках не классической, а новой физики. Но если мы допускаем существование единства мира, то локальный мир нашей действительности возник из нелокального – квантового. А стало быть в сущности самой природы, объединяющей наличие локальности и нелокальности, должен существовать принцип эволюции ВСЕГО, в котором не только доминирует вечное движение, но в его состояниях могут периодически возникать необходимости достижения устойчивости или неустойчивости динамического равновесия в зависимости от тех или иных условий среды.

В попытке подойти к созданию всеобщей теории эволюции авторы¹ обратились к модели золотого сечения (пропорции), в рамках которой существует возможность изучить любые состояния относительно числа Фидия ($\Phi=1,618\dots$). И если сравниваемые состояния отвечают этому числу (или близки к нему), то они находятся в устойчивом динамическом равновесии по отношению к другим.

На уровне эволюции Вселенной, галактик, звёзд, планет, живого и минерального вещества, эволюции социальных систем, культуры и пр. авторам удалось показать, что **природа как сущность периодически транслирует своё подобие эволюции на любом уровне (включая квантовый мир) организации материи и вещества с неизбежностью поиска состояния устойчивости, за которым также неизбежно следует усложнение, ускорение в развитии, но в рамках соответствия фундаментальным законам сохранения.** Предельное ускорение и сложности эволюции любых систем неизбежно приводят к росту энтропии.

Прикладное значение исследования эволюции в локальном мире связано с возможностью поиска оптимальных состояний устойчивости систем. Как известно, во времени непрерывно возрастает сложность как объектов управления, так и самих систем управления. Сравнительным

¹ Кокин А. В., Кокин А. А. Золотое сечение и эволюция (введение в общую теорию нелокальной эволюции).- М.: «Информ-Право». 2022. 231 с, илл.

анализом таких систем, с помощью предлагаемой модели, можно найти условия, при которых достигаются положения устойчивости их динамического состояния с выбором более простых методов управления по кластерному принципу, уменьшая число свободных связей, нарушающих состояние устойчивости управляемой системы.

Явно назревает кластерная система формирования законов, определяющих состояние устойчивого развития общества, с помощью которой возрастание количества и сложности нормативно-правовых актов (в разных и всё количественно увеличивающихся сферах действительности и права) приводит к усложнению не только принятия решений, но и формирования самой системы законодательства.

Принятие и неприятие той или иной модели управления системами зависит от целеполагания, определяющего, например, пути развития образования. Сегодня это особенно актуально после Послания Президента России к Федеральному собранию о необходимости отказа от болонского процесса и возвращения к российскому опыту образования. В этой связи весьма любопытно, как поведет себя Правительство в части формирования платного и бюджетного образования. Золотая пропорция отношения бюджетного к частному финансированию образования логично вытекает из соотношения 61,8 % (бюджетное) и 38,2 % – частное, что и определяется золотым числом вблизи значения $\Phi=1,618...$ Это позволит не потерять роль государства в контроле за тем, какие ему специалисты нужны, какого профиля, в каком объеме в изменяющемся мире.

В целом новое направление в создании общей теории эволюции необходимо использовать в современном образовании в пределах нашего института и РАНХиГС для того, чтобы студенты и преподаватели могли формировать новые идеи в поисках новых финансово-экономических, социальных моделей эффективного управления.

Презентация проводилась в очном формате с применением дистанционных технологий. Ее участниками стали ученые, аспиранты, магистранты, сотрудники института, студенты.

Выступление А. В. Кокина вызвало оживленную дискуссию среди участников мероприятия.

В ходе обсуждения возник вопрос о зависимости эволюции от эмоционального, умственного состояния людей. (Профессор *Ольга Васильевна Коновалова*). На это автор ответил, что эволюция не от чего не зависит. Это развитие дает нам возможность задать такой вопрос. Мы не можем влиять на природу сознанием, даже если бы говорили о квантовой механике. Ни словом, ни делом мы не можем отменить трансляцию подобия природы в тот момент только, когда мы можем задать себе вопрос «насколько мы можем считать себя разумными, по отношению к тому, что произошло в эволюции?».

Поэтому обратного пути нет! Другое дело – человеческое восприятие эволюции всегда будет опосредовано через сущность самой природы. **Природа-человек, но не человек, не его сознание.** В связи с этим, мне хочется вспомнить стихотворение:

Человек! Ты молишься и просишь, и страдаешь,
К своим, взывая трепетно богам...
Но сам того давно не понимаешь,
Что припадаешь с собственным НОГАМ...

Мы тщимся найти сверх разум. А он в нас самих. Поскольку никто кроме нас не ответит на поставленные вопросы.

В диалоге с автором затронули тему коррупции. *Михаил Амиранович Овакимян*, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления: «Чтобы прийти к устойчивому равновесию, надо что-то упрощать, что-то усложнять. Усложнение системы приводит к коррупции. И если в эволюции идет усложнение, то, что же упрощать?»

По мнению профессора Кокина А. В., многие части свободных связей усложняют процедуру управления этими системами.

Чтобы ликвидировать множества, нужно перевести эти свободные связи в кластеры. Кластер производства, кластер управления, военный кластер. Но в каждый кластер нужно будет посадить человека. И мы никогда не исключим возможность человека залезть в карман государства. Животная сущность человека всегда существует. Желание победить коррупцию – это воспитание. В нашем сознании должно быть желание улучшить систему управления.

В развернувшейся дискуссии принял участие директор центра правовых исследований профессор *Дамир Юсуфович Шапсугов*. Уточнив содержание заданных им вопросов о степени достоверности знаний об эволюции Вселенной и человечества, выражаемых через число и понятия, как средств познания и реконструкции весьма отдаленных во времени состояний, он остановил внимание на необходимости развивать прикладные аспекты использования золотой пропорции в обеспечении устойчивого динамического равновесия всех его компонентов в развитии современного общества, государства, правовой системы.

Выступающий призвал очень внимательно проанализировать все возможности формулы $Фидия=1,618$ для обеспечения гармоничного устойчивого развития современного человечества, особенно близких сотрудникам нашего учебного заведения – в системе современного образования. В связи с этим проф. Д. Ю. Шапсугов анонсировал обсуждение темы «Золотая пропорция в юриспруденции и юридическом образовании» на очередном заседании Школы правового мышления ЮРИУ РАНХиГС в марте текущего года, призвав участников презентации принять активное участие в его подготовке и проведении.

Мария Николаевна Аширова, доцент кафедры государственного и муниципального управления, обратила внимание на сходство концепции нелокальной эволюции (в частности, состояний динамического равновесия в системах) и предложенной ранее в научных трудах Албастовой Л. Н. и Игнатова В. Г. идеи основного противоречия в управлении, разрешения этого противоречия и поиска развития управленческих наук. Так, основным противоречием в управлении, по мнению Албастовой Л. Н., выступает противоречие между формализованными (безличными) и персонализированными (личностными) отношениями управления, т. е. противоречие между рациональным и социально-психологическим в управлении, между гуманистическим и технократическим, между демократическим и авторитарным, между инновационным и бюрократическим. Это диалектическое противоречие означает взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон системы управленческих отношений, которые выступают источником самодвижения и развития.

Выражая сущность закона единства и борьбы противоположностей, высший момент в развитии основного противоречия в управлении – это переход противоположностей друг в друга. На этой ступени осуществляется разрешение основного противоречия управления и переход системы из одного качественного состояния в другое. Как сказали бы физики, – происходит смена фазы.

Разрешается основное противоречие в управлении нахождением оптимального сочетания этих отношений на разных стадиях развития любой системы, в этом и состоит сходство с концепцией Кокина А. В. – постоянный поиск оптимального сочетания, баланса, динамическое равновесие.

Гармония между законом и правом (как основное стремление юридических наук) с позиции институциональной экономической теории будет выражаться во взаимодействии институциональных правил (правил самоорганизации формального/неформального института) и права. Мария Николаевна задается вопросом, будут ли институциональные правила стремиться к переходу в право?

В рамках дискуссии с Кокиным А.В. был найден ответ: да, при условии соблюдения свойства эмерджентности. Как в рамках гипотезы эмерджентной эволюции новые качества появляются в результате неожиданного проявления новых свойств, не присущих составным частям живой системы, так и правила самоорганизации перейдут в нормы права.

В дискуссии по вопросу, что приоритетней, самоорганизация или регулирование, однозначным ответом выступает приоритет самоорганизации. Александр Васильевич приводит пример о невозможности регулирования такой сверхсложной системы, как климат на нашей планете. Необходимо учиться у природы, не пытаться управлять ею, но приспосабливаться к ее изменениям.

А. В. Кокин – выдающийся ученый с мировой известностью, является действительным членом трех международных академий: Минеральных ресурсов, Ноосферы, Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности. Более 30-ти лет он работал на разных должностях в геологических экспедициях на Чукотке, в Магаданской области, Якутии. Им открыто более двух десятков рудопроявлений золота, редких и цветных металлов на территории Якутии; открыты уникальные месторождения индия, олова, серебра и марганца, не имеющие мировых аналогов.

Организаторы презентации уверены, что книга «Золотое сечение и эволюция (введение в общую теорию нелокальной эволюции)» займет достойное место в ряду научных трудов профессора Кокина Александра Васильевича и будет интересна самому широкому кругу читателей.