

Научная статья

УДК 346

doi: 10.22394/2074-7306-2022-1-4-110-116

О ПРИРОДЕ ДОХОДА СУБЪЕКТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мариетта Дамировна Шапсугова

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Россия,
shapsugova@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется развитие понимания экономической деятельности индивидов в экономических и правовых учениях. Особый акцент сделан на исследовании теорий предпринимательства как вида экономической деятельности. Выделены критерии, определяющие индивидуальную и коллективную формы предпринимательства. Определены факторы, влияющие на понимание природы дохода субъекта экономической деятельности.

Ключевые слова: предприниматель, экономическая деятельность, труд, капитал, доход, прибыль

Для цитирования: Шапсугова М. Д. О природе дохода субъекта экономической деятельности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 4. С. 110–116. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-4-110-116>

Problems of Civil and Procedural Law

Original article

ON THE NATURE OF INCOME OF THE SUBJECT OF ECONOMIC ACTIVITY

Marietta D. Shapsugova

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,
shapsugova@gmail.com

Abstract. The article analyzes the development of understanding of the economic activities of individuals in economic and legal teachings. Particular emphasis is placed on the study of theories of entrepreneurship as a type of economic activity. The criteria defining individual and collective forms of entrepreneurship are highlighted. Factors affecting the understanding of the nature of the income of the subject of economic activity have been identified.

Keywords: entrepreneur, economic activity, labor, capital, income, profit

For citation: Shapsugova M. D. On the nature of income of the subject of economic activity. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2022;(4):110–116. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-4-110-116>

В рыночной экономической системе, основанной на принципах частного права, личность предпринимателя играет большую роль. Исследовательская задача выдающегося ученого А. И. Каминки, поставленная им в начале прошлого века – выяснить, кто является предпринимателем в современных условиях, остается актуальной [1].

Концепция предпринимателя представляет интерес в связи с возвращением форм индивидуальной занятости в действующее законодательство.

Развитие теории проникающей ответственности, определившей кризис теории юридического лица, также возвращает нас к вопросу о правах участия как форме осуществления экономической деятельности гражданами.

Поиск правовых форм легализации семейных предприятий также предполагает их изучение в первую очередь как формы ведения бизнеса граждан и членов их семей.

Возникновение предпринимательства в рыночной экономике связано с разделением труда и необходимостью функционирования механизма производства, распределения, обмена и потребления товаров между экономическими единицами.

Основной ипостасью гражданина в хозяйственном праве является «предприниматель». Этот термин можно рассматривать как ключевой для определения личности в предпринимательском праве. Тем удивительнее, что он не был изучен в отечественной науке хозяйственного права.

На начальном этапе становления предпринимателя как экономической единицы он не был предпринимателем в современном смысле этого слова. Скорее, это была фигура домохозяина, главы семьи, главной обязанностью которой было заботиться о семье. Вокруг домохозяина образовалась семейная экономика, которая позже превратилась в так называемый «семейный бизнес».

Еще Аристотель отметил разницу между торговлей, «которая компенсирует то, чего не хватает самодостаточной жизни в гармонии с природой», и «искусством делать состояние» в «Политике» в части «Об искусстве делать состояние», но понял, что это само по себе второе логически развилось из первого [2, с. 162].

Искусство делать богатство и богатство в соответствии с природой – это разные вещи; искусство делать богатство принадлежит домашнему хозяйству, а торговая деятельность создает собственность не любыми средствами, а только путем обмена имуществом. Торговля, по-видимому, в основном связана с валютными знаками, которые служат необходимым элементом и целью любого обмена. И богатство, которое возникает в результате применения этого искусства, чтобы сделать состояние, действительно не имеет границ. Напротив, существует предел в домохозяйстве, а не в искусстве делать состояние, поскольку цель домохозяйства не в том, чтобы накапливать деньги [2, с. 164].

Считается, что сам термин «entrepreneur», который традиционно переводится на русский язык как «предприниматель» (он также может означать и «подрядчик») одним из первых (или, возможно, первым) использовал Жак Савари де Брюлон (Jacques Savary des Bruslons) в своем «Всеобщем словаре торговли» («Dictionnaire universel de commerce»)¹. Под предпринимателем в изданном им словаре понимался дословно «тот, кто берется за работу: производственный предприниматель; строительный подрядчик; скажем, производитель, мастер мазон». Бизнес/предприятие (entreprise), согласно этому словарю, имеет целью ведение дела. Термин также означает ответственность за дела предприятия.

Ричард Кантильон – французский экономист – в XVIII веке в работе *Essai sur la nature du commerce en général*² также одним из первых использовал термин «предприниматель» (entrepreneur). В указанном труде он разделит все население государства на независимое (принц и владельцы собственности) и зависимое (все остальные). Зависимое население также было поделено на две категории: предприниматели и наемные работники. Предприниматели получают нефиксированную заработную плату, в то время как наемные работники получают фиксированную заработную плату, пока есть работа. Предпринимателями, по его мнению,

¹ Entrepreneur /Dictionnaire Universel De Commerce: Contenant Tout Ce Qui Concerne Le Commerce Qui Se Fait Dans Les Quatre Parties Du Monde, par terre, par mer, de proche en proche, & par des voyages de long cours ... : [Divisé en III Volumes et en IV Parties]. D - O Tome second. - A Geneve/ Cramer & Ferres Philibert. MDCCXLII. p. 248. [Электронный ресурс] <https://books.google.ru/books?id=ksxDAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения 07.05.2022). Переведен Волчковым С.С. на русский язык как «Экстракт Савариева лексикона о коммерции» по требованию Государственной комерц-коллегии». Напечатан при Императорской Академии Наук. Спб., 1747.

² Richard Cantillon. *Essai sur la nature du commerce en général*. - Fletcher Gyles, 1755. [Электронный ресурс] https://fr.wikisource.org/wiki/Essai_sur_la_nature_du_commerce_en_g%C3%A9n%C3%A9ral/Partie_I/Chapitre_13 (дата обращения 07.05.2022)

являются независимо от того, обладают ли они капиталом (фондом) для ведения своего предприятия или являются предпринимателями своего собственного труда без капитала (фонда), и их можно рассматривать как живущих в условиях неопределенности; нищих и воров он также отнес к предпринимателям этого класса¹.

Таким образом, уже на начальных этапах формирования термина «предприниматель» происходит распределение классификации на предпринимателей, использующих собственный труд без капитала (без наемного труда) и с наличием капитала, и с использованием наемного труда, а также в качестве первых его признаков выделяются отличия от наемного труда – рисковый нефиксированный доход и деятельность в условиях неопределенности.

Уже немногим позже Анн Робер Жак Тюрго (Anne-Robert-Jacques Turgot) (1727–1781) в произведении «Размышления о создании и распределении богатств» «весь класс, занятый изготовлением произведений промышленности для удовлетворения общественных потребностей» подразделяет на две группы: «на предпринимателей-мануфактуристов и фабрикантов, являющихся обладателями больших капиталов, которые они употребляют для приобретения прибыли, давая работу за счет своих затрат и второй класс – простых ремесленников, не имеющих ничего, кроме своих рук, которые авансируют предпринимателям только свой ежедневный труд и вся прибыль которых сводится к получению зарплаты» [3, с. 33-34]. Тюрго определил в качестве признаков предпринимателя наличие капитала, использование наемного труда и цель извлечения прибыли.

Уже Адам Смит в труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» определил связь прибыли на капитал с двумя условиями: привлекательность или непривлекательность занятия и больший или меньший риск, связанный с ним, а термин «предприниматель» для обозначения тех, кто принимает на себя риск и управление предприятием в качестве своей доли в работе организованной промышленности [4]. Таким образом, обладание капиталом им выделено в качестве свойства предпринимателя, а прибыль как плата за риск.

Далее в связи с развитием капиталистического строя и распространением политэкономических идей как отдельное научное направление укреплялось понимание предпринимателя как капиталиста. Такие идеи прослеживаются в работах Д. Рикардо [5], К. Маркса [6], Ф. Энгельса.

Жан-Батист Сэй в «Трактате по политической экономии» отмечал, что поскольку невозможно управлять промышленным предприятием, не используя для этого капитал, прибыль предпринимателя обычно состоит из двух частей: прибыли самой отрасли и прибыли капитала. Часть этого капитала почти всегда является собственностью предпринимателя, в то время как другая часть очень часто заимствуется у него. Во всех случаях, занят ли капитал или нет, прибыль от бизнеса идет в пользу предпринимателя, потому что он берет на себя ответственность за все шансы на успех или неудачу производства [7].

Капитал предпринимателя им классифицирован на собственный и заемный, отмечен рисковый характер деятельности предпринимателя, прибыль же рассматривается как вознаграждение за взятую ответственность.

Научная заслуга А. Маршалла связана с развитием идеи свободы промышленности и предпринимательства. В ее основе лежит использование своего труда и капитала (имущества) с наибольшей выгодой для себя, что формирует особый тип мышления, стимулирует индивида к получению специфических навыков в определенной сфере деятельности зарабатывания средств для удовлетворения потребностей [8, с. 212]. Происходит разделение на владение предприятием, управление им и наемный труд как форма разделения труда

¹ Richard Cantillon. Essai sur la nature du commerce en général. - Fletcher Gyles, 1755. [Электронный ресурс] https://fr.wikisource.org/wiki/Essai_sur_la_nature_du_commerce_en_général/Partie_I/Chapitre_13 (дата обращения 07.05.2022)

наиболее типичная для современной цивилизации. Роль предпринимателя состоит в соединении факторов производства [8, с. 213].

Большой вклад в современное понимание предпринимательства внесли представители технократической теории, в частности, Торстен Бунде Веблен [8, с. 213]. Наряду с землей, трудом и капиталом, он выделил такой фактор производства как промышленные технологии. Он определил трансформацию термина «предприниматель» в связи с появлением нового фактора производства.

Как указал Т. Веблен, упущением триады факторов производства был сам предприниматель. В XIX в. «предпринимателем» стали называть не новатора, родоначальника дела, но корпоративного финансиста. Наиболее характерна эта трансформация не в малом, а в крупном бизнесе. Корпоративные финансисты извлекали часть годового дохода общества, прежде всего преследуя денежный интерес, а не интерес развития производства. Поэтому производство постепенно замещает финансовый сектор. Развитие технологий, усложнение производств приводит к отчуждению функции управления наемным специалистам в технических областях. С переходом от XIX века к XX-му, управление ресурсами промышленности переходит от корпоративных финансистов к инвестиционным банкирам, которые осуществляют его посредством размещения ценных бумаг и регулирования объема их выпуска. Технологии стали акционерным капиталом знаний и опыта всей человеческой цивилизации. Для этого необходимы обученные и тренированные люди – родившиеся, выращенные и обученные за счет человечества в целом. Эти эксперты, технологи, инженеры – как бы мы их ни назвали, составляют главный штаб индустриальной системы [9].

В то же время в рыночной экономической действительности применение и технологически передовых методов производства сдерживается экономической целесообразностью и экономической эффективностью производства [10, с. 73]. Шумпетер Й. под предприятием понимал комбинацию факторов производства и их физическое воплощение в производственных объектах. Предприниматели же – субъекты, создающие новые комбинации факторов производства. К предпринимателям он относил также акционеров компании и тех, кто не имеет длительных связей с индивидуальным предприятием и использует таковые только для проведения новых комбинаций, подобно тому как это делают некоторые «финансисты», «дельцы».

О предпринимателях Й. Шумпетер говорит не только по отношению к тем историческим эпохам, в которые они существуют как специфическое социальное явление, а связывает это понятие с функцией и со всеми индивидами, которые действительно осуществляют ее при любой общественной формации. Й. Шумпетер не выделяет ни риск, ни право собственности на имущество как признаки предпринимателя и предпринимательской функции [10, с. 73].

Только в капиталистическом строе предпринимательство получает свое развитие.

Условием деятельности классического предпринимателя является народное хозяйство, организованное на рыночных принципах, такое, в котором господствуют частная собственность, разделение труда и свободная конкуренция [10, с. 59–60].

Макс Вебер отмечал, что «стремление к предпринимательству», «стремление к прибыли», к денежной прибыли, к наибольшей денежной прибыли само по себе не имеет ничего общего с капитализмом. Такие наивные представления о сущности капитализма относятся к числу тех истин, от которых следует отказаться раз и навсегда, считает М. Вебер. Необузданная жажда наживы никоим образом не идентична капитализму и тем более его «духу». Капитализм может быть идентичен сдерживанию или, по крайней мере, рациональному регулированию этого иррационального стремления. Капитализм, конечно, идентичен стремлению к прибыли в рамках непрерывно работающего рационального капиталистического предприятия, к рентабельности [11].

Развитие кредитного рынка сделало необязательным обладание собственным имуществом на праве собственности. Заемные ресурсы представляют собой источник формирования капитала предпринимателя.

На начальном этапе становления предпринимательства роль человека, чья инициатива определяла успех компании, была чрезвычайно важной [1, с. 8].

Усложнение производственных процессов привело к постепенному отчуждению владельцев от управления, функция владения отделилась от функции управления. Технологическое усложнение производства требовало привлечения капитала из внешних источников. Отягощение предпринимательской деятельности этими факторами не позволяло продолжать осуществлять организацию и ведение деятельности в одиночку. Так к личному элементу добавлялся служебный элемент. На смену семейным формам ведения дела пришли товарищеские [1, с. 8–9].

Ведение дела перешло к служебному элементу. Этот процесс хорошо описан экономистами-технократами. Со временем, вместо центральной фигуры владельца была собрана коллективная воля многих людей без чьего-либо превосходства. Само предприятие постепенно получало самостоятельное существование.

Об этом же писал и М. Вебер, полагая процесс отделения мастерской, конторы, вообще «дела» от дома, разделение фирмы и имени (капитала, вложенного в дело, и личного имущества) – тенденция превратить «дело», прежде всего имущество фирмы в *corpus mysticum* следствием протестантских идей об обязательстве и ответственности человека по отношению к доверенному ему имуществу, которому он подчинен в качестве управителя или даже «машины для получения дохода» [12, с. 12, 179].

Таким образом, мы можем наблюдать усложнение системы субъектов предпринимательства. Можно сделать вывод о том, что со временем предприятие, на начальных этапах непосредственно связанное с личностью предпринимателя, трансформировалось в юридическую личность, обособившись от личности предпринимателя. В то же время, ремесленные формы осуществления предпринимательства продолжали сохраняться и им было необходимо придавать соответствующие их экономической сущности правовые формы.

Только в историческом освещении этой темы можно с полной ясностью констатировать, что противоположности между различными организационными и правовыми формами являются неизбежным следствием разнообразия жизненных отношений, разнообразия сочетания трудового (служебного) и капиталистического элементов. Так, А. И. Каминка предложил сочетание труда и капитала для определения различий между крупными и малыми формами бизнеса.

Только сравнение различных форм сочетания капитала и труда может дать основу для окончательного вывода о том, кто является предпринимателем. Наиболее приближенной к пониманию предпринимательства является такая форма осуществления экономической деятельности, при которой функция владения, новаторства и управления сосредоточена в одних руках, соответственно и доход от такой деятельности можно считать предпринимательским, выражаемым в прибыли. По мере отчуждения этих функций отпадает функция предпринимателя, а доход превращается в факторный: рента, заработная плата, дивиденды. Получателем прибыли в таком случае становится обезличенный субъект – юридическое лицо, предпринимателем в его истинном смысле не являющееся.

Выводы

Если при производстве блага затрачивается только труд как фактор производства, то речь не может идти о предпринимательстве.

Предприниматель, использующий наемный труд, включает его в издержки, вознаграждение предпринимателя формируется из прибыли, то есть они имеют разный источник формирования.

Не привлекающий наемный труд предприниматель использует собственный труд для производства, его деятельность не вполне может считаться предпринимательской, скорее она может быть отнесена к ненаемному труду (индивидуальная трудовая деятельность). Вознаграждение за труд и вознаграждение за предпринимательство происходят от разных факторов производства. Поэтому самозанятые извлекают от своей деятельности доход, а финансовым результатом их деятельности является именно доход, а не прибыль.

Доходом предпринимателя является предпринимательская прибыль, доходом капиталиста – процент [10, с. 133].

Список источников

1. Каминка А. И. Основы предпринимательского права. Петроград: издательство "Труд", 1917 г. [Электронный ресурс]. СПС «Гарант» (дата обращения 18.04.2022).
2. Аристотель. Политика; [пер. С древнегреч. С. Жебелева]. М.: РИПОЛ классик, 2016. - 528 с.
3. Тюрго. Размышления о создании и распределении богатств. Ценности и деньги. Перевод и дополнения проф. А.Н. Миклашевскаго. Юрьев. Типография К. Маттисена, 1905.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо [Электронный ресурс]. MyBook (дата обращения 05.07.2022).
5. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. - Мультимедийное изд-во Стрельбицкого [Электронный ресурс]. MyBook (дата обращения 03.05.2022).
6. Маркс К. Капитал – Public Domain [Электронный ресурс]. MyBook (дата обращения 20.03.2022).
7. Сэй Ж-Б. Трактат по политической экономии [Электронный ресурс] Библиотека экономической деловой литературы <http://ek-lit.narod.ru/say007.htm> (дата обращения 05.03.2022)
8. Маршалл А. Принципы политической экономии. М.: Директ-Медиа, 2012.
9. Торстейн Бунде Веблен. Инженеры и ценовая система [Электронный ресурс]. MyBook (дата обращения 05.05.2022).
10. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
11. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Экономическая социология / Текст приводится по изданию: Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990. 808 с. – (Социологическая мысль Запада).
12. Вебер М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма. М.: РОССПЭН, 2006. 648 с.

References

1. Kaminka A. I. *Fundamentals of business law*. Petrograd: publishing house "Trud", 1917 [Electronic resource]. SPS "Garant" (accessed 18.04.2022). (In Russ.)
2. Aristotle. *Politics*; [trans. From ancient Greek. S. Zhebeleva]. Moscow: RIPOL classic; 2016. 528 p. (In Russ.)
3. Turgot. *Reflections on the creation and distribution of wealth. Valuables and money*. Translation and additions by Prof. A. N. Miklashevsky. Yuriev. K. Mattisen's printing house; 1905. (In Russ.)
4. Smith A. *Research on the nature and causes of the wealth of nations*. Moscow: Eksmo [Electronic resource]. MyBook (accessed 05.07.2022). (In Russ.)
5. Ricardo D. *The beginnings of political economy and taxation*. - Multimedia publishing house of Strelbitsky [Electronic resource]. MyBook (accessed 03.05.2022). (In Russ.)
6. Marx K. *Capital – Public Domain* [Electronic resource]. MyBook (accessed 20.03.2022). (In Russ.)

7. Sei W-B. *A treatise on Political Economy* [Electronic resource] Library of Economic Business Literature. <http://ek-lit.narod.ru/say007.htm> (accessed 05.03.2022) (In Russ.)
8. Marshall A. *Principles of Political Economy*. Moscow: Direct-Media, 2012. (In Russ.)
9. Thorstein Bunde Veblen. *Engineers and price system* [Electronic resource] MyBook. (accessed 05.05.2022). (In Russ.)
10. Schumpeter I. A. *Theory of Economic development*. Moscow: Progress, 1982. (In Russ.)
11. Weber M. *Protestant ethics and the spirit of capitalism. Economic sociology* / The text is given according to the publication: Selected works: Trans. from it. / Comp., general ed. and afterword by Yu.N. Davydov; Preface by P.P. Gaidenko. Moscow: Progress, 1990. 808 p. – (Sociological thought of the West). (In Russ.)
12. Weber M. *Favorites: Protestant ethics and the spirit of capitalism*. Moscow: ROSSPEN, 2006. 648 p. (In Russ.)

Информация об авторе

М. Д. Шапсугова – кандидат юридических наук, доцент Института государства и права Российской академии наук.

Information about the author

M. D. Shapsugova– Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 24.11.2022; одобрена после рецензирования 06.12.2022; принята к публикации 07.12.2022.

The article was submitted 24.11.2022; approved after reviewing 06.12.2022; accepted for publication 07.12.2022.