

МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА

**Евгения Борисовна Паравай¹,
Наталья Владимировна Федоренко²,
Чебоньян Татьяна Гайковна³**

^{1, 2, 3}Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия

³Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия, Ростов-на-Дону, Россия

Автор, ответственный за переписку: Татьяна Гайковна Чебоньян, chebonyan@gmail.com

Аннотация. Медиацию как способ урегулирования споров, регулирующий гражданские, коммерческие и другие вопросы общественно-экономических отношений, необходимо исследовать, в связи с тем, что существует постоянная необходимость в обеспечении и урегулировании прав и интересов спорящих сторон. В статье рассматриваются развитие примирительных процедур в нашей стране, историческая модель медиации, правового регулирования альтернативных досудебных процедур в периоды XVI – XVIII веков в Российском государстве.

Ключевые слова: медиация, примирительные процедуры, посредничество, переговоры, урегулирование споров, альтернативные способы урегулирования споров, досудебное урегулирование, историческая модель, третейское разбирательство, правовой рычаг

Для цитирования: Паравай Е. Б., Федоренко Н. В., Чебоньян Т. Г. Медиация как способ урегулирования споров: исторический аспект развития правового института // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 3. С. 130–136. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-3-130-136>

Problems of Civil, Business Law and Process

Original article

MEDIATION AS A WAY TO SETTLE DISPUTES: THE HISTORICAL ASPECT OF THE DEVELOPMENT OF THE LEGAL INSTITUTION

Evgenia B. Paravay¹, Natalia V. Fedorenko², Tatiana G. Chebonyan³

^{1, 2, 3}Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia

³Rostov branch of the Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russia

Corresponding author: Tatiana G. Chebonyan, chebonyan@gmail.com

Abstract. The importance and relevance of studying the features of the legal regulation of mediation, including the norms governing civil and commercial relations, should be investigated, due to the fact that there is a constant need for participants in civil turnover to ensure their own rights and legal interests.

Keywords: mediation, conciliation procedures, mediation, negotiations, dispute resolution, alternative methods of dispute settlement, pre-trial settlement, historical model, arbitration, legal leverage

For citation: Paravay E. B., Fedorenko N. V., Chebonyan T. G. Mediation as a way to settle disputes: the historical aspect of the development of the legal institution. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2022;(3):130–136. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-3-130-136>

Темпы экономики набирают обороты, постоянно совершаются разного рода сделки, подписываются разного рода договора. Однако в реальности неисполнения либо ненадлежащего исполнения договорных обязательств встречаются довольно часто. Также фактом загруженности судов, встречающейся в обществе негативной оценки работы судебных инстанций, что обуславливает необходимость разработки дополнительных средств охраны субъективных прав и правовых интересов, в том числе и внесудебных. Но не всегда предприниматели могут договориться между собой самостоятельно, и без специально обученных профессионалов, которые помогают правильно провести переговоры, не удаётся достичь консенсуса.

В этом случае необходима помощь медиатора, чтобы в кратчайшие сроки добиться взаимных договоренностей, в, казалось бы, безвыходных ситуациях. Один из способов достижения взвешенных договоренностей, и принятия выгодных решений между сторонами. На помощь приходит альтернативная процедура урегулирования споров.

Правовое явление медиация, регулируется государством и законодательно закреплено. На данный момент, в Российской Федерации процедуру медиации регулирует Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹. Разберем медиативное соглашение, которое представляет собой соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору. Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.

Примирительные способы разрешения споров, часто начинают рассматривать с зарубежных моделей, и это в свою очередь достаточно интересный подход, так как всегда общество интересуется опытом других стран. Но очень интересно рассмотреть истоки развития в нашем отечестве. Просмотреть историческую модель развития примирительной процедуры в Российском государстве.

Медиация – один из самых молодых институтов в нашей стране альтернативных методов урегулирования споров, но так ли это? Для этого обратимся к истории наших предков и рассмотрим понятие и традиции нашей страны.

«Медиация» происходит от латинского «mediare» – посредничать, т. е. выступать в роли лица, при участии которого ведутся переговоры. Посредничество, в рассмотрении, как способ урегулирования спорных вопросов, разногласий с участием третьей нейтральной стороны. К примирительной процедуре обращаются по разным причинам, основная потребность обращения к этому методу, это урегулирования разногласий и сохранение партнерских отношений для дальнейшего сотрудничества.

Посредничество, понятие, используемое в разный исторический период в разных странах мира. Процедура медиации, урегулирование споров развивалась одновременно

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// Российская газета. 30.07 2010 № 168.

с развитием общества. Как говорится в русской пословице: «Лучше худой мир, чем хорошая война». Поэтому начнем рассматривать развитие процедуры медиации в нашей стране.

В историческом прошлом наших предков можно найти также развитие альтернативных способ разрешения споров, как досудебное урегулирование до начала судебных заседаний.

Так, например, исторически зафиксированные досудебные переговоры в раннем законодательстве Руси. Так, например обратимся к Судебнику Ивана III. Судебник защищал главным образом интересы московского правительства и процессуальной частью судопроизводства, стал судебный поединок, или поле, при котором окончательное решение дела предоставлялось оружию, в основе поля лежала вера в победу того, чье оружие благословит Бог¹.

Ст. 4. О пошлинах за судебный поединок. Если стороны в процессе судебного разбирательства придут к примирению до начала поединка, с них взыскивается пошлина из расчета по 2 алтына с рубля боярину, а дьяку по 8 денег. От уплаты окольниковому, дьяку и «недельщику» пошлин за судебный поединок стороны освобождаются².

Из статьи 4 о пошлинах за судебный поединок просматривается еще важный момент, что стороны пришедшие к примирению, освобождаются от судебных сборов. Государство использовала очень эффективный рычаг – материальная заинтересованность сторон, прийти к согласию, что сокращало судебные тяжбы и вело к развитию альтернативных способ разрешения споров.

Примирение спорящих сторон до начала и после начала поединка с уплатой минимальной пошлины экономически целесообразно было применять и в далеком прошлом, нашими соотечественниками, так например ст. ст. 9, 10 и 62 В Судебнике Ивана IV (Грозного) (1551 год) говорится о возможности сторон прекратить спор примирением еще до начала и после начала поединка с уплатой. Экономия времени всегда была в приоритете у государства, а экономия денежных средств у русского народа, а оплата минимальных государственных пошлин улучшало экономическое благосостояние граждан [1].

Также можно найти упоминание у историка, писателя-сентименталиста, активного исследователя XIII века Н.П. Карамзина в исторических документах, в которых говорилось, что долгие судебные тяжбы между боярами, «с обеих сторон избираемыми: в случае их несогласия назначался посредник, или Третьейский суд, коего решение уже всегда исполнялось» [2], что также показывает заинтересованность государства в развитии альтернативных способ разрешения споров, с участием посредника-медиатора.

С развитием торгово-экономических отношений, конечно и развивались договорные отношения, из этого следовало развитие альтернативных способов урегулирования споров, урегулирование различных спорных ситуаций отношений в купеческой среде. Так, в XVIII веке был издан государственный Указ «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, таможенным судом» от 1 февраля 1726 г., который заложил правовую основу проведения примирительных процедур³. Соответствующий указ регулировал словесные таможенные суды, с использованием медиативных процедур в процессе купеческого правосудия. Данным указом определялась компетенция словесных таможенных судов.

В России немалую роль занимали тяжбы по кредитам, долговым обязательствам. Процедуры альтернативного урегулирования споров между кредиторами и заемщиками

¹ СУДЕБНИК 1497 года. Под редакцией Б. Д. Грекова. https://elf.ucoz.net/Pravo/IOGP/sudebnik_1497.pdf

² Полное собрание законов Российской империи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nlr.ru/res/law_r/content.html (дата обращения 20.10.2020).

³ Указ «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, таможенным судом» [5, 1. Т. VII № 5145. С. 842-854].

законодательно закреплены государством 15 декабря 1740 г в Уставе «О банкротах», в ст. 24 Устава предусматривала заключение мирового соглашения между заемщиком и кредиторов, в случае если заемщик – банкрот [3]. Примирительные процедуры также нашли свое отражение во Втором Уставе «О банкротах» от 19 декабря 1800 г.¹, что позволяло урегулировать достаточно сложные взаимоотношения, связанные с расчетами и урегулированию правовых споров, различных обстоятельств, с которыми сталкивались оппоненты по делам кредитования в спорных ситуациях.

Форма медиативного соглашения – «медиативного разбора» и переговоры, которые велись между кредитором и заемщиком, закреплялись в мировых соглашениях. Примирение сторон, имеющих разногласия с помощью медиативных соглашений, было аналогом третейского суда [1].

Очень интересный факт, требующий рассмотрения – это традиционно вольное казачество на Дону, военная сила донского казачества использовалась для охраны русского государства на его восточных рубежах, которые подвергались нападению крымских татар, турков.

Казак, как видно из рукописей Сухорукова, означал отважного наездника, живущего набегами и войною, не привязанного к земли и «домовности». Во времена 1547 года было в обычай учреждать казаков по роду их службы, для сторожи, при всех пограничных и даже при внутренних русских городах (см. «Казачий приказ» 1550 г., по которому государь мог управлять атаманами и всем казачьим войском, т.е. кормовым и владевшим землями без платежа податей [4]).

Выгодное положение казаков также подтверждается не только владением военно-стратегическим искусством, но их умением правильно и качественно вести переговоры по правилам делопроизводства прошлых веков, что подтверждается рукописными материалами, с помощью которых подтверждали и закрепляли намерения оппонентов и учитывали все аргументы спорящих сторон для заключения мирных переговоров, что в свою очередь сэкономило военно-стратегические, финансово-экономические силы каждой из сторон.

За военную службу донского войска, отважность, умение владеть конным, военным искусством, высококлассным владением разного рода оружием, за качественную военную службу при всех пограничных, стратегически важных и даже внутренних русских городах московское правительство с 1570 года оказывало материальную, и другую финансовую поддержку, в том числе в виде вина, сукна, хлеба и другой необходимой помощи от главы государства.

Из данных, описанных в рукописи историка-исследователя статистических данных В.Д. Сухорукова, в конце XVI века на Дону сложилась воинская казачья община, автономное положение которой основывалось на древнем обычае: «С Дона выдачи нет!». [5]. Достаточно сильный ультиматум общественному мнению, хороший аргумент, не правда ли?!

Также важно упомянуть, что община принимала решения с помощью учреждения казачьего круга как самоуправляющегося субъекта, в котором также традиционно использовались принципы, принятия различных решений общины путем голосования. Окончательные решения в обязательном порядке анализировались уважаемыми пожилыми служивыми казаками в отставке. Также на круге выносились вопросы частного права, хозяйственные вопросы, в которых также принимали участие казачки (жены, вдовы казаков), что для данного периода истории был нововведением. Примирительные процедуры использовались как в частно-семейных отношениях, так и финансово-экономических вопросах.

¹ Второй Устав «О банкротах» был принят 19 декабря 1800 г. [5, 1. Т. XXVI. №19692].

Так, например «Станичная юстиция» в лице станичных кругов и подписных стариков рассматривала проступки и тяжбы, возникшие в станицах. Эквивалентом наказания в досудебном разбирательстве был «штраф напоем» [6]: вынесение приговоров, объявление их в станичном круге с целью принятия итогового решения о наказании или помиловании, когда признающая себя виновной сторона с целью разрешения конфликта и по согласию потерпевшей стороны компенсировала вред выставлением самогона или вина, коллективно распиваемого в знак достижения мира и согласия, перешли в компетенцию подписных стариков, избираемых в каждой станице от нескольких до более десятка человек. Если местные казаки были не согласны с вынесенным решением, то решение обсуждалось и выносилось общее решение от народа.

Основы медиативного подхода для разрешения многих хозяйственных вопросов внутри общины, а также примирительные способы, использовались как при заключении мирных соглашений с граничащими государствами, так и в переписке с государем, аргументируя принятые решения на казачьем круге с фиксацией обсуждений и составлением соответствующих документации грамот.

Так, например переговоры велись с государем с помощью переписки и протоколов. Независимо от того, что казаки находились на службе у государя, атаманы с казаками, на своем кругу решали, с пожилыми, уважаемыми казаками, как вести местные хозяйственные вопросы, без дозволения от верховной власти до XVIII века, вернулись к этому же принципу в начале XIX века. Также на круге принимались решения о совершении стратегических действий для пополнения своей местной казны, если была в этом военно-экономическая необходимость.

Сохранившиеся документы об исторических событиях показывают, что казаки признавали, каялись перед государем, если попадали в немилость, вели дипломатические переговоры, аргументировали свои решения, выбирая путь примирения. Так, например в 1630 году казаки совершили набег на послов в Константинополь, о чем стало известно царю, по жалобе паши, что привело к грозной государевой опале, на что к казакам были отправлены послы от государя и 28 августа 1630 года казаки встретили послов, с грамотой, как говорится в исторических документах в «всеподаннической» покорности. Но невзирая на это, при следующем требовании государя об объединении с турецкими пашами для завоевания земель польского короля казаки решительно, но в дипломатичной форме, отказались под тем предлогом, « что не было досель примера, чтобы они с врагами христианства служили за одно, и что слава и честь за их службу отнесется не к ним, но к врагам их мусульманским.» , составив на это грамоту для государя¹.

Постоянные территориальные споры между приграничными государствами приводили к усовершенствованию переговорных взаимоотношений Войска Донского с противниками. Правильные стратегические расчеты в военном деле и умелое ведение переговоров казаками приводило Российское государство зачастую в выигрышное положение.

На сегодняшний день в Российской Федерации, медиация закреплена соответствующим нормативно-правовым актом, признана необходимость развития альтернативных методов разрешения споров для усовершенствования судебной системы.

По мнению, Краснова С. Ю. и Трофимова Я. В. следует учитывать, в том числе, и традиционные историко-этнографические аспекты правовой культуры донского казачества, своеобразие представлений донских казаков об урегулировании различного рода конфликтов, которые вполне могут быть применимы и сегодня для разрешения споров на территориях компактного проживания потомков донских казаков [7].

¹ Дело турецкое, 1630 г., № 5 повинная отписка донских казаков 6 октября 1630 года.

Из историко-правовых документов прошлого периода Российского государства мы видим, что примирительные процедуры успешно применялись в военных переговорах, земельных, финансовых, кредитных и прочих частных правовых случаях, также в альтернативные способы разрешения споров в различных торгово-экономических отношениях Государства Российского.

Можно сделать вывод, что медиация как альтернативный метод урегулирования споров основан на исторических традициях и развитом правовом институте в Российском Государстве прошлых столетий.

Умение вести переговоры нашими предками, применение различных примирительных способов к урегулированию договоренностей, для урегулирования различных споров как в частном праве, так и на международной арене, в том числе межгосударственных сношений, было развито в Российском государстве.

Основы медиативного подхода – традиционно близкий в нашем Отечестве правовой рычаг, который задолго до наших дней применялся нашими предками. Но постоянные изменения в нашей стране, переходы от одного вида торгово экономической деятельности, а также переходы в от одного государственного устройства к другому политическому устройству государства приводили к изменениям в законодательном пространстве и огромной документально-информационной потере для нас. В связи с тем, что традиции и обычаи играют одну из главных ролей в выборе правого инструмента, государство законодательно закрепляет близкие нам, народу, законодательные формы нормативных актов.

Альтернативный способ урегулирования споров – медиация – в Российской Федерации, на данный момент, молодой правовой институт. Но наша задача – его развивать как можно качественнее и быстрее для более эффективного применения во многих общественно-экономических сферах, основываясь не только на зарубежные модели, но и на наш исторический опыт, данный нам нашими предками.

Список источников

1. Лисицын В. В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). Вып. второй. М.: Радуница, 2011. 214 с.
2. Карамзин Н. М. Предание веков. М.: «Правда», 1988. 768 с.
3. Соборное уложение 1649 г. Л.: Наука, 1987. 197 с.
4. Историческое описание земли Войска Донского Областного войска Донского Статистического Комитета. Новочеркасск: «Частная Донская Типография». Ч. 1. 1867. 14 с.
5. Кулешов В.И. В Низовьях Дона. М.: Искусство, 1987.-179с
6. Историческое сведение Войска Донского о Верхне-Курмоярской станице, составленное Евлампием Кательниковым. Новочеркасск, 1886. С. 20-22.
7. Краснов С. Ю., Трофимов Я. В. Примирение сторон у донских казаков во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2018. № 1. С. 61–69.

References

1. Lisitsyn V. V. *Mediation: conciliatory settlement of commercial disputes in Russia (Past and present, foreign experience)*. Vol. second. Moscow: Radunitsa; 2011. 214 p. (In Russ)
2. Karamzin N. M. *Tradition of centuries*. Moscow: «Pravda», 1988-768 p. (In Russ)
3. Cathedral Code of 1649. L.: Science, 1987. 197 p.
4. *Historical description of the land of the Don Army. Regional Army of the Don Statistical Committee*. Novocherkassk «Private Don Printing House». Ch. 1. 1867, 14 p. (In Russ).
5. Kuleshov V. I. *In the Lower Reaches of the Don*. Moscow: Iskusstvo; 1987. 179 p. (In Russ).

6. Decree "On the proceedings of merchants among themselves in all cases subject to merchantship, according to the former merchant customs, by the customs court" [5, 1. Vol. VII No. 5145. pp. 842-854] (In Russ).

7. Krasnov S. Yu., Trofimov Y. V. Reconciliation of the parties among the Don Cossacks in the second half of the XIX century. *Voprosy istorii = Questions of history*. 2018;(1):61-69. (In Russ).

Информация об авторах

Е. Б. Паравай – магистрант РГЭУ РИНХ;

Н. В. Федоренко – докт. социол. наук, канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса РГЭУ РИНХ;

Т. Г. Чебоньян – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса Ростовского государственного экономического университета (РИНХ); доц. кафедры гражданского права Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия.

Information about the authors

E. B. Paravay – Master Degree student of Rostov State University of Economics;

N.V. Fedorenko – Doctor of Sociological Sciences, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Process of Rostov State University of Economics;

T. G. Chebonyan – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Department of Civil Procedure of Rostov State University of Economics; Associate Professor of Department of Civil Law of Rostov branch of the Russian State University of Justice.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 30.07.2022; одобрена после рецензирования 22.08.2022; принята к публикации 23.08.2022.

The article was submitted 30.07.2022; approved after reviewing 22.08.2022; accepted for publication 23.08.2022.