

О НАУЧНОЙ КРИТИКЕ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Иван Андреевич Иванников

Сочинский институт Российского университета дружбы народов, Сочи, Россия, fraiheit2061@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена актуальной и слабо разработанной в современной науке теме – научной критике в юриспруденции. Исходя из уже предложенного определения научной критики, автор предлагает дополнительные вопросы для этого обсуждения. Отмечается, что научная критика зависит от ценностей ученого, экономических, политических и идеологических устоев общества в конкретно-исторический период.

Ключевые слова: научная критика, юридическая наука, теории права, свобода мысли, вдохновение, правосознание, критическое мышление

Для цитирования: Иванников И. А. О научной критике в юриспруденции // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 2. С. 19–22. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-2-19-22>

Problems of the Theory and History of Law and State

Original article

ON SCIENTIFIC CRITICISM IN JURISPRUDENCE

Ivan A. Ivannikov

Sochi Institute of Peoples' Friendship University of Russia, Sochi, Russia, fraiheit2061@gmail.com

Abstract. The article is devoted to an actual and poorly developed topic in modern science – scientific criticism in jurisprudence. Based on the already proposed definition of scientific criticism, the author proposes additional questions for this discussion. It is noted that scientific criticism depends on the values of the scientist, economic, political and ideological foundations of society in a particular historical period.

Keywords: scientific criticism, legal science, theories of law, freedom of thought, inspiration, legal consciousness, critical thinking

For citation: Ivannikov I. A. On scientific criticism in jurisprudence. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2022;(2):19–22. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-2-19-22>

Мы живем в обществе эпохи перемен, на которые влияют процессы цифровизации, информатизации, испытываем влияние акторов научно-технического прогресса и международных отношений. С учетом этих факторов ученые выявляют проблемы и пытаются их решать. И в этих непростых условиях рыночных отношений некоторые научные работники вносят свой вклад в развитие учения о государстве и праве, понимая, что нет постоянных знаний. Цель статьи – показать, что российская юридическая наука имеет огромный опыт научной критики, которая актуальна в условиях поиска российским обществом и учеными новых идеалов формы государства и правовой системы, поиска выверенных теорий государства и права, философии права.

Для отечественных ученых важно изучить период бурного развития отечественной философии и юриспруденции второй половины XIX – начала XX веков.

Сущность интеллектуальной деятельности людей, считает профессор химии и философ Е. Д. Яхнин, основывается на понятиях сознания и мышления, где сознание есть «способность (или свойство) мозга создавать действительные и виртуальные представления и оперировать ими», а мышление – логически связанные «ветвящиеся последовательности представлений» [1, с. 37].

Для научной критики в юриспруденции важным фактором является правосознание ученых, их правовое мышление. В юриспруденции критика связана с государственно-правовыми ценностями, политикой. В отечественной юриспруденции научную критику,

на наш взгляд, следует изучать с появлением научных центров, первых академий. Особое внимание следует обратить на работы М. В. Ломоносова. Очень много спорили ученые России о будущем российского общества и государства на протяжении всего XIX века.

Согласимся с утверждением Д. Ю. Шапсугова, что В. С. Соловьев, Б. Н. Чичерин спорили об истине. Для В. С. Соловьева истина – в слиянии предмета исследования и познания, он в отличие от Б. Н. Чичерина считал источником знания веру. Б.Н. Чичерин подверг взгляды В. С. Соловьева «жесткой, иногда беспощадной критике. Ведь речь шла не только о защите собственных взглядов, а о пути, который, по его убеждению, не только не ведет к истине, а уводит от нее» [2, с. 19].

В редакциях научных журналах в настоящее время больше внимания уделяют оформлению статей, их структуре. Поистине, проблемных статей, которые с большим интересом и вниманием читали бы преподаватели и обучающиеся, практики, не так много. Поэтому обращение к работам российских мыслителей XIX – начала XX вв., когда философская и правовая наука России достигла успехов в мире, вполне оправдано. Проф. Д. Ю. Шапсугугов решил обратиться к дискуссии между В. С. Соловьевым и Б. Н. Чичериным. С позиций теории прогресса, развития общества к большей свободе и культуре, данная дискуссия не может быть образцом для подражания в условиях современности. У В. С. Соловьева была цель установления в мире совершенной гармонии Бога с Мира, которая возможна лишь на основе взаимной любви. Кого можно поддержать из этих авторов? Верующие христиане поддержат В. С. Соловьева, а идеи Б. Н. Чичерина близки юристам, особенно его взгляды о государственном идеале (конституционной монархии).

По утверждению Д. Ю. Шапсугова, «научная критика есть разновидность аналитической деятельности в сфере науки по выявлению структуры и системы научного исследования, определению возможностей познавательных средств и способов их взаимодействия для установления их соотносимости с полученным результатом» [2, с. 25]. Это определение можно дополнять, добавляя проблемы, о которых спорят ученые. Это могут быть вопросы систематизации и периодизации истории науки и другие. Отдельно необходимо обсуждать вопрос о возникновении научной критики в российской юриспруденции. Такая критика существовала в споре декабристов, «западников» и «славянофилов» в преддверии и в процессе реформ Александра II, сторонников цивилизационного подхода Н. Я. Данилевского и его оппонентов. В 1916 г. во всей Российской империи было 12 университетов. В СССР было более 60 вузов, готовящих юристов. В части исторической России Российской Федерации их сотни. Больше нужно юристов и больше стало вузов, защит диссертаций.

С развалом СССР, развитием политического и правового плюрализма появилось множество новых теорий правопонимания. Следствием роста в 1991–2005 гг. количества вузов, осуществляющих подготовку юристов, явился рост диссертационных советов и лиц, имеющих ученые степени и звания. Многие теории, появившиеся на политической волне критики материалистического понимания истории, принципа историзма, классового подхода, вскоре сами стали объектом критического анализа со стороны некоторых ученых. В научной отечественной литературе последних лет внимание автора привлекли статьи В. В. Лунеева и А. Ф. Черданцева.

Профессор В. В. Лунеев отметил, что многие теории опровергаются реалиями жизни. Трагедию юридической науки он увидел в том, что «уродливые криминологические сведения убивают красивые, но плохо разработанные правовые гипотезы» [3, с. 110]. Работая в Институте государства и права Российской академии наук, В. В. Лунеев критически оценил вклад ученых этого научного центра, отметив, что юриспруденция в этом научном центре «... осуществляется в основе своей на условном уровне в форме науки слов, а не науки реалий», что Институт «...никогда не имел и не имеет никакой системной, реалистичной, фактической или экспериментальной базы.... Философия и теория права в нашем институте благодаря некоторым отраслевым наукам развиваются в плане абстрактных либертарных суждений, не опираясь ни на какие-либо реалии. ... абстрактное философствование вне фундаментального анализа реалий сводит философию к науке слов, а не к науке познания реального права» [3, с. 113]. Научная критика проф. В. В. Лунеева современных теорий права, практики законодательства во многом не потеряла своей актуальности и по прошествии восьми лет

со времени написания статьи. Стоит отметить, что некоторые проблемы в праве, о которых пишет В. В. Лунеев, отмечены были Л. Н. Толстым, то есть не исчезли и через сто лет.

В статье проф. А. Ф. Черданцева обосновывался тезис о вредности отказа от устоявшихся в отечественной теории права представлений о праве, критикуется теория интегративного правопонимания, отнесения принципов права к формам права. А. Ф. Черданцев отметил, что представление о чем-либо никогда не может быть полным и всесторонним [4, с. 6]. Критикуя интегративистов за их тезис о том, что первая интеграция прослеживается в естественном праве, А. Ф. Черданцев отмечает, что теория естественного права неоднородна и в рамках этой теории со времен античности и до эпохи буржуазных революций было много концепций (теологического естественного права, возрожденного естественного права, естественного права с изменяющимся содержанием) [4, с. 7]. В рамках позитивизма, социологического направления таких концепций еще больше. Самым главным недостатком интегративного правопонимания А. Ф. Черданцев считал «... отсутствие интегративного понятия права», в котором существенные признаки права не называются, а поэтому, «... если нет понятия права, то нет не только научного понимания, но и приемлемого обыденного. А потому и можно говорить о недопонимании права» [4, с. 8].

А. Ф. Черданцев отметил, что и либертарно-юридическая теория права В. С. Нерсисянца, рассматривающая право как форму свободы, равенства и справедливости, фиксирует лишь функциональное назначение права. А. Ф. Черданцев отмечал, что, следуя этой логике, к признакам права можно отнести формы «экономики, политики, морали, властных и т. п. отношений, целесообразной деятельности и т. д. В то же время право не только форма равенства, но и форма неравенства. Вспомним рабовладельческое и феодальное право, которые прямо закрепляли неравенство, да и современные правовые системы закрепляют многочисленные формы неравенства в виде иммунитетов, привилегий, льгот и т. п.». А. Ф. Черданцев формулирует вывод, что «...правовая наука и не нуждается в интегративном подходе к праву, который пока весьма неопределен, существует лишь в общей фразе». А поэтому, сложившиеся в юриспруденции признаки права – «... нормативность, системность, генетическая и функциональная связь с государством (государство издает или санкционирует другие социальные нормы, обеспечивает их соблюдение), волевой характер права, общеобязательность, обусловленность права общественным бытием (экономика, политика, мораль, идеология, интересы и т. п.)» [5, с. 14]. Отсутствие какого-либо из этих признаков, отмечает А. Ф. Черданцев, не позволяет считать социальные нормы правовыми.

Является ли ценностью научная критика? Этот вопрос аналогичен вопросу о том, являются ли ценностью государство или законы? Необходимо дать ответ: какая научная критика и какое государство и право есть большая ценность? Или прав был Л. Н. Толстой, утверждавший, что позитивное право, особенно международное право, не являются никакой ценностью. Атрибутами научной критики всегда будут критическое мышление, свобода мысли. Без свободы мысли не может быть эффективного развития науки. Видимо стоит пересмотреть известный принцип «разрешено все, что прямо не запрещено законом», который в перестроечные и 1990-е гг. использовали как полукриминальный лозунг. Запретить законом все нельзя, особенно на перспективу, а поэтому нельзя в данном случае игнорировать мораль. Поэтому данный принцип правильнее понимать, как «разрешено все, что прямо не запрещено законом и не осуждается исторически сложившимися заповедями и нормами морали».

Понятно, что основу научной критики составляют сомнения в истинности определенных положений, фактов, анализ научных открытий. Это может быть выяснено в научных дискуссиях и консенсусах. Причем исследователь при изучении идей прошлого должен применять исторический метод.

Представитель исторической школы права Карл Савиньи считал, что каждая эпоха создает свое бытие. При этом делается взгляд в прошлое, идет поиск положительных морально-политических примеров. Российский цивилист Н. Л. Дювернуа писал: «Мы имеем, таким образом, в истории права процессы развития индивидуума, поставленные в теснейшую связь с процессом развития народа» [5, с. 19]. Какие примеры мы можем выбрать из истории российской юридической мысли зависит от нас самих, от наших ценностей. Процесс исторического развития и эволюции всего права избавляет от ошибок. В советское

время было принято говорить о применении принципа историзма при изучении многих наук. Действительно, государство и право изменяются и развиваются с течением времени. Модным было ссылаться на слова В. И. Ленина, который писал, что надо «смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [6, с. 67]. Исторический метод позволяет смотреть на изучение права и государства как на процесс, в котором есть преемственность. Изучая труды предшественников, современный исследователь должен учитывать то, в какую эпоху жил тот или иной ученый, в какое время он создавал свои труды. Современные исследователи не только должны учитывать опыт научной критики своих предшественников, но и проводить дискуссии на высоком уровне общей и правовой культуры. При этом сам исследователь является носителем правосознания, определенных государственно-правовых ценностей и не может не учитывать господствующих в своей стране и мире экономических, политических и религиозных устоев.

Список источников

1. Яхнин Е. Д. Эмоции и мышление // Вопросы философии. 2022. № 2. С. 33–38.
2. Шапсугов Д. Ю. Становление научной критики в российской юриспруденции в XIX в. Размышления о полемике Б. Н. Чичерина и В. С. Соловьева о праве, нравственности и их соотношении // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 1. С. 15–26.
3. Лунеев В. В. Соотношение криминальных реалий и теорий права в России (Доклад на конференции «Актуальные аспекты анализа и обобщения современного правоведения») // Государство и право. 2015. № 4. С. 110–114.
4. Черданцев А. Ф. Интегративное недопонимание права // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 5–15.
5. Дювернуа Н. Л. Чтения по гражданскому праву. Том первый. Введение и часть первая. Часть IV. С. – Петербург, 1902.
6. Ленин В. И. О государстве / Ленин В. И. Полное собрание соч. Т. 39.

References

1. Yakhnin E. D. Emotions and thinking. *Voprosy filosofii = Questions of philosophy*. 2022;(2):33–38. (In Russ.)
2. Shapsugov D. Yu. Genesis of scientific criticism in Russian jurisprudence in the XIX century. Reflections on the polemics B. N. Chicherin and V. S. Soloviev on law, morality and their relationship. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2022;(1):15–26. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-1-15-26>
3. Luneev V. V. Ratio of criminal realities and theories of law in Russia (Report at the conference "Actual aspects of analysis and generalization of modern law"). *Gosudarstvo i pravo = State and law*. 2015;(4):110–114. (In Russ.)
4. Cherdantsev A. F. Integrative misunderstanding of law. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian law*. 2016;(10):5–15. (In Russ.)
5. Duvernois N. L. *Readings on Civil Law*. Volume One. Introduction and part one. Part IV. S.-Petersburg: 1902. (In Russ.)
6. Lenin V. I. On the State. In: *Lenin V. I. The Complete Assembly of Works*. Т. 39. (In Russ.)

Информация об авторе

И. А. Иванников – докт. юрид. наук, докт. полит. наук, проф., Сочинский институт РУДН.

Information about the author

I. A. Ivannikov – Doctor of Law, Doctor of Political Science, Professor, Sochi Institute of Peoples' Friendship University of Russia.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 15.04.2022; одобрена после рецензирования 29.04.2022; принята к публикации 04.05.2022. The article was submitted 15.04.2022; approved after reviewing 29.04.2022; accepted for publication 04.05.2022.