

Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 145–153
North Caucasus Legal Vestnik. 2021;(4):145–153

Проблемы уголовного права и процесса

Научная статья

УДК 343.2

doi: 10.22394/2074-7306-2021-1-4-145-153

КАК «РАБОТАЕТ» СУДИМОСТЬ?

Наталья Викторовна Артеменко¹, Нина Георгиевна Шимбарева²

^{1,2}Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия,

¹artemenko73@yandex.ru

²nina_shimbareva@mail.ru

Аннотация. Судимость как последствие осуждения лица за совершения преступления с назначением наказания влечет за собой уголовно-правовые и значительное число общеправовых последствий. При этом, если механизм уголовно-правовых последствий достаточно отработан, применение общеправовых последствий судимости вызывает много вопросов. Последние предусмотрены большим количеством федеральных законов иной, не уголовно-правовой отраслевой принадлежности и действуют даже тогда, когда судимость погашена или снята и, соответственно, уголовно-правовые отношения исчерпаны. Авторы считают, что бессистемные, многочисленные и по существу пожизненные ограничения главным образом права человека на свободное распоряжение своими способностями к труду, не отвечают фундаментальным принципам правового статуса личности в демократическом обществе, противоречат самому по себе понятию судимости как временному правовому состоянию осужденного и нарушают принцип справедливости.

Ключевые слова: судимость, общеправовые последствия судимости, уголовно-правовые последствия судимости, бессрочные ограничения при судимости

Для цитирования: Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Как «работает» судимость? // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 145–153. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-145-153>.

Problems of Criminal Law and Procedure

Original article

HOW DOES A CRIMINAL RECORD “WORK”?

Natalia V. Artemenko¹, Nina G. Shimbareva²

^{1,2}Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

¹artemenko73@yandex.ru

²nina_shimbareva@mail.ru

Abstract. A criminal record as a consequence of convicting a person for committing a crime with imposition of punishment results in criminal legal and a significant number of general legal consequences. Furthermore, if the mechanism of criminal legal consequences is developed adequately, the application of general legal consequences of a criminal record triggers many questions. The latter are set forth by a large number of federal laws of a different non-criminal legal profile and are valid even when the criminal record is cancelled or released and the criminal legal relations are terminated accordingly. The authors consider the disorganized, numerous and fundamentally

life-long restrictions (specifically on the human right to dispose of the abilities for work freely) do not correspond to the fundamental principles of the legal status of an individual in a democratic society, and they do contradict the very concept of a criminal record as a temporary legal status of a convicted body, and they do violate the principle of justice.

Keywords: criminal record, general legal consequences of criminal record, criminal legal consequences of criminal record, indefinite restrictions on criminal record

For citation: Artemenko N. V., Shimbareva N. G. How does a criminal record “work”? *North Caucasus Legal Vestnik*. 2021;(4):145-153. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-145-153>

Судимость как уголовно-правовое последствие осуждения лица и назначения ему наказания за совершение преступления выглядит настолько привычно и логично, что даже не возникает мысли о том, что когда-то этого института не существовало. Конечно, совершение преступления могло оказывать влияние на «уголовно-правовой статус» лица в случае совершения им преступления повторно и его социальное положение (ограничение местожительства, свободного передвижения, лишение наследства, запрет занимать государственные должности и др.), но определенное нормативное закрепление судимости получает только в 20-е годы прошлого века, вначале на уровне Декретов, а затем и в советском уголовном законодательстве [1, с.101-105; 2, с.773]. И с этого момента она становится объектом активного изучения. Свой вклад в развитие данного института в разное время внесли многие видные ученые, например, такие как С. И. Зельдов, Б. С. Никифоров, Ю. М. Ткачевский, В. В. Голина, Ф. В. Габдрахманов, А. Я. Гришко, Ю. В. Голик, Т. Г. Понятовская и др.

Говоря о судимости, мы традиционно связываем с ней возникновение определенных негативных последствий, лежащих как в плоскости уголовного, так за его пределами. Эти две большие группы последствий (уголовно-правовые и общеправовые) выделялись всегда и выделяются в настоящее время. Авторы заинтересовали вопрос, как «работают» эти группы последствий, какие из них больше востребованы, оказывают более заметное влияние на уголовно-правовые отношения, так как круг уголовно-правовых последствий весьма ограничен и достаточно стабилен, а общеправовых - «разбросан», обширен, динамичен и является объектом острых дискуссий. Рабочая гипотеза заключалась следующем: несмотря на то, что судимость является выражением именно уголовной ответственности, ее общеправовые последствия касаются значительного большего круга лиц и затрагивают очень чувствительные сферы повседневной жизнедеятельности человека.

Сначала рассмотрим последствия судимости как уголовно-правовой категории. Говоря о них, напомним, что в соответствии с действующим Уголовным кодексом РФ они имеют значение только до истечения сроков ее погашения или снятия, активируются только при совершении нового преступления (по образному выражению Архенгольц И.А., уголовно-правовые последствия судимости являются «спящими», «дремлющими» [2, с.27-28]) и заключаются в следующем:

Во-первых, наличие непогашенной/неснятой судимости за умышленное преступление образует рецидив и влияет на определение его вида (ст.18 УК РФ), а также на выбор вида исправительного учреждения (ст.58 УК РФ) и назначение наказания (ст.68 УК РФ, ч.1 ст.73 УК РФ). Наконец, в рамках рецидива судимость учитывается судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ). Информация о том, насколько часто ранее судимые лица совершают преступления, а также о количестве осужденных, совершивших повторное преступление при наличии рецидива, показана в таблице 1.

Во-вторых, наличие непогашенной/неснятой судимости влияет на квалификацию некоторых преступлений (например, ч.5 ст.ст. 131 и 132, ч.6 ст.134, ч.5 ст.135, ч.2 ст.264¹, ч.2 ст.291² УК РФ)¹. Соответствующая информация приведена в таблице 2.

¹ Во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П по делу о проверке конституционности ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ предлагается дополнить статью 116.1 УК РФ частью 2, как это уже сделано применительно к статьям 264.1 и 291.2 УК РФ. Соответствующий законопроект уже внесен в Государственную Думу РФ // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/536-8>

Таблица 1¹.

		2020	2019	2018	2017	2016	2015
1.	осуждено всего	530 998	598 214	658 291	697 054	741 329	733 607
2.	из них имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения (% от стр.1)	212 051 или 40%	230 061 или 38%	239 339 или 36%	231 732 или 33%	228 778 или 31%	239 794 или 32%
3.	в том числе имели 2 и более судимости (% от стр.2)	92 226 43%	98 026 43%	99 662 42%	95 713 41%	96 314 42%	102 069 42%
4.	признаны совершившими преступление при рецидиве (% от стр.1)	104 682 или 19,7%	112 226 или 18,7%	119 993 или 18,2%	121 313 или 17,4%	125 228 или 16,9%	274 206 или 17,3%
5.	юридически несудимые (% от стр.1)	87 271 или 16%	97 514 или 16%	111 175 или 17%	130 094 или 18%	144 332 или 19%	136 321 или 19%

Примечание: к юридически несудимым по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ относятся лица: со снятой или погашенной судимостью; освобожденные от уголовной ответственности (наказания) по нереабилитирующим основаниям; впервые совершившие два и более преступления; имеющие только судимости за преступления, совершенные позднее, чем по текущему обвинению.

Таблица 2²

	2020	2019	2018	2017	2016	2015
ч.5 ст.131 УК РФ	4	5	10	5	3	5
ч.5 ст.132 УК РФ	37	44	42	42	39	23
ч.6 ст.134 УК РФ	0	3	6	1	0	1
ч.5 ст.135 УК РФ	12	6	4	6	4	4
ч.2 ст.264.1 УК РФ ³	-	-	-	-	-	-
ч.2 ст.291.2 УК РФ ⁴	5	5	8	8	-	-

К числу уголовно-правовых последствий судимости относится также и невозможность признания преступления, совершенным впервые, что влияет на решение вопроса о назначении наказания в виде лишения свободы (ст.56 и 88 УК РФ), а также вопросов об освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Судимость погашается по истечении установленных законом сроков (ч.3 ст.86 УК РФ). Однако возможно и ее досрочное прекращение в судебном порядке (ч.5 ст.86 УК РФ). В связи с этим интересен вопрос, насколько часто применяется механизм снятия судимости, который аннулирует все вышеуказанные уголовно-правовые последствия судимости. Информация об этом приведена в таблице 3.

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.11.2021)

² <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.11.2021)

³ Введена ФЗ от 1 июля 2021 г. №258-ФЗ
//<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107010051> (дата обращения 19.11.2021)

⁴ Введена ФЗ от 3 июля 2016 г. №324-ФЗ // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201607040140?rangeSize=1> (дата обращения 19.11.2021)

Таблица 3¹.

год	ч.1 ст.74 УК РФ (по числу лиц)		ст.86 УК РФ (по числу лиц)	
	рассмотрено ходатайств	удовлетворено ходатайств	рассмотрено ходатайств	удовлетворено ходатайств
2015	19 907	15 564	23 271	5 455
2016	18 985	14 686	18 932	5 316
2017	20 463	15 716	17 020	5 486
2018	19 816	15 002	15 386	5 125
2019	19 850	14 922	13 364	4 731
2020	16 618	12 534	10 513	3 451

Как следует из приведенных выше данных, уголовно-правовые последствия судимости применяются достаточно стабильно, механизм их действия отработан, логичен, не возникает подозрений, что они несправедливы (сроки погашения судимости дифференцированы, есть механизм поощрения лиц, которые проявили себя «безупречно», доказали свое исправление).

Что же касается общеправовых последствий судимости, они закреплены во множестве федеральных законов (и не только) иной отраслевой принадлежности и, как уже отмечалось выше, затрагивают значительно большее число людей. Так, по оценкам экспертов, каждый шестой житель нашей страны имеет или имел в прошлом судимость. Получается, что общеправовые последствия судимости в той или иной степени касаются практически 24 млн. чел.².

Общеправовые последствия судимости, их роль, объем и содержание постоянно находятся в зоне пристального внимания как профессионалов, так и правозащитников, а также гражданского общества в целом. Наибольший интерес у участников этих дискуссий вызывал и вызывает вопрос об обоснованности и справедливости этих последствий. Очередной всплеск этого интереса мы наблюдаем в начале 2000-х. Причиной явились ограничения трудовых, политических и иных прав граждан, связанные с судимостью, которые стали множиться в российском законодательстве. В частности, в 2012 году в статью 4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были внесены изменения, в соответствии с которыми «не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации ... осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями»³. Данная формулировка была настолько недвусмысленной, очевидно расходящейся с действующими на тот момент положениями УК РФ, в соответствии с которыми «погашение или снятие судимости аннулирует **все** (выделено авт.) правовые последствия, связанные с судимостью», что вызвала целый ряд жалоб в Конституционный Суд РФ.

Ключевым в этом плане стало Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова», которым обозначенные выше законодательные положения были признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой ими установлено бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан РФ, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений»⁴.

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.11.2021)

² https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/wJkrbrPg/Popul2021_Site.xls (дата обращения 19.11.2021).

³ ФЗ от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102076507> (дата обращения 19.11.2021)

⁴ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153235/ (дата обращения 19.11.2021)

Следствием позиции, занятой Конституционным Судом РФ, стало внесение в 2014 году изменений в указанный ФЗ, устанавливающих временные пределы ограничений пассивного избирательного права (дифференцированно, с учетом категории совершенного преступления и сроков погашения судимости)¹. А в 2015 году изменения были внесены и в Уголовный кодекс. Отныне погашение или снятие судимости аннулирует не все правовые последствия, связанные с судимостью, а лишь те из них, которые предусмотрены Уголовным кодексом.

Таким образом, решение Конституционного Суда РФ, по сути, легализовало дуалистичную природу судимости: с одной стороны, судимость – это уголовно-правовое понятие, которое представляет собой правовое состояние лица и последствие его осуждения с назначением уголовного наказания, а с другой, существует за пределами уголовно-правовых отношений и служит свидетельством неблагонадежности такого лица в общесоциальном смысле. Причем, если в уголовном праве судимость рассматривается как временное правовое состояние, то в других случаях ограничения, порождаемые судимостью, могут быть как временными, так и пожизненными. При этом сведения о лицах, когда-либо осуждавшихся или привлекавшихся к уголовной ответственности, архивируются и хранятся постоянно, то есть фактически вечно.

В числе общеправовых последствий судимость, в том числе непогашенная/неснятая, ограничивает главным образом право граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду. В большинстве случаев это право реализуется посредством заключения трудового договора (статьи 61-73 Трудового кодекса РФ). Перечень документов, предоставляемых для приема на работу, установлен статьей 65 ТК РФ и является исчерпывающим. Среди прочего он включает в себя справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел², но связывает необходимость ее предоставления только с одним случаем: если речь идет о «поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию» (ст. 65 ТК РФ).

Следовательно, справку о наличии у лица судимости (в том числе снятой или погашенной) работодатель имеет право запрашивать лишь в том случае, если это прямо предусмотрено федеральным законом. Содержание данной справки регламентировано вышеупомянутым приказом МВД России, пункты 76-76.8 которого императивно определяют, что при наличии информации о судимости, в том числе снятой или погашенной, она обязательно отражается в справке, включая сведения о дате осуждения, наименовании суда, вынесшего приговор, пункте, части, статьи уголовного закона, по которым лицо было осуждено, сроке и виде наказания, дате и основании освобождения, основании снятия судимости и др.

Что же касается анкеты, заполняемой при приеме на работу, то, как следует из ст. 65 ТК РФ, в число обязательных для трудоустройства документов она не входит. При этом в большинстве случаев работодатель предлагает ее заполнить соискателю, но форма и перечень сведений, истребуемых от лица, определяются, по общему правилу, самим работодателем. Цель заполнения анкеты при трудоустройстве состоит, прежде всего, в получении от потенциального кандидата информации о его профессиональных и личных качествах для принятия решения о приеме на работу. Иногда анкета по инициативе работодателя может содержать и вопрос о наличии у лица в прошлом судимости или факта привлечения его к уголовной ответственности. Отрицательный ответ на такой вопрос потенциального кандидата или отсутствие ответа не могут сами по себе служить основанием для отказа в приеме на работу,

¹ <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102076507> (дата обращения 19.11.2021)

² Приказ МВД России от 27.09.2019 № 660 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования» // <https://base.garant.ru/73481105/> (дата обращения 19.11.2021)

за исключением тех случаев, когда заполнение анкеты определенной формы и содержания является обязательным. В частности, это предусмотрено для граждан, поступающих на государственную гражданскую (ст.26 ФЗ от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации») и муниципальную (ст.16 ФЗ от 02.03.2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации») службу. Форма такой анкеты и порядок ее заполнения утверждены Распоряжением Правительства РФ от 26.05.2005 N 667-р «Об утверждении формы анкеты, представляемой гражданином Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Федерации или на муниципальную службу в Российской Федерации». Также такая обязанность предусмотрена для военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ, включая службу в органах ФСБ, ФСО, Росгвардии и т.п.

В настоящее время более 100 федеральных законов предусматривают ограничения, связанные, в том числе, с погашенной или снятой судимостью либо фактом привлечения к уголовной ответственности в прошлом. Так, например, лица, имеющие или имевшие в прошлом судимость не могут баллотироваться на некоторые выборные должности (Президент РФ, депутат Государственной Думы и иные выборные должности), претендовать на должность судьи, проходить службу в Следственном комитете РФ, органах Федеральной службы безопасности России, органах Прокуратуры РФ, органах внутренних дел РФ, органах принудительного исполнения РФ, в уголовно-исполнительной системе РФ, Федеральной противопожарной службе, Федеральной службе охраны РФ, заниматься педагогической деятельностью (ст. 331 ТК РФ), а также деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних (ст. 351¹ ТК РФ). При этом, уместно подчеркнуть, что соответствующие запреты распространяются и на наличие у лица погашенной или снятой судимости, вне зависимости от того, какой срок прошел с момента ее снятия или погашения. По существу, таким путем презюмируется «неблагонадежность» лица, его пожизненная общественная опасность.

Наличие во многих нормативных актах недифференцированных и пожизненных ограничений, связанных с судимостью, в том числе снятой или погашенной, на наш взгляд, противоречит фундаментальным принципам, определяющим правовой статус личности и самому по себе понятию судимости как временному правовому состоянию лица, осужденного за совершение преступления. Бессрочные запреты по существу являются бессрочным наказанием, назначенным за пределами Уголовного кодекса. Погашение/снятие судимости – это презумпция утраты лицом общественной опасности, которая может быть опровергнута только в исключительных случаях.

Так, например, в соответствии с п.2.1 ст.11 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ лицо, имевшее судимость (либо в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям), может обратиться в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав с просьбой допустить его к педагогической деятельности, к предпринимательской деятельности и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних лиц.

Решение о допуске или недопуске, по существу к педагогической профессии, Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав принимает «с учетом вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы

¹ Федеральный закон от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изменениями и дополнениями) // <https://base.garant.ru/12116087/> (дата обращения 19.11.2021);

Пунктом 2.1 статья 11 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» была дополнена ФЗ от 31 декабря 2014 г. № 489-ФЗ // https://base.garant.ru/70833140/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#block_8 (дата обращения 19.11.2021).

вины, отнесения в соответствии с законом совершенного деяния к категории менее тяжких преступлений, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведения лица после совершения преступления, отношения к исполнению трудовых обязанностей, а также с учетом иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних»¹. Данное решение не является окончательным и может быть обжаловано в суде.

Другой пример. П.п.10 п.1 ст.127 Семейного кодекса РФ² также допускает возможность усыновления лицами, имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию за преступления небольшой или средней тяжести, по решению суда с учетом обстоятельств совершенного лицом уголовно-наказуемого деяния, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение такого лица после совершения деяния, и иные обстоятельства в целях определения возможности обеспечить усыновляемому ребенку полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие без риска для жизни ребенка и его здоровья³.

И еще одно соображение. Статья 47 Уголовного кодекса РФ определяет сущность и порядок применения наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, которое может быть назначено как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. При этом в качестве дополнительного данное наказание может назначаться и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей санкцией статьи Особенной части Уголовного Кодекса. Этим правомочием суд может воспользоваться «... если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Более того, «в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на **срок до двадцати лет** (выд. авторами) в качестве дополнительного вида наказания». В настоящий момент столь продолжительные сроки этого наказания предусмотрены в санкциях частей 3-5 статей 131-132 УК РФ – до 20 лет, статей 134 и 135 УК РФ – до 10, 15 и 20 лет, частей 5 и 6 статьи 290 УК РФ – до 10 и 15 лет, частей 4 и 5 статьи 228.1 УК РФ – до 20 лет, части 3 статьи 240 УК РФ – до 15 лет, частей 2 и 3 статей 241, 242 УК РФ – до 10 и 15 лет, статьи 242.1 – до 15 лет, статьи 242.2 – до 10 и 15 лет и др.

Очевидно, что статьи 331 и 351¹ Трудового кодекса РФ, а равно ограничения права на использование своих способностей к труду, предусмотренные другими федеральными законами, вступают в конфликт со статьей 47 УК РФ. Тем более, что данная статья уголовного закона предусматривает весьма существенный срок соответствующих правоограничений – до 20 лет, но во всяком случае не пожизненный. Возникает вопрос, зачем «плодить» многочисленные бессистемные ограничения, если есть предусмотренная федеральным законом возможность назначить их в качестве уголовного наказания. Полагаем, что наиболее существенные ограничения прав и свобод лица, связанные с наказанием его за совершение преступления, вполне могут быть и должны при необходимости применяться преимущественно в рамках уголовного закона.

Отметим, что федеральный законодатель, в принципе, имеет право определять условия реализации, включая отдельные ограничения, некоторых прав человека и гражданина, в том числе, условия, связанные с репутационной оценкой личности, но подобные требования не должны быть чрезмерными: «вводимые им ограничения конституционных, ..., прав и свобод должны быть не только юридически, но и социально оправданны; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, ..., могут оправдать правовые

¹ <https://base.garant.ru/12116087/9d78f2e21a0e8d6e5a75ac4e4a939832/> (дата обращения 19.11.2021).

² <https://base.garant.ru/10105807/> (дата обращения 19.11.2021).

³ Такая возможность была предусмотрена Федеральным законом от 20 апреля 2015 г. № 101-ФЗ «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» // https://base.garant.ru/70979582/#block_1 (дата обращения 19.11.2021).

ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату ...»¹.

Интуитивно понимая негативные стороны подобных ограничений, власть пытается смягчить их. Конкретные шаги в этом направлении уже сделаны: внесены изменения в законодательство о выборах с установлением конкретных сроков ограничения пассивного избирательного права²; предусмотрен диспозитивный механизм преодоления ограничений, установленных статьями 331, 351¹ Трудового кодекса РФ³ и ст.127 Семейного кодекса РФ⁴.

Способствует решению данной проблемы и предложение Верховного Суда РФ о введении в уголовное законодательство категории уголовного проступка, к которым предлагается отнести 112 составов преступлений небольшой и средней тяжести. По мысли разработчиков законопроекта совершение таких деяний не будет влечь судимости⁵.

Изменить сложившуюся ситуацию в какой-то степени можно также путем внесения изменений в соответствующие подзаконные нормативные акты. Прежде всего, необходимо изменение внутриведомственного акта – Приказа МВД России от 27.09.2019 № 660 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования», определяющего форму и порядок заполнения справки о наличии / отсутствии у лица судимости, а также Наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов органов внутренних дел РФ и др. Так, эти изменения могут касаться аннулирования вносимой информации, если в отношении лица вынесен оправдательный приговор либо уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям.

Кроме того, возможно определение временного периода, по истечении которого сведения о привлечении лица к уголовной ответственности или о его осуждении должны быть удалены из баз данных, если речь идет о совершении преступления небольшой тяжести (кроме наркопреступлений и других подобных по социальной и юридической оценке деяний), а также прекращении уголовного преследования по преступлениям небольшой (а, возможно, и средней) тяжести в случаях примирения с потерпевшим, деятельного раскаяния, истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. Уместно отметить, что в соответствии с Перечнем документов федеральных судов с указанием сроков хранения, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 9.06.2011 г. №112, сроки хранения уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести составляют соответственно 5 и 10 лет, что является вполне разумным и справедливым.

Порождением цифровой эпохи стало так называемое «право на забвение». Это право человека на удаление информации о себе из поисковых систем, если эта информация устарела или является недостоверной, и ее распространение может причинить человеку вред. В России это право начало действовать относительно недавно (начиная с 2016 г.) и только в отношении цифровых ресурсов⁶. Гражданин имеет право обратиться к оператору

¹ Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Барсукова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2-1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 10 марта 2016 года // <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102107301&backlink=1&nd=102394517&rdk=> (дата обращения 19.11.2021)

² Федеральный закон от 21.02.2014 №19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159348/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100028 (дата обращения 19.11.2021)

³ https://base.garant.ru/70833140/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#block_8; <https://base.garant.ru/12116087/9d78f2e21a0e8d6e5a75ac4e4a939832/> (дата обращения 19.11.2021).

⁴ https://base.garant.ru/70979582/#block_1 (дата обращения 19.11.2021).

⁵ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7> (дата обращения 19.11.2021).

⁶ Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201507140002>

поисковой системы с требованием удалить определенные сведения (недостоверные, неактуальные, утратившие значение), «...за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость». По нашему мнению, смысл этого права значительно шире и включает в себя, в том числе, и поставленные в настоящей статье проблемы.

Список источников

1. Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия: дис. канд. юрид. наук. 2018. Екатеринбург. 256 с.
2. Энциклопедия уголовного права. Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания – Издание профессора Малинина. СПб ГКА, СПб., 2008. 880 с.

References

1. Archengolts I. A. *Criminal Record and its General Legal Consequences: dissertation of the Candidate of Legal Sciences*. 2018. Yekaterinburg. 256 p. (In Russ.)
2. *Criminal Law Encyclopedia*. Vol. 10. Release of Criminal Liability and Penalties – Published by Professor Malinin – SPb GKA, Saint-Petersburg; 2008. 880 p. (In Russ.)

Информация об авторах

Н. В. Артеменко – канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой уголовного права и криминологии;
Н. Г. Шимбарева – канд. юрид. наук, доц. кафедры уголовного права и криминологии.

Information about the authors

N. V. Artemenko – candidate of law, associate Professor, head of Department of criminal law and criminology.
N. G. Shimbareva – candidate of law, associate Professor of Department of criminal law and criminology.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 23.11.2021; одобрена после рецензирования 06.12.2021; принята к публикации 07.12.2021.
The article was submitted 23.11.2021; approved after reviewing 06.12.2021; accepted for publication 07.12.2021.