

Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 125–130
North Caucasus Legal Vestnik. 2021;(4):125–130

Проблемы гражданского и предпринимательского права

Научная статья

УДК 347.626.6

doi: 10.22394/2074-7306-2021-1-4-125-130

ПРОБЛЕМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Татьяна Гайковна Чебоньян¹, Светлана Андреевна Закирова²,
Ольга Ивановна Королевская³

^{1, 2, 3}Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия,
Ростов-на-Дону, Россия

¹chebonyan@gmail.com

²zakirova_lana@inbox.ru

³olay_2002@list.ru

Аннотация. В статье анализируются вопросы толкования и применения законодательства, регулирующего распоряжение общим имуществом бывших супругов. Основная идея статьи – отсутствие социальных и экономических предпосылок для существующего в настоящее время в правовой практике изменения порядка распоряжения общим имуществом бывших супругов после расторжения ими брака, но до раздела между ними имущества. Указанный пробел в правовом регулировании порядка распоряжения общим имуществом бывших супругов порождает диспропорцию в степени защиты имущественных интересов бывших супругов и тем самым ведет к существенному нарушению их имущественных прав. Последнее, в свою очередь, ведет к существенному нарушению основополагающего принципа семейного права Российской Федерации – принципа равенства супругов. Рассматривается порядок раздела имущества супругов для разных режимов общей собственности (как в период брака, так и после его расторжения). Если супруги не смогли прийти к взаимному согласию о разделе имущества, то раздел будет производиться в судебном порядке. Автором анализируются разница между брачным договором и соглашением о разделе имущества между супругами, установление режима общей совместной и общей долевой или раздельной собственности. Новеллы о цифровом нотариате позволяют супругам избежать конфликта при разделе совместно нажитого имущества. Кроме того в статье рассматривается заключение медиативного соглашения о разделе совместно нажитого имущества между супругами вследствие применения процедуры медиации как альтернативного урегулирования спора.

Ключевые слова: семейное законодательство, толкование норм семейного права, правовой статус имущества супругов, имущественные правоотношения бывших супругов, общая совместная собственность супругов, нотариальное удостоверение согласия супруга на сделки, судебная практика, медиация, медиативное соглашение, медиатор, раздел общего имущества супругов, расторжение брака, брачный договор, соглашение, законный режим имущества супругов

Для цитирования: Чебоньян Т. Г., Закирова С. А., Королевская О. И. Проблемы судопроизводства по делам о разделе имущества супругов в Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 125–130. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-125-130>.

Original article

**PROBLEMS OF JUDICIAL PROCEEDINGS
IN CASES OF DIVISION OF PROPERTY OF SPOUSES
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Tatyana G. Chebonyan¹, Svetlana A. Zakirova², Olga I. Korolevskaya³

^{1, 2, 3}Rostov branch of Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russia

¹chebonyan@gmail.com

²zakirova_lana@inbox.ru

³olay_2002@list.ru

Abstract. The article analyzes the issues of interpretation and application of legislation regulating the disposal of the common property of former spouses. The main idea of the article is the absence of social and economic prerequisites for the current legal practice of changing the procedure for disposing of the common property of former spouses after divorce, but before the division of property between them. This gap in the legal regulation of the procedure for disposing of the common property of the former spouses creates a disproportion in the degree of protection of the property interests of the former spouses and thus leads to a significant violation of their property rights.

The latter, in turn, leads to a significant violation of the fundamental principle of family law of the Russian Federation - the principle of equality of spouses. The article considers the procedure for the division of spouses' property for different regimes of common property (both during marriage and after its dissolution). If the spouses could not come to a mutual agreement on the division of property, then the division will be carried out in court. The author analyzes the difference between a marriage contract and an agreement on the division of property between spouses, the establishment of a regime of common joint and common shared or separate ownership. Novels about digital notaries allow spouses to avoid conflict in the division of jointly acquired property. In addition, the article discusses the conclusion of a mediation agreement on the division of jointly acquired property between spouses as a result of the application of the mediation procedure as an alternative settlement of the dispute.

Keywords: family legislation, interpretation of family law, legal status of spouses' property, property relations of former spouses, common joint property of spouses, notarization of the spouse's consent to transactions, judicial practice, mediation, mediation agreement, mediator, division of the spouses' common property, divorce, marriage contract, agreement, legal regime of property of spouses

For citation: Chebonyan T. G., Zakirova S. A., Korolevskaya O. I. Problems of judicial proceedings in cases of division of property of spouses in the Russian Federation. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2021;(4):125–130. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-125-130>.

Российское гражданское законодательство рассматривает раздел имущества как правовую процедуру, позволяющую определять права супругов на совместно нажитое имущество.

При разделе имущества супругами суд ссылается на ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) «Определение долей при разделе общего имущества супругов»¹.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. №223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ, 1996. №1. Ст. 16

Раздел может быть осуществлен как во время брака, так и после его расторжения¹.

Так, рассмотрим как начало назревшей реформы системы регулирования имущественных отношений в семейном праве предлагаемый депутатами Госдумы П. В. Крашенинниковым и Т. В. Плетневой проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 835938-7 (15.07.2020 г. законопроект принят Государственной Думой в первом чтении)².

Можно по-разному оценивать содержащиеся в названном законопроекте предложения по совершенствованию существующих правовых механизмов регулирования имущественных отношений в семье. Не все они бесспорны. Но само проявление законодателем инициативы по предусматриваемому проектом федерального закона существенному изменению норм правового регулирования в указанной сфере прямо указывает на актуальность исследования вопросов, которым посвящена настоящая работа.

Все это в совокупности побудило нас, вслед за многими коллегами, вновь обратиться к указанной теме, дав собственную оценку проблемы и аргументацию занимаемой по ней позиции. При этом нашей задачей являлось не только освещение существующей проблемы, но и выработка предложений по ее возможному разрешению в законодательстве.

Настоящее исследование посвящено одному из наиболее проблемных вопросов толкования и применения норм семейного права в сфере имущественных правоотношений в Российской Федерации. Речь пойдет о законном регулировании режима собственности бывших супругов на их общее имущество после расторжения брака.

Указанной теме уделено значительное внимание как в сфере правовой науки, так и в судебной практике, включая многочисленные решения Верховного Суда РФ.

Несмотря на это, ни в правовой доктрине, ни в судебной практике, как будет показано в дальнейшем, до настоящего времени не выработано единого четкого и, главное, комплексного и последовательного подхода к данной проблеме.

Отметим, что проблема правового статуса общего имущества супругов и применяемого к нему права имеет не только научно-теоретическое, но и значительное практическое значение. Споры бывших супругов друг с другом, а также их споры с третьими лицами, связанные с распоряжением общим имуществом супругов, составляют весомую часть работы судов в сфере семейного права. Стоит упомянуть и о том, что законное, справедливое и, желательно, предсказуемое разрешение таких споров бывших супругов зачастую имеет для них жизненно важное значение.

По законодательству РФ раздел имущества может осуществляться следующими способами: согласно брачному договору, по соглашению сторон о разделе имущества, в судебном порядке (на основании искового заявления).

Если, несмотря на наличие брачного договора, между супругами возникают разногласия о разделе имущества либо условия договора существенно нарушают права одного из супругов, причиняя ему ущерб (материальный, нравственный и т. д.), то такой спор разрешается только в судебном порядке.

Соглашение о разделе имущества – это добровольно составленный документ о порядке раздела имущества. Соглашение о добровольном разделе общего имущества, нажитого супругами в период брачных отношений, должно быть нотариально удостоверено для подтверждения юридической силы [1, с. 232]. Аннулировав соглашение о разделе имущества, супруги теряют добровольно установленные доли в общем имуществе, возвращаясь к единой совместной собственности.

Существует отличие брачного договора от соглашения о разделе имущества между супругами: соглашение заключается только в отношении существующих объектов

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 6) // Российская газета, 1998. №219.

² Законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>

во время нажитого в браке, а в брачном договоре предметом раздела может выступать как наличествующее имущество, так и то, которое будет приобретено в будущем. Однако, если брак между гражданами не расторгнут, а супруги определили доли на имеющееся имущество путем добровольного соглашения, то впредь все имущество, которое будет приобретено ими в будущем, будет составлять их совместную собственность. В брачном договоре супруги вправе выбирать и самостоятельно устанавливать режим общей совместной, либо общей долевой, либо раздельной собственности.

Если соглашение между супругами не достигнуто, необходимо производить раздел имущества в судебном порядке.

Обращение одного из супругов в суд – гарантия разрешения конфликта для граждан, которые не смогли договориться о порядке раздела имущества супругов, нажитого в браке, и определение долей в общем имуществе супругов [2, с. 274].

Суд, рассматривая требования супругов, определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из них [3, с. 12].

Если одному из супругов из общего имущества передаются предметы, стоимость которых превышают причитающуюся ему долю, суд определяет другому супругу соответствующую денежную или иную компенсацию [4, с. 202].

Также в судебном порядке необходимо определить, какое имущество не подлежит разделу [5, с. 66]. Имущество, принадлежащее одному из супругов до вступления в брачные отношения, а также имущество, полученное в результате дарения одному из супругов во время брака, либо полученное в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его личной собственностью [6, с. 352].

Вещи индивидуального пользования будут признаваться собственностью того супруга, который ими пользовался [1, п. 2 ст. 36 СК РФ]. Так, профессор Ю. В. Байгушева придерживается мнения, что предметы профессиональной деятельности необходимо относить к вещам индивидуального пользования, из чего следует, что они должны передаваться супругу, который в них нуждается.

С принятием Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативном урегулировании споров с участием посредника» процедура медиации получила официальную правовую регламентацию.

Но несмотря на то, что данная процедура медиации существует в России более 10 лет, она не получила должной популяризации среди граждан ввиду низкой информированности населения, высокого уровня конфликтности между сторонами по спору, а также менталитета граждан России. Граждане не готовы к мирному, дружественному урегулированию спора. Обращение в суд для многих является общественной площадкой, на которой имеется возможность донести свои доводы до спорящей стороны в рамках властного судебного регулирования. А также возможность переложить ответственность по принятию решения на третью беспристрастную сторону-суд. Однако решение суда не удовлетворяет обе стороны, одна сторона всегда остается не согласной.

Между тем медиативное соглашение, заключаемое между сторонами в досудебном порядке, позволит достигнуть взаимовыгодного решения для обеих сторон, а также существенно минимизировать судебные издержки. Заверенное нотариально медиативное соглашение имеет силу исполнительного листа.

Предлагаем внести изменения в Федеральный закон «Об альтернативном урегулировании споров с участием посредника», включить и закрепить в нем положение о применении обязательной, досудебной медиации по семейно-правовым спорам, в частности о расторжении брака, если отсутствует спор о детях, а также о разделе совместно нажитого имущества, не превышающей суммы ста тысяч рублей.

Таким образом, не подавая иск в суд, стороны спора могут обратиться к медиатору, совместно разработать текст медиативного соглашения, а затем удостоверить его у нотариуса. Если сторона не исполнит это соглашение, можно будет обратиться к приставу, предоставив нотариально удостоверенное медиативное соглашение, или его нотариально удостоверенную копию. Медиативное соглашение о разделе совместно нажитого

имущества, достигнутое сторонами с помощью процедуры медиации может обеспечить интересы не только супругов, но заинтересованных лиц, сохраняя дружественные отношения между сторонами, а также существенно снизить судебные издержки.

Процесс раздела имущества достаточно сложен, супруги, прошедшие процедуру развода, часто уже не готовы спокойно договариваться о том, какое имущество кому будет причитаться. Новеллы в российском законодательстве «О цифровом нотариате», вступившие в действие с 29 декабря 2020 года (ФЗ от 27.12.2019 № 480-ФЗ), помогут бывшим супругам обеспечить наиболее благоприятный результат при разделе имущества.

Законодательные нововведения дебютируют в создании цифровых сервисов нотариата.

Новелла рассматриваемого закона является важнейшим и актуальным дополнением основных норм законодательства РФ о нотариате. Общие положения, которые определяют порядок нововведения — «совершения нотариальных производств удаленно, т. е. без личной явки к нотариусу лица, обратившегося за совершением такого действия», помогут прийти к соглашению.

Супруги без личной встречи смогут договориться о разделе совместно нажитого имущества без стресса и затруднений. Проект сделки будет составляться нотариусами в режиме закрытой дистанционной связи. Придя к соглашению, супруги подписывают документ сделки, а нотариусы заверяют их договоренности документально. Такое соглашение имеет равную юридическую силу с бумажной версией соглашения, так как подписывается электронной цифровой подписью нотариуса. Хранить нотариально заверенную версию документально оформленной сделки можно будет на любом цифровом носителе [7, с. 226].

Подводя итог, следует отметить, что законодатель постоянно старается модернизировать и расширять привычный перечень норм и актов, касающихся раздела совместно нажитого имущества супругов, как на законодательном, так и на правоприменительном уровне. Нововведения о цифровом нотариате упростят гражданские правоотношения путем уменьшения потраченного времени на оформление договоров, а также денежных затрат, будут способствовать снятию конфликтов при соглашении сторон в таком непростом вопросе, как раздел совместной собственности супругов.

Список источников

1. Рыбак С. В. Правоведение: учебник. М.: РУСАЙНС, 2018. 352 с.
2. Курбанов Р. А. Семейное право: учебник. М.: Проспект, 2015. 232 с.
3. Синельникова Т. Ю. Имущественные отношения супругов по поводу их общей собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 26 с.
4. Рыбак С. В. Сравнительная цивилистика как научная категория // Актуальные проблемы науки и техники: мат. нац. науч.-практ. конф.: Ростов-на-Дону, 2020. С. 202–204.
5. Черкашина Н. В., Лаврентьева Т. В. Общая совместная собственность // Право и государство: теория и практика. 2020. № 7 (187). С. 65–71.
6. Брезгулевская Л. К. Гражданско-правовое регулирование согласия лица на совершение сделки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2016. 22 с.
7. Гонгало Б. М., Зайцева Т. И., Медведев И. Г. Нотариальное право. М.: Статут, 2017. 576 с.

References

1. Rybak S. V. *Jurisprudence*: textbook. Moscow: RUSAINS; 2018. 352 p. (In Russ.)
2. Kurbanov R. A. *Family law*: textbook. Moscow: Prospect; 2015. 232 p. (In Russ.)
3. Sinelnikova T. Yu. *Property relations of spouses regarding their common property: abstract. dis. ... cand. jurid. Sciences*. Moscow; 2010. 26 p. (In Russ.)

4. Rybak S. V. Comparative civics as a scientific category. In: *Actual problems of science and technology: mat. national Scientific and Practical Conference: Rostov-on-Don; 2020:202-204.* (In Russ.)

5. Cherkashina N.V., Lavrentieva T.V. Common joint property. *Law and the state: theory and practice.* 2020;7(187):65-71. (In Russ.)

6. Brezgulevskaya L. K. *Civil law regulation of a person's consent to a transaction: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences.* St. Petersburg, 2016. 22 p. (In Russ.)

7. Gongalo B. M., Zaitseva T. I., Medvedev I. G. *Notary law.* Moscow: Statute; 2017. 576 p. (In Russ.)

Информация об авторах

Т. Г. Чебоньян – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права;

С. А. Закирова – канд. юрид. наук, ст. преп. кафедры гражданского права;

О. И. Королевская – канд. юрид. наук, ст. преп. кафедры гражданского права.

Information about the authors

T. G. Chebonyan – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law;

S. A. Zakirova – Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Civil Law;

O. I. Korolevskaya – Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Civil Law.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 01.11.2021; одобрена после рецензирования 26.11.2021; принята к публикации 27.11.2021.

The article was submitted 01.11.2021; approved after reviewing 26.11.2021; accepted for publication 27.11.2021.