

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

**Саркисян** аспирант кафедры административного и служебного права,  
**Арамаис** Южно-Российский институт управления – филиал  
**Каджикович** Российской академии народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 70/54). E-mail: aramaissarkisyan@mail.ru

### Аннотация

*В статье автор рассматривает проблемы применения норм административно-деликтного законодательства, поднимается вопрос о безальтернативности административной ответственности арбитражного управляющего в делах о банкротстве. Автором приводится доктринальная классификация оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности. В заключение предлагаются меры по усовершенствованию законодательства об административной ответственности арбитражных управляющих.*

**Ключевые слова:** банкротство, неплатежеспособность, арбитражный управляющий, полномочия арбитражного управляющего, административная ответственность, кодекс об административных правонарушениях, административные правонарушения, принципы административной ответственности, развития законодательства об административной ответственности.

Развитие института административно-деликтного права имеет важное юридическое и экономическое значение. Одной из функций административного права является защита публичных интересов, причем необходимо отметить, что под публичностью понимаются не только интересы государства, но и интересы неопределенного круга лиц. Например, в деле о банкротстве КоАП РФ защищает интересы кредиторов от неправомерных действий арбитражного управляющего, а также контролирующих должника лиц. Интересы государства на указанном примере охраняются опосредованно, а именно не как публично-правового образования, а как кредитора (уполномоченного органа) в деле о банкротстве наравне с юридическими и физическими лицами.

Формализация, а также повышение ответственности арбитражных управляющих, являются одними из острых обсуждаемых проблем в научном обществе.

С каждым годом увеличивается количество дисквалификаций арбитражных управляющих<sup>[1]</sup>:

2016	2017	2018
39	209	306

Также в теории административной ответственности поднимается проблема безальтернативности административной ответственности арбитражных управляющих за повторное правонарушение [1].

В ходе проведения настоящего исследования автором используется сравнительно-правовой метод, эмпирический и диалектический метод научного познания.

В соответствии с ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ<sup>2</sup> неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти ты-

<sup>1</sup> <https://rosreestr.ru/site/openservice/statistika-i-analitika/statisticheskaya-otchetnost/>

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

сяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 3.1. ст. 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, – влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом вышеуказанной статьи являются отношения, складывающиеся в области банкротства.

Объективная сторона – действия или бездействия, выразившиеся в неисполнении обязанности арбитражным управляющим.

Наступление ответственности не ставится во взаимосвязь с наличием или отсутствием умысла, или неосторожности.

Важным принципом административной ответственности является принцип справедливости, который выражается в трех элементах: необходимость, соразмерность и пропорциональность. По мнению автора, только достижение вышеуказанных трех элементов может способствовать высокой эффективности применения административной ответственности.

Однако необходимо рассмотреть все три элемента через призму привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

Необходимость контроля государственных органов за деятельностью арбитражных управляющих очевидна, возложение больших социально-экономических функций должно быть обусловлено наблюдением со стороны государства. Однако вышеуказанный аргумент можно подвергнуть критике, так как законодательство о банкротстве предусматривает возможность, причем абсолютную, кредиторов контролировать деятельность арбитражного управляющего (ст. 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вместе с тем арбитражный управляющий обязан регулярно предоставлять отчет о своей деятельности в арбитражный суд (ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Элемент соразмерности, являющийся составным в принципе справедливости, выражается в том, что административная ответственность за совершенное административное правонарушение должна быть эквивалентна. Причем, по мнению автора, соразмерность должна быть как в материально-правовых составах, так и при формальных составах административной ответственности.

Элемент пропорциональности тесно связан с элементом соразмерности и выражается в том, что преследуемая цель административно-деликтного права должна быть равно характеру защищаемых отношений.

Ч. 3. Ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде предупреждения или штрафа, то есть идея законодателя выражается в предоставлении выбора контролирующему органу, а в случае обжалования суду, какую ответственность наложить на виновное лицо. При наличии альтернативности правоприменитель может через призму принципа справедливости определить характер совершенного правонарушения, а также применить соразмерную меру ответственности. Однако часть 3 вышеуказанной статьи не предоставляет правоприменителю альтернативу для назначения меры административной ответственности, что, в свою очередь, блокирует применение правоприменителем принципа справедливости при назначении административной ответственности.

Для полного и всестороннего освещения вышеуказанной проблемы необходимо рассмотреть виды оснований, на основе которых возможна административная ответственность арбитражных управляющих.

Все основания для привлечения арбитражного управляющего к ответственности можно классифицировать по следующим признакам:

- нарушения, связанные с организацией и проведением собраний кредиторов;
- нарушения, связанные с формированием и предоставлением отчетов арбитражных управляющих;
- нарушения, связанные с порядком осуществления расчетов с кредиторами;
- нарушения, связанные с порядком информирования кредиторов и третьих лиц об осуществляемых арбитражным управляющим действиях.

- нарушения, связанные с сохранением и формированием конкурсной массы;
- нарушения, связанные с организацией и проведением торгов.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> установлены общие права и обязанности арбитражного управляющего (ст.20.3), а также специальные правомочия временного управляющего (ст. 65 – 67), административного управляющего (ст. 83), внешнего управляющего (ст. 99), а также конкурсного управляющего (ст. 129). За невыполнение требований вышеуказанных правовых норм следует административная ответственность [2].

Все установленные законом права и обязанности арбитражного управляющего можно классифицировать по организационно-правовым основаниям:

- организационно-распорядительная функция;
- экономическая функция;
- охранительная функция.

Организационно-распорядительная функция выражается в обязанности арбитражного управляющего осуществлять контроль за деятельностью должника, формировать конкурсную массу, принимать управленческие решения, способствующие соблюдению баланса интересов между должником и кредиторами и т.д.

Экономическая функция выражается в осуществлении финансово-аналитических задач арбитражного управляющего, одним из основных таких задач является проведение финансового анализа должника, осуществление финансового планирования при проведении процедуры банкротства, а также при реализации имущества должника.

Охранительную функцию можно разделить на две группы:

- охрана и недопущение нарушения прав и законных интересов кредиторов, должника и общества (ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);
- охрана имущества должника (ст. 67, 99, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Отдельным является вопрос о формировании конкурсной массы путем оспаривания сделок. В соответствии с Законом о банкротстве, оспаривание сделок является правом арбитражного управляющего, однако института оспоримых сделок в процедурах банкротства является основным инструментом формирования конкурсной массы, указанное право коррелируется с обязанностью арбитражного управляющего по формированию конкурсной массой [3–4].

Состав административной ответственности не позволяет использовать квалифицирующий признак при применении санкции как размер причиненного вреда, а также сам факт нанесения вреда, так как состав административного правонарушения является формальным.

По мнению автора, недопустима корреляция формальности административной санкции с материальной ответственностью, предусмотренной Законом о банкротстве, так как это создает правовую неопределенность при реализации правоприменения. Правовая конструкция ответственности арбитражного управляющего создает ситуацию, при которой суд, рассматривающий дело о банкротстве при наличии нарушения, которое не влечет существенного нарушения прав лиц, участвующих в деле, влечет безусловную административную ответственность. Придание диспозиции в деликтной норме бланкетного характера становится неприемлемым при существенном увеличении системы регулирующих норм, к которым отсылает состав административно-деликтного права.

Автором предлагаются следующие предложения по совершенствованию административной ответственности арбитражных управляющих:

1. Введение в ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ альтернативных мер ответственности: предупреждение и штраф. Правоприменитель при наличии предупреждения как меры ответственности сможет применять ее за повторное правонарушение арбитражного управляющего не большой тяжести, например, за несвоевременную публикацию сведений, установленных в ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Применение штрафа за повторное правонарушение также способствует принципу справедливости путем анализа контролирующим органом действий (бездействий) виновного лица.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. № 209-210, 02.11.2002.

2. Введение дифференцированного подхода не только в санкции ч. 3 и 3.1 КоАП РФ, но и в диспозиции указанных норм. Так, например, отсылка к конкретным нормам законодательства о банкротстве при наличии альтернативных мер административной ответственности способствует ликвидации правовой неопределенности при назначении административного наказания.

Вышеуказанные меры направлены на развитие не только административно-деликтного права, но и на развитие законодательства о банкротстве, недопущение злоупотребления прав по отношению к арбитражным управляющим, на которых законодательство возлагает большое количество не только прав и обязанностей, но и ответственности, а также развитие правовой определенности при назначении административного наказания, что поможет арбитражным управляющим исполнять свои обязанности разумно и добросовестно, и понимать, что за совершение какого административного проступка может наступить какая ответственность.

### Литература

1. Кузнецов М.А. К вопросу об административно-правовой ответственности арбитражных управляющих // Юрист. 2016. № 2. С. 27–31.
2. Ефимова В.В. Роль арбитражного управляющего в процедуре банкротства // Право и экономика. 2004. №12. С. 22–27.
3. Пахаруков А.А. Телеологические аспекты института несостоятельности (банкротства) // Академический юридический журнал. 2006. № 2. С. 32–37.
4. Семеусов В.А., Пахаруков А.А. Цель правового регулирования института банкротства // Научные труды. Российская академия юридических наук. М., 2003. Вып. 3. Т. 1.

---

**Sarkisyan Aramais Kadzhikovich**, Postgraduate Student of the Department of Administrative and Service Law, South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: aramaissarkisyan@mail.ru

### CURRENT PROBLEMS OF BRINGING THE ARBITRATION MANAGER TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

#### Abstract

*In the article the author considers the problems of application of the norms of administrative-tort legislation, raises the question of the lack of alternative to the administrative responsibility of the arbitration Manager in bankruptcy cases. The author proposes a doctrinal classification of the grounds for bringing the arbitration administrator to administrative responsibility. In conclusion, the author proposes measures to improve the legislation on administrative responsibility of arbitration managers.*

**Keywords:** *bankruptcy, insolvency, arbitration manager, powers of the arbitration manager, administrative responsibility, code of administrative offenses, administrative offenses, principles of administrative responsibility, development of legislation on administrative responsibility.*

#### References

1. Kuznecov M.A. K voprosu ob administrativno-pravovoj otvetstvennosti arbitrazhnyh upravlyayushchih // YUrist. 2016. № 2. P. 27–31.
2. Efimova V.V. Rol' arbitrazhnogo upravlyayushchego v procedure bankrotstva // Pravo i ekonomika. 2004. №12. P. 22–27.
3. Paharukov A.A. Teleologicheskie aspekty instituta nesostoyatel'nosti (bankrotstva) // Akademicheskij yuridicheskij zhurnal. 2006. № 2. P. 32–37.
4. Semeusov V.A., Paharukov A.A. Cel' pravovogo regulirovaniya instituta bankrotstva // Nauchnye trudy. Rossijskaya akademiya yuridicheskikh nauk. M., 2003. Vyp. 3. T. 1.