

АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Иванников Иван Андреевич – доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор, декан юридического факультета, Сочинский институт (филиал) Российского университета дружбы народов (354340, Россия, г. Сочи, ул. Куйбышева, 32). E-mail: freiheit2061@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрены ценностные особенности законодательства в аспекте антропологического измерения. Сделаны выводы о существовании противоречий между некоторыми европейскими и российскими ценностями, которые нашли отражение в законодательстве.

Ключевые слова: *Л.Н. Толстой, Ф. Ницше, антропологическое измерение, гуманизм, законодательство, реализация права, гуманность, мировоззрение, система ценностей.*

Цель статьи заключается в выявлении степени гуманности современного законодательства и практики его реализации. В истории много фактов, когда в государствах, где закреплялось юридическое неравенство граждан, человека можно было продать или купить. Ценили тех людей, которые производили больше ценностей. В политике ценили тех, кто удобен и выполняет приказы, в правовых отношениях – законопослушных. При этом существовали особенности обычаев народа и законодательства и практики его реализации в разных государствах. На Востоке в приоритете всегда были традиции, а в Европе – свободы и права человека и гражданина. Рассмотрим отдельные из них, которые часто являются предметом дискуссий.

В конце XIX столетия европейские народы пережили новый период переоценки всех ценностей, который завершился формированием новых мировоззрений. Ф. Ницше и Л.Н. Толстой стали создателями двух противоположных систем ценностей. Л.Н. Толстой выражал идеи части русской, Ф. Ницше – западноевропейской интеллигенции.

Фридрих Ницше (1844–1900) считал, что добрые и моральные люди не являются личностями. Он отрицал равенство людей. По Ф. Ницше, большинство людей вообще не имеют права на существование. Приносит пользу человек, значит ценен. Он не признавал равенства между людьми. Его система ценностей была направлена на создание сверхчеловека, которому чужда добродетель. Сверхчеловеки – это люди, признающие ценность власти. Воспитание таких людей являлось его истинной целью [5, с. 529]. По Ф. Ницше, существующий «мир есть воля к могуществу и ничего кроме этого!» [5, с. 558].

Великий русский писатель Лев Николаевич Толстой (1828–1910), исходя из принципа гуманизма, любви к ближнему как к самому себе и принципа «не делать другому того, чего не хочешь себе», в начале XX века предлагал систему ценностей, основанную на любви. У Л.Н. Толстого любовь к ближнему является высшей ценностью. Добрые люди соблюдают три принципа: воздержания, правды и любви [6, с. 271]. Система ценностей Л.Н. Толстого основывалась на любви, которая предполагает созидание. В силу своего мировоззрения он был убежденным противником смертной казни. Он критиковал законодательство, которое исходило от государственной власти. Л.Н. Толстой понимал право исходя из идей христианства и ненасилия, стремился к социальной справедливости. Справедливы законы и право такие, которые основываются на любви к ближнему как к самому себе и советовал «не делать другому того, чего не хочешь себе». На этом и других примерах он убеждался, что право выражает интересы сильных, властвующих. «Письмо студенту о праве» направлены на повышение правовой культуры человека, его совершенствование. Он призывал бороться с насилием проповедью.

1 июня 1909 г. в «Дневнике» Л.Н. Толстой отмечал, что жестокость не свойственна людям, которые имеют цель благо других людей, любовь к людям [6, с. 316]. Позитивное право в концепции Л.Н. Толстого служит оправданию насилия властвующих над подвластными [6, с. 263], легитимирует несправедливость, а поэтому аморально. Он главным законом всего человечества называл любовь к ближнему и принцип «не делать другому то, чего не хочешь себе».

26 мая 1910 г. Л.Н. Толстой после посещения суда дал суровую критику судьям, называя их несчастными, глупыми, грубыми, самодовольными злодеями, которые не понимают что делают, в чем сущность законов [6, с. 383]. Он считал высшим законом для людей любовь, проповедовал идею ненасилия в борьбе со злом. Его учение обосновывает приоритет справедливости над законами. Л.Н. Толстой – за общечеловеческий закон, роль которого выполнять должна была христианская мораль. Л.Н. Толстой не признавал позитивное право, неравенство, насильственные методы борьбы с государственной властью. Учение Л.Н. Толстого было антиподом насильственных революционных теорий, в том числе учения В.И. Ленина.

Философско-правовые антропологические идеи Л.Н. Толстого опережали свое время. Однако учение Л.Н. Толстого оказало сильное влияние на лидера национально-освободительного движения в Индии.

В октябре 1900 г. Л.Н. Толстой после прочтения работы Ф. Ницше «Заратустра» отметил, что ее автор – сумасшедший, так как отрицал «основы человеческой жизни и мысли», искал благо во всем, кроме любви [6, с. 128–129]. Ф. Ницше – противник христианства, сторонник конфликтов и войн, так как борьба за власть предполагает господство, зло, подавление всех иных субъектов, а Л.Н. Толстой видел универсальную мораль и справедливость в христианстве. У Ф. Ницше – культ власти и глобального неравенства, а у Л.Н. Толстого – культ любви, аскетизм, идея равенства людей. В том обществе, где реализуются идеи Ф. Ницше, не могут обеспечиваться права и свободы человека, которые признают в правовом государстве. Идеи Л.Н. Толстого, наоборот, имели цель сохранения человеческого общества в его естественном состоянии, в соответствии с теорией естественного права.

Л.Н. Толстой хотел создать право, которое не противоречило бы нормам нравственности, выступал за нравственные устои семьи, общества. Его учение было прогрессивно и способствовало развитию человека, хотя и аскетично.

Последователи Ф. Ницше считают, что ценность человека зависит от его воли к власти и свободы от моральных норм, считал христианскую мораль противоестественной. Его система ценностей разрушительна. Взамен христианской морали Ф. Ницше предлагал мораль стремящихся к власти сверхчеловеков.

Ф. Ницше был сторонником борьбы за публичную власть, а Л.Н. Толстой проповедовал философию жизни, основанную на любви и справедливости.

Л.Н. Толстой писал: «задача человека в жизни – спасти свою душу». Для этого нужно жить по-божьи: «отречься от всех утех жизни, трудиться, смириться, терпеть и быть милостивым» [6, с. 153]. Для этого необходимо изменить государственное устройство.

Изменилось ли отношение к человеку в начале XXI века? Стали ли общество и его законодательство более гуманными? Германия, пережившая нацизм, закрепила на конституционном уровне идеи социального государства. Россия, пережившая эпоху сталинизма, «перестройки» и развала государства не смогла до настоящего времени принять многие правовые институты Западной Европы.

Можно выделить некоторые особенности российского законодательства в отличие от европейского, имеющие отношение к правам человека.

1. Отличие современного российского законодательства от западноевропейского в отношении к эвтаназии, смертной казни, отдельным свободам и правам человека.

Бесценна ли жизнь человека или имеет цену? Какие законы более гуманные – Западной Европы или российские? Эвтаназия (легкая смерть) узаконена в Бельгии и Нидерландах (2002), в 2009 в Люксембурге, Швейцарии, но запрещена в России. В России статья 45 ФЗ РФ от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹ запрещает медицинским работникам осуществлять эвтаназии (ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями или бездействием). Почему? Боятся злоупотреблений или это признак гуманизма? Скорее всего, влияние двух этих противоречивых факторов.

2. В 71 государстве мира законами предусмотрена и применяется смертная казнь [3, с. 8]. В статье 59 УК РФ 1996 года в редакции от 30 декабря 2020 г. допускается смертную казнь за особо тяжкие преступления по 5 составам. В науке скоро обещают изобрести прибор «ментоскоп» («верископ»), фиксирующий визуальную и слуховую информацию, которая поступает человеку «через его органы зрения и слуха в четко определенный период времени», что будет стопроцентным доказательством виновности или невиновности испытуемого, что исключит судебную ошибку [3, с. 14].

3. Отношение к правам и свободам человека. В Европе и США ценят свободу, а на Востоке традиции. Свобода связана с выбором вариантов поведения.

4. Отношение к такому субъективному праву, как достоинство человека. До Всеобщей декларации прав человека 1948 года термин «человеческое достоинство» встречался в конституционных актах 5 государств, а в 2012 году в 162 [4, с. 245].

Статья 21 Конституции Российской Федерации закрепляет институт достоинства личности, который охраняется государственной властью и запрещает пытки, насилие и унижающие достоинство человека наказания.

Проблема еще в том, что многие педофилы и террористы продолжают вести себя недостойно человека. А законодательство России «бездушно» [7]. Российские законы позволяют процветать микрокредитным организациям, которые обогащаются за счет доверчивых граждан.

Если в начале XX века конкурировали идеалы правового государства, социализма и анархизма, то в начале XXI века – теория социального государства, исламского и гуманного. Справедливость многие сводят к равенству. Современное общество расколото на богатых и бедных, а, следовательно, не может быть справедливым.

Для российского общества свойствен дефицит социальной справедливости. «Социальная справедливость – это реализованное в практике общественных отношений коллективное суждение в конкретно-историческом обществе о должном, содержащее наиболее распространённую оценку реальных общественных отношений, действующих социальных норм и практику их реализации с учётом экономических, политических и духовных устоев» [2, с. 14]. Как связана она с нравственностью и распределением?

По статистике в 2/3 постановлений Конституционного Суда РФ до 1 января 2020 г. использовано слово «справедливость» в «качестве критерия конституционности проверяемых нормативных правовых актов» [1, с. 32].

Н.С. Бондарь отмечает, что процессы правовой глобализации ведут к непониманию, росту различий, неравенству и «к расслоению, углублению пропасти неравенства как во внутригосударственном плане, так и на международном уровне», к системному кризису «современного конституционализма» [1, с. 27].

Многие проблемы в современном мире от необразованности и невежества людей, несправедливости действующих законов. Мир делают лучше или хуже сами люди.

¹ ФЗ РФ от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021).

И не последнее место в этом процессе играют законодатели. Главное – ни сколько прожил человек, а как насыщена событиями его жизнь, ее контент, добился ли он своей цели, достиг ли успехов, как относился к действующим законам. Законодательство с позиций антропологического анализа также будет меняться. Будут ужесточаться санкции норм, связанных с нарушением правил дорожного движения, что может привести к угрозе здоровья и жизни других граждан.

Литература

1. Бондарь Н.С. «Вечные» конституционные идеалы: насколько они неизменны в меняющемся мире? // Государство и право. 2020. № 6. С. 20 – 34.
2. Иванников И.А. Истина и справедливость // Вопросы философии. 2017. № 3. С. 5 – 15.
3. Клеандров М.И. Смертный приговор суда: при каком условии он справедлив? // Государство и право. 2020. № 8. С. 7 – 15.
4. Кравец И.А. «Человек достойный» («homo dignus») в современном конституционализме и в правовом регулировании статуса личности (отечественный, сравнительный и международный аспекты) // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 459. С. 242 – 255.
5. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Перевод с немецкого Е. Герцык и др. М.: Культурная революция, 2005. 880 с.
6. Толстой Л.Н. Дневники 1895–1910 // Толстой Л.Н. Сочинения в 22 томах. Т. 22. М.: «Художественная литература», 1985.
7. Шапсугов Д.Ю. Действительность права как юридическое творчество народа, состоящего из конкретных свободных личностей. Размышления о концепциях философствующей и обездушенной юриспруденции Б.Н. Чичерина, И.А. Покровского // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 4. С. 9 – 18.

Ivannikov Ivan Andreevich, Doctor of Law, Doctor of Political Science, Professor, Dean of the Faculty of Law, Sochi Institute (branch) of the Peoples' Friendship University of Russia (32, Kuibysheva St., Sochi, 354340, Russian Federation). E-mail: freiheit2061@gmail.com

ANTHROPOLOGICAL DIMENSION OF LEGISLATION AND PRACTICE OF ITS IMPLEMENTATION

Abstract

The article discusses the value features of legislation in the aspect of anthropological dimension. Conclusions are made about the existence of contradictions between some European and Russian values, which are reflected in the legislation.

Keywords: *L.N. Tolstoy, F. Nietzsche, anthropological dimension, humanism, legislation, implementation of law, humanity, worldview, value system.*

References

1. Bondar' N.S. «Vechnye» konstitucionnye idealy: naskol'ko oni neizmenny v menjajushhemsja mire? // Gosudarstvo i pravo. 2020. № 6. P. 20 – 34.
2. Ivannikov I.A. Istina i spravedlivost' // Voprosy filosofii. 2017. № 3. P. 5 – 15.
3. Kleandrov M.I. Smertnyj prigovor suda: pri kakom uslovii on spravedliv? // Gosudarstvo i pravo. 2020. № 8. P. 7 – 15.
4. Kravec I.A. «Chelovek dostojnyj» («homo dignus») v sovremennom konstitucionalizme i v pravovom regulirovanii statusa lichnosti (otechestvennyj, sravnitel'nyj i mezhdunarodnyj aspekt) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2020. № 459. P. 242 – 255.
5. Nische F. Volja k vlasti. Opyt pereocenkii vsekh cennostej / Perevod s nemeckogo E. Gercyk i dr. M.: Kul'turnaja revoljucija, 2005. 880 p.
6. Tolstoj L.N. Dnevniky 1895–1910 // Tolstoj L.N. Sochinenija v 22 tomah. T. 22. M.: «Hudozhestvennaja literatura», 1985.
7. Shapsugov D.Ju. Dejstvitel'nost' prava kak juridicheskoe tvorcestvo naroda, sostojashhego iz konkretnyh svobodnyh lichnostej. Razmyshlenija o koncepcijah filosofstvujushhej i obezdushennoj jurisprudencii B.N. Chicherina, I.A. Pokrovskogo // Severo-Kavkazskij juridicheskij vestnik. 2020. № 4. P. 9 – 18.