

**IX МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«НАУЧНАЯ КРИТИКА И АПОЛОГЕТИКА В ИССЛЕДОВАНИЯХ ИСТОРИИ
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ НАРОДОВ КAVKAZA»
(НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ «ПРАВОВОЙ МИР KAVKAZA»)**

21 декабря 2019 г. в Ростовском юридическом институте Всероссийского государственного университета юстиции была проведена IX Международная научная конференция «Научная критика и апологетика в исследованиях истории государственно-правового развития народов Кавказа».

В проведении конференции приняли участие Центр правовых исследований ЮРИУ РАН-ХиГС, ученые-юристы Южного федерального университета, Дагестанского, Бакинского, Ереванского университетов, Кабардино-Балкарского и Карачаево-Черкесского институтов гуманитарных исследований.



С приветственным словом к участникам конференции обратился директор Ростовского юридического института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции, проф. Б.М. Магомедов.

На пленарном заседании выступили: д.ю.н., проф., заслуженный юрист РФ Д.Ю. Шапсугов, директор Ростовского городского дома юристов, д.ю.н., проф. А.Ю. Мордовцев, д.ист.н., проф. А.Г. Данилов, к.филос. н., доц. Леусенко Д.А., к.ю.н., доц. А.Н. Ларионов.

В своем выступлении «Проблемы институализации научной критики в исследованиях истории государственно-правового развития народов Кавказа и в юридической науке» проф. Д.Ю. Шапсугов отметил, что в названных выше сферах знания накоплен огромный объем знаний о научной критике, но вопрос об их концептуальном оформлении пока еще должным образом не поставлен, что стало существенным препятствием для поиска истинного знания, достижение которого оказывается невозможным без разработки научных критериев его оценки, составляющих предмет научной критики.



Опираясь на опыт научно-критических исследований Аристотеля, Р. Декарта, Д. Локка, Г. Лейбница, И. Канта, Н.Н. Алексеева, докладчик обосновал систему оснований научной критики: социально-культурные (культура стыда, культура совести, культура вины, культура справедливости, культура свободы), естественно-научные (результаты научного исследования мозга) и исследовательская культура как система технологий исследования мышления, показав необходимость обеспечения их единства в исследованиях научной критики.

Докладчик подчеркнул, что все научные революции в познании представляли вместе с тем новый этап в развитии научной критики, становившейся неотъемлемым атрибутом самой научной революции, институализировавшей научную критику как развивающийся Канон и Органон для получения научного знания. Исходя из изложенного, докладчик конкретизировал названные формы институализации применительно к истории государственно-правового развития народов Кавказа и

юридической науке.

В докладе д.ю.н., к.филос.н., проф. А.Ю. Мордовцева «Самосознание, познание и критика в западно-европейском философском дискурсе: постановка проблемы» была обобщена практика поиска философских оснований познания окружающего мира и осмысления собственной природы человека и общества со времен античности, в рамках христианской духовной революции, эпохи Возрождения, немецкой классической философии. В докладе четко было дано обоснование тезиса о том, что поиск оснований процесса познания представляет собой критику, отличающуюся от простого логического и фактического опровержения.

В докладе д.и.н., профессора кафедры теории и истории права и государства А.Г. Данилова «Дневники, письма, воспоминания как исторический источник изучения кризиса власти в России в 1915 – феврале 1917 г.» отмечена актуальность использования названных источников информации для объективной оценки исторических событий в указанный период. В качестве объекта анализа докладчик избрал не информацию, исходящую от противников самодержавия, а информацию, оставленную самими императором, его ближайшим окружением, правящей элитой. Докладчик выделил семь групп таких источников, представляющих более 70 авторов.

Критически охарактеризовав анализируемые источники, проф. А.Г. Данилов привел результаты их комплексного анализа, позволившие обосновать ряд гипотез, по-разному характеризующих исторические события рассматриваемого периода. Проведенный критический анализ позволил автору восстановить ход событий, приведших к кризису власти 1916 – начала 1917 гг., выделить 12 его проявлений и кратко проанализировать их особенности.

Доцент кафедры теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС, к.ю.н. Д.А. Лесусенко в своем выступлении «Формирование интегративного понимания права в России в начале XX в. и основания методологического мышления интегративизма», солидаризируясь с предыдущими выступающими в оценке актуальности избранной темы научной конференции, отметил, что вопрос о содержании научной критики имеет первостепенное значение для изучения интегративного правопонимания, поскольку, с одной стороны, мы можем говорить об определенной общности тем критики, представленных в работах ведущих представителей интегративной идеи (Б.А. Кистяковский, Н.И. Палиенко, А.С. Яценко, Г.Д. Гурвич), а с другой, – речь идет о попытке формирования в отечественной правовой науке принципиально новых условий исследовательского поиска и новой научной теории, основанной на иных принципах отношения к объекту исследования (понимание которых было достигнуто представителями зарубежной социологической мысли к концу 30-х – 50 гг. XX в., а в юридической науке – в 80-е гг. XX в.) и экспликации содержания сложных социальных процессов формирования права постепенно интегрирующегося явлению на основе создания модели данных процессов в рамках теоретической конструкции.

Исследование социальной нормы с точки зрения осознания истинного понимания ее природы для формирования эффективной, адекватной объекту исследования методологии социальных наук, анализ природы социального взаимодействия способствовал тому, что перед читателем развертывалась не просто череда аргументов в пользу авторской позиции, а выстраивалась определенная объяснительная конструкция, способствующая достижению понимания природы права как возникающего интегративного (интегрируемого и интегрирующего) единства социальной и юридической природы права в рамках конструкции соответствия, сочетании нормы и социального содержания, определения процессов нормирования в сознании человека и роли общественных связей в данном процессе.

Соответственно, российские интегративисты критиковали иные методологические позиции, останавливаясь на общих для их критики элементах теоретических конструкций других авторов (следует отметить, что коллаборация исследователей-интегративистов только формировалась и исторические причины не позволили ей развиваться далее) и высказывая сходные аргументы в адрес таких известных представителей юридической науки, как Р. Штаммлер, «молодой автор» Г. Кельзен, Л. Петражицкий. Применительно к учению Р. Штаммлера и Г. Кельзена речь идет об осознании интегративистами невозможности понимания природы права исключительно с точки зрения юридической природы, поскольку в таком случае невозможно объяснить в состоянии единства, синтеза или интеграции (в духе термина Дж. Холла) природу права. Критика теоретической позиции Л. Петражицкого была связана с глубокой убежденностью интегративистов в общественной, «коллективно-психической» природе права и осознанием губительности психологической теории Л. Петражицкого для методологии юридической науки.

В выступлении к.ю.н., доцента А.Н. Ларионова «Юридическая квалификация движения под предводительством Степана Разина» дан критический анализ юридических документов, определявших взаимоотношения между Московским государством и Донским казачеством на разных этапах их развития, а также научных концепций, отражавших изменившийся статус Донского казачества в этих взаимоотношениях.

В результате проведенного анализа докладчик обосновал неправомерность квалификации движения под предводительством Степана Разина как «восстание» или «крестьянская война». По мнению А.Н. Ларионова, более обоснованно расценивать движение Степана Разина как войну с сопредельным государством за установление верховенства над пограничными территориями. В качестве «восстания» движение Степана Разина может быть классифицировано лишь по отношению к властным структурам Войска Донского, поскольку Степан Разин пытался создать собственное Войско, явно угрожавшее целостности Войска Донского.

В режиме онлайн в конференции приняли участие ректор Ереванского университета «Манц», доктор юридических наук, профессор Авакян Р.О., заведующий лабораторией обычного права Дагестанского госуниверситета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Дагестан Исмаилов М.-С. А.-М.

На конференции, прошедшей в формате живого диалога участников, были обоснованы предложения, направленные на развитие научно-критических идей.

Материалы конференции будут опубликованы в ближайшее время.

Д.Ю. Шансугзов,

доктор юридических наук, профессор, академик АМАН и МАНЭБ, заслуженный юрист РФ, директор центра правовых исследований, заведующий кафедрой теории и истории права и государства ЮРИУ РАНХиГС

А.Ю. Мордовцев

доктор юридических наук, кандидат философских наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)