

**НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОБЪЕКТЫ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ**

**Шатковская
Татьяна
Владимировна** доктор юридических наук, профессор,
Южно-Российский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70);
профессор кафедры гражданского права, «Ростовский
государственный экономический университет (РИНХ)»
(344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69).
E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

Аннотация

В статье обосновано понятие научного результата интеллектуальной деятельности, выявлена его правовая природа, особенности и виды. На основе научного анализа действующего законодательства дано определение научного результата интеллектуальной деятельности, научного достижения и научного продукта.

В статье доказана необходимость обеспечения гражданско-правовой охраны научных результатов, обладающих признаками интеллектуальной собственности, на всех этапах их разработки для обеспечения законных интересов инвесторов, государства, а также стимулирования творческой активности авторов.

Ключевые слова: *научный результат, интеллектуальная деятельность, исключительные права, автор, произведение науки, научно-исследовательская деятельность, научные открытия, научное достижение, интеллектуальная собственность, субъективные права.*

Превращение науки в самостоятельную сферу социальной деятельности привело к появлению научных достижений, обладающих качествами интеллектуальных продуктов, и имеющих не только духовно-культурную, но и материальную ценность. В современных условиях цифровизации экономики и интенсивного развития информационных технологий научно-исследовательская деятельность обеспечивает последовательное превращение идей фундаментальных научных исследований, научно-технических и прикладных работ в инновационную продукцию, которая, с одной стороны, обладает наибольшей коммерческой привлекательностью, а, с другой, – формирует новые вызовы системе гражданско-правовой охраны научных достижений на всех этапах их разработки и внедрения.

Формально-юридическое исследование отношений, связанных с возникновением, осуществлением и защитой субъективных прав в сфере научно-исследовательской деятельности, включает определение предмета исследования и особенностей его правовой природы, круга источников права, обеспечивающих охрану данных отношений, а также выявление проблем правового регулирования и способов их устранения.

Законодательные основы регулирования научно-исследовательской деятельности содержатся в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической

политике» (далее – Закон № 127-ФЗ)¹. В нем для обозначения продуктов научно-исследовательской деятельности используются два термина – «научное достижение» и «научный результат».

Под «научными достижениями», в частности, понимаются совокупные результаты исследовательской работы российских ученых в сфере фундаментальных и прикладных наук, обеспечивающие реализацию государственной научно-технической политики и соответствующие приоритетным направлениям развития науки и техники (п. 2 ст. 7). Использование научных достижений осуществляется органами государственной власти Российской Федерации (далее – РФ) и субъектов РФ, а также академиями наук на основе принципа гласности с широким общественным обсуждением итогов научно-исследовательской деятельности, а также путем проведения различных конкурсов, экспертиз и выдачи грантов.

Термин «научный результат» в рассматриваемом законе имеет более четкое определение как продукта научной или научно-технической деятельности, содержащего новые знания либо решения, и зафиксированные на любом информационном носителе.

В аспекте соотношения понятий «научное достижение» и «научный результат» вышеприведенное определение означает, что под «научным результатом» в законодательстве понимается конкретное, обладающее внутренним единством, объективное выражение научного достижения. Такая трактовка научного результата максимально приближает его к понятию объекта имущественного оборота и в смысловом отношении неотделимо от другой категории Закона № 127-ФЗ – «научная продукция» (научный результат, предназначенный для реализации ст. 2).

Таким образом, для объективного освещения природы предмета исследования проанализированные выше правовые категории следует разместить в следующей иерархии: научные достижения и научный результат в логическом ряду располагаются и соотносятся как общее и частное, а научный продукт конкретизирует частное, отделяя научные результаты, обладающие потенциальной способностью, от результатов практически реализуемых в материальной форме. Научные достижения, имеющие данное объективное выражение в реальном мире, получают правовую охрану в российском законодательстве.

В современном гражданском праве РФ охрана результатов научно-исследовательской деятельности обеспечивается нормами авторского и патентного права. Дополнительным защитным инструментом научных результатов стала система норм о секретах производства (ноу-хау). Законодательной основой вышеперечисленных правовых институтов является Часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)², регулирующая оборот результатов интеллектуальной деятельности.

Принятие указанной части ГК РФ стало прорывом во многих областях охраны результатов интеллектуальной деятельности, но в сфере обеспечения правовой охраны научных результатов кодексом заложены основы для дальнейшего развития. Так, кодификация авторского и патентного права не привела к изменению по сути «средневековых» принципов построения данных институтов, а также подходов к дискретности произведений науки и научных продуктов, несмотря на их несоответствие современным товарно-денежным отношениям и вызовам формирующейся цифровой экономики [1, с. 301].

Юридическое обеспечение отдельных форм выражения научных достижений (открытия, научные произведения, объекты патентного права) было оптимальным только в

¹ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. ст. 4137.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. ч. 1. Ст. 5496.

условиях отсутствия частного инвестирования фундаментальных научных исследований и тотальном государственном финансировании научно-исследовательской деятельности. Современный уровень интеграции науки и производства требует оформления единого научного результата и его охраны на различных этапах его существования и использования [2, с. 24 – 32].

Соединение таких объектов интеллектуальных прав, как произведение науки, изобретение, селекционное достижение, биотехнологии, единые технологии в едином понятии «научное достижение», приводит к необходимости усиления взаимосвязи между перечисленными объектами гражданского права и преодоления автономии различных форм научных достижений.

На примере научных произведений отчетливо просматривается несовершенство деления научных результатов по критерию формы и содержания. Так, магистерские, кандидатские и докторские диссертации по существующей классификации результатов интеллектуальной деятельности относятся к авторским произведениям науки, и соответственно, правовой охраной обеспечивается лишь их форма, а не содержание.

Законодательные критерии для признания данных объектов результатом интеллектуальной деятельности касаются только их формы. Вместе с тем соответствие произведения науки требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, оценивается в основном по его содержанию. Несвершенство современной правовой охраны результатов научно-исследовательской деятельности препятствует полноценной защите авторских прав и в таких областях, как медицина, биотехнологии, геномная инженерия, психология, социология, экономика.

В условиях развития информационного общества стремление людей к научному поиску стремительно возрастает и это требует совершенствования системы правовой охраны как научных результатов, так и прав их обладателей. Наиболее четкие предложения, касающиеся формирования правового режима охраны научного результата сформулированы в трудах Э. П. Гаврилова, который в свою очередь опирался на работы Э. Л. Белиловского и В. Я. Ионаса [3, с. 103].

Ученый предлагает в качестве научного результата рассматривать содержание любой научной работы, но при этом он предостерегает от ошибочного смешения научного результата и произведения науки. Последние, как известно, охраняются нормами авторского права, имеющего особый правовой режим, обеспечивающий охрану лишь формы произведения науки. Элементы содержания авторского произведения науки не имеют самостоятельного юридического значения.

Данный подход имеет негативные последствия, выражающиеся в том, что косвенная охрана в рамках авторского права не дает возможности охраны научных идей авторов-разработчиков, поскольку на данном этапе автор идеи может не совпадать с автором произведения. Кроме того, предоставление прямой правовой охраны некоторым научным результатам, например, изобретениям, селекционным достижениям, ставит авторов в неравные правовые условия и затрудняет развитие других важнейших областей научно-исследовательской деятельности.

Исключение идей, концепций, принципов, методов, процессов, систем, способов, открытий, решений технических, организационных и иных задач из числа объектов авторского права, установленное в п. 5 ст. 1259 ГК РФ, фактически означает, что авторское право не предполагает никаких интеллектуальных прав на научный результат. Авторское право не включает ни понятия «приоритет создания объекта», ни понятия «новизна».

Вместе с тем, не предоставляя охрану содержанию научного произведения, авторское право охраняет форму, в которой эти результаты выражены. Тем самым в случае, когда научная идея используется в другом произведении в такой же оригинальной форме, то подобное использование представляет собой нарушение авторских прав.

Отметим, что в юридической литературе есть и другое мнение по этому вопросу. Так, А. П. Сергеев считает, что к охраняемым элементам научного произведения относятся внешняя форма, то есть его язык, включающий особые научные знаки и символы, и внутренняя форма, которую образуют принятая автором последовательность изложения научных понятий, логика, система раскрытия научных идей и расположение материала [4, с. 111].

Распространение особой группы прав на научные результаты, впервые выраженные и выделенные в научно-литературной форме, обязывает любых авторов, использующих данные результаты, дать на них ссылку, что обеспечит правовую охрану научных идей [5, с. 35]. Кроме того, отсутствие прямой охраны содержательных научных результатов не означает, что в законодательстве не предусмотрена ответственность за нарушение и неправомерное использование чужих научных результатов.

Патентное право отличается от авторского тем, что обеспечивает результатам прямую правовую охрану. Однако патентная охрана распространяется только на научные результаты, выраженные в форме изобретений, полезных моделей или промышленных образцов. Содержание научного результата составляет формулу изобретения и полезной модели и описания существенных признаков промышленного образца.

Тем самым, к охраняемым патентным правом научным результатам относятся технические решения, относящиеся к продукту, способу или применению продукта или способа по определенному назначению, обладающие новизной, изобретательским уровнем и промышленной применимостью (ст. 1350 ГК РФ), а также технические решения, относящиеся к категории «устройства», характеризуемые новизной и промышленной применимостью (ст. 1351 ГК РФ), новые и оригинальные решения внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (ст. 1352 ГК РФ). Кроме того, прямая охрана предоставляется научным результатам в форме селекционного достижения, под которым понимаются новые, отличимые, однородные и стабильные сорта растений и породы животных.

Подтверждением тому, что научные результаты могут быть приравнены к объектам интеллектуальных прав, является наличие у них общих признаков. Как и иные результаты интеллектуальной деятельности, научные результаты обладают особой идеальной природой и нематериальным характером и являются результатом интеллектуальной деятельности человека, умственного труда их авторов.

Цели создания научного результата могут различаться, поэтому различается и их ценность, тем не менее все они являются плодом разумной, трудоемкой, мыслительной деятельности человека, оказывающей воздействие на окружающий мир в целях удовлетворения тех или иных потребностей и интересов человека, в том числе и коммерческих. Научно-исследовательская деятельность носит творческий характер и всегда зависит от роли субъекта в процессе ее осуществления, но предполагает и организационные усилия создателя научного результата.

Помимо перечисленных признаков, присущих всем охраняемым научным результатам, для отдельных объектов законом установлены дополнительные характеристики. Например, коммерческая ценность по общему правилу является факультативным признаком, не влияющим на охраноспособность объекта интеллектуальных прав. Однако для секрета производства (ноу-хау) действительная или потенциальная коммерческая ценность становится обязательным признаком в силу прямого указания закона.

Признак оригинальности имеет принципиальное значение для квалификации внешнего вида изделия в качестве промышленного образца. Однако фактически каждый объект интеллектуальных прав обладает потенциальной коммерческой стоимостью, что необходимо для использования его в гражданском обороте, и оригинальностью в силу

особенностей интеллектуальной деятельности, в процессе которой возникают данные объекты.

Все вышеизложенное позволяет прийти к следующим выводам:

- понятие «научное достижение», сформулированное в законе «О науке и государственной научно-технической политике» имеет общий характер и не имеет четких категориальных признаков, необходимых для осуществления оценки результатов научно-технической деятельности и юридического обеспечения охраны интеллектуальных прав;
- под научным результатом предлагается понимать выраженное в объективной форме актуальное и перспективное решение задачи, осуществленное в рамках самостоятельной научной или научно-технической деятельности, содержащее новые знания или научно обоснованные разработки, и обладающее реальной или потенциальной народнохозяйственной, политической или социально-культурной значимостью;
- научным достижением предлагается считать комплекс научных результатов, выражающий и теоретически систематизирующий объективные знания о действительности, и имеющий существенное значение для соответствующей отрасли знаний;
- научные результаты следует рассматривать в качестве объектов интеллектуальной творческой деятельности, подлежащей защите гражданским законодательством, так как их появление приводит к возникновению интеллектуальных прав, как минимум, права авторства;
- результаты научно-исследовательской деятельности, являющиеся объектами интеллектуальных прав, могут быть подразделены по следующим критериям: по характеру правового режима – на охраняемые по созидательному и регистрационному принципу; по форме результата (научные произведения, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау) и единые технологии); по сфере применения – на научные и научно-технические; по содержанию (теоретические и прикладные научные результаты); в зависимости от характера правовых последствий, возникающих после появления научных результатов, (научные и научно-квалификационные), по основаниям возникновения (инициативные, созданные по служебному заданию или по договору);
- авторы научных результатов, выраженных в форме диссертационного исследования, и успешно прошедшие защиту, приобретают интеллектуальные и иные гражданские права, предоставляющие им дополнительные юридические возможности, например, право занимать определенную должность. Исходя из этого научные результаты диссертационного исследования являются объектами гражданского оборота и должны обеспечиваться соответствующей правовой охраной нормами гражданского права.

Литература

1. *Вовченко Н. Г., Епифанова Т. В.* Оценка институциональной среды предпринимательства в России // Теория и практика общественного развития. 2013. № 8. С. 300 – 305.
2. *Шатковская Т. В.* Правовое обеспечение индивидуализации субъектов права как условие инновационного развития российской экономики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 3. С. 24 – 32.
3. *Гаврилов Э. П.* Советское авторское право: основные положения. Тенденции развития. М., 1984. – 222 с.

4. Сергеев А. В. Право интеллектуальной собственности. М., 2001. – 751с.
 5. Гаврилов Э. П. О диссертационном праве // Хозяйство и право. 2010. № 5. С. 35 – 45.
-

Shatkovskaya Tatiana Vladimirovna, Ph.D. Doctor of Law, Professor of the department of theory and history of law and state, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation); professor of the department of civil law, "The Rostov state economic university (RINH)" (69, B. Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: shatkovskaya.tv@gmail.com

SCIENTIFIC RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY AS OBJECTS OF EXCLUSIVE RIGHTS: THE CONCEPT AND FEATURES OF LEGAL PROTECTION

Abstract

The article substantiates the concept of the scientific result of intellectual activity, reveals its legal nature, features and types. On the basis of the scientific analysis of the current legislation, the definition of the scientific result of intellectual activity, scientific achievement and scientific product is given.

The article proves the need to ensure civil law protection of scientific results with signs of intellectual property at all stages of their development to ensure the legitimate interests of investors, the state, as well as stimulate the creative activity of the authors.

Keywords: *scientific result, intellectual activity, exclusive rights, author, work of science, research activity, scientific discoveries, scientific achievement, intellectual property, subjective rights.*

References

1. Vovchenko N. G., Epifanova T. V. Ocenka institucional'noj sredy predprinimatel'stva v Rossii // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2013. № 8. S. 300 – 305.
2. SHatkovskaya T. V. Pravovoe obespechenie individualizacii sub"ektov prava kak uslovie innovacionnogo razvitiya rossijskoj ekonomiki // Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik. 2016. № 3. S. 24 – 32.
3. Gavrilov E. P. Sovetskoe avtorsкое pravo: osnovnye polozheniya. Tendencii razvitiya. М., 1984. – 222 s.
4. Sergeev A. V. Pravo intellektual'noj sobstvennosti. М., 2001. – 751 s.
5. Gavrilov E. P. O dissertacionnom prave // Hozyajstvo i pravo. 2010. № 5. S. 35 – 45.