

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ*

Степанян кандидат юридических наук, доцент, Ученый секретарь
Асмик Руководитель центра дистанционного обучения,
Аршавирова Академия государственного управления РА
(0028, Республика Армения, г. Ереван, ул. Киевян, д. 8).
E-mail: hasmik.stepanyan@list.ru

Аннотация

В статье отражены конституционные основы обеспечения независимости судебной власти, представлены порядок формирования, полномочия Высшего судебного совета, и утверждается позиция, согласно которой Конституционным законом Республики Армения «Судебный кодекс Республики Армения» на Высший судебный совет возложены полномочия, не вытекающие из его конституционного статуса, что может привести к ненадлежащему исполнению его функций.

Ключевые слова: законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть, судебные органы, обеспечение независимости, Высший судебный совет, Общее собрание судей, полномочия, конституционная реформа, Конституция, Судебный кодекс.

Сбалансированность законодательных, исполнительных и судебных органов является ключевым вопросом для любого демократического и правового государства. Сбалансированность различных ветвей власти является решающей для построения такой системы, где и исполнительные, и законодательные, и судебные органы являются независимыми и подотчетными. Нарушение равновесия в любом направлении приводит к почти отрицательным результатам.

В условиях функционирования любой формы государственного управления одним из важнейших вопросов является независимость судебной власти. Примечательно, что Венецианская комиссия, отметив, что любую систему управления можно согласовывать с демократическими системами, одновременно выделяет обеспечение независимости судебной власти, как первый из трех вопросов, имеющих ключевое значение.

Основным направлением укрепления судебной власти является качественное укрепление статуса судей и разделение полномочий между различными государственными органами в процедурах привлечения к ответственности, отбора и назначения судей, а также прекращение их полномочий как средство реализации этой цели, что в большей степени способствует эффективности механизма сдержанности и баланса между этими органами.

Особенность этих процедур заключается в том, что конкретное лицо не может быть избрано судьей или председателем суда (палаты) в случае волеизъявления только одного государственного органа или, как интерпретирует Венецианская комиссия, была определена "смешанная" система назначений¹. Следует учитывать, что степень независимости судебной власти во многом обусловлена процедурами формирования судебных инстанций. Надо отметить, что Европейский суд по правам человека в результате расследования конкретных дел (решение Брайана против Соединенного Королевства от 22

* Статья подготовлена в рамках научной темы 18Т-5Е130 "Актуальные вопросы в форме парламентского управления".

¹ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI\(2015\)015rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2015)015rev-e): Ст. 164 (пункт 158).

ноября 1995 года, серия А № 335-А, с.15, пункт 37 в качестве одного из четырех критериев независимости судебной власти, выделил порядок назначения судей¹.

Статья 162 Конституции Республики Армения предусматривает: "В Республике Армения правосудие осуществляют только суды – в соответствии с Конституцией и законами. Запрещается какое-либо вмешательство в осуществление правосудия". Как отмечает доктор юридических наук, профессор Г. Газинян, «... только юридическое обоснование требования независимости судебных органов не является достаточным, и его применение на практике подразумевает предпосылки для операционной, институциональной, материальной и социальной независимости, которые необходимы и достаточны для обеспечения независимости судов и всей судебной системы"².

Комментариями к проекту конституционных поправок 2015 г. было обосновано, что конституционные реформы необходимы для повышения доверия к судам, укрепления их независимости, а также беспристрастного отношения жителей страны к правосудию.

Изучение передового международного опыта показывает, что для обеспечения независимости судебных органов создаются, в частности, судебные советы, которые обеспечивают независимость судов и судей. Они решают вопросы перехода судей, определения количества судей в разных судебных кругах и инстанциях, дисциплинарной ответственности судей и прекращения их полномочий, переподготовку судей и другие вопросы.

В Республике Армения одной из основных задач конституционной реформы была разработка таких форм формирования судебной системы, которые обеспечат независимость судей и судов.

Концепцией конституционных реформ в Республике Армении особо был подчеркнут тот факт, что только функциональная, институциональная, финансово и социально независимая судебная власть в стране может стать гарантом эффективного правосудия и справедливого судебного разбирательства. В результате конституционных реформ для обеспечения функциональной целостности судебной власти миссия данной власти, основные функции, основы организации и деятельности структур получили конституционную резервацию.

С целью обеспечения независимости судей и судов на конституционном уровне были учреждены полномочия Совета Верховного Суда (далее – Совет), как гаранта независимости судей и судов. Одновременно в переходных положениях Конституции было определено, что полномочия членов Совета юстиции прекращаются, а Верховный суд вступает в силу в день истечения полномочий Президента Республики.

Статья 174 Конституции Республики Армения определяет: "1. Высший судебный совет состоит из десяти членов. 2. Пятерых членов Высшего судебного совета избирает Общее собрание судей из состава судей, имеющих как минимум десятилетний опыт работы судьей. В Высший судебный совет должны включаться судьи из судов всех инстанций. Член, избранный Общим собранием судей, не может являться председателем суда или председателем палаты Кассационного суда. 3. Пятерых членов Высшего судебного совета избирает Национальное Собрание как минимум тремя пятими голосов от общего числа депутатов из числа юристов-ученых и других авторитетных юристов, являющихся гражданами только Республики Армения, обладающих избирательным правом, высокими профессиональными качествами, и имеющих как минимум пятнадцатилетний опыт работы по профессии. Член, избранный Национальным Собранием, не может быть судьей"³. Венецианская комиссия отмечает в своем предварительном мнении о проекте поправок к Конституции РА: «Состав равного числа судей и несудебных членов, который

¹ Case of Findlay v. United Kingdom (App 22107/93), 25 of February, 1997. Пар. 73.

² http://www.y-su.am/files/04G_Ghazinyan.pdf С. 43.

³ Конституция Республики Армения. 2015 г.

также гарантирует участие общественности, предотвратит политизацию и корпоративизм Высшего судебного совета"¹.

В условиях очевидного доминирования судей Совет по сути становится внутренним обслуживающим органом судебной власти, занимающимся решением узких внутренних проблем судебной власти, в то время как основной целью деятельности Совета должно быть обеспечение независимости судебной власти. И не случайно, что в результате конституционных реформ было увеличено число членов не из числа судей, в частности, ученых-юристов.

В то же время Венецианская комиссия заявила, что национальное меньшинство Национального собрания должно иметь возможность высказать свое мнение при выборе членов Совета. В связи с этим важен выбор квалифицированного большинства, тогда как большинство голосов от общего числа депутатов Национального собрания может быть недостаточным. По мнению Венецианской комиссии, эти положения должны обеспечивать должное функционирование и независимость Совета².

Следует отметить, что, согласно мнению Консультативного совета Европейского совета по судебным реформам Европейского Союза от 23 ноября 2007 года, в качестве членов не из числа судей судебного Совета – должны избираться авторитетные юристы, профессора университетов, которые имеют многолетний профессиональный стаж. Члены не из числа судей не должны быть активными политическими деятелями, парламентариями или членами исполнительной власти. Согласно вышеупомянутому выводу в случае, если парламент избирает членов – не судей, то они должны быть избраны квалифицированным большинством парламента, причем может потребоваться значительная поддержка оппозиции. Таким образом, Совет будет обеспечен также представительством многосторонней общественности³.

В странах Европейского Союза члены Судебного совета, которые не являются судьями, – это, как правило, лица, имеющие юридическое образование. Так, в Бельгии, Болгарии, Дании, Франции, Мальте, Ирландии, Словении, Швеции таковыми являются адвокаты.

В Болгарии, Хорватии и Словении члены совета, не являющиеся судьями, избираются из числа профессоров юридических факультетов. В Бельгии четыре члена не из числа судей должны иметь опыт профессиональной работы не менее десяти лет.

Изучение международного опыта свидетельствует, что требованиями к авторитетным юристам являются:

1. быть адвокатом или профессором юридического факультета,
2. длительный срок занятия профессиональной деятельностью.

Статья 84 конституционного закона РА – Судебного кодекса (далее – Судебный кодекс) гласит: "Согласно статье 174 (7) Конституции Республики Армения: Высший судебный совет на срок и в порядке, установленные Судебным кодексом, избирает из своего состава председателя Совета – поочередно из членов, избранных Общим собранием судей и Национальным Собранием". Однако в заключительных и переходных положениях Судебного кодекса зафиксировано: "В течение пяти дней после избрания членов Высшего судебного совета старший член Совета созывает первую сессию Высшего судебного совета, на которой председатель Совета избирается из числа членов, избранных Национальным собранием" (статья 166, часть 8)⁴. Очевидно, что существует противоречие между статьей 174 части 7 Конституции РА и статьей 166 части 8 Судебного кодекса. В связи с этим доктор юридических наук, профессор Г. Даниелян отмечает: "Частью 7 статьи 174 Конституции РА предназначено, что Высший судебный совет на срок и в порядке, установленные Судебным кодексом, избирает из своего состава

¹ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI\(2015\)015rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2015)015rev-e): С. 179.

² [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI\(2015\)015rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2015)015rev-e): П. 180.

³ https://www.e-draft.am/projects/136/justification#_ftn1

⁴ Судебный кодекс РА. Конституционный закон. 2018 г.

председателя Совета – поочередно из членов, избранных Общим собранием судей и Национальным Собранием. Используя термин "последовательно," Конституция отнюдь не предусматривает поочередность выбора председателя Совета, а регулирование этого вопроса отведено Судебному кодексу, имеющему статус Конституционного закона, и подчеркивает необходимость последовательного избирания уже из избранных членов двух разных органов. В соответствии со статьей 166 части 8 Судебного кодекса "В течение пяти дней после избрания членов Высшего судебного совета старший член Совета созывает первую сессию Высшего судебного совета, на которой председатель Совета избирается из числа членов, избранных Национальным собранием». Таким образом, в соответствии с положениями Конституции, принятыми конституционным законом, однозначно подчеркивается, что председатель Совета избирается из членов, избранных Национальным собранием"¹.

Однако, согласно нашему наблюдению, термином "последовательно" Конституция предопределяет последовательность выбора председателей Совета, и, исходя из принципа правовой определенности, норма, установленная Судебным кодексом, должна исходить непосредственно из требования пункта 7 статьи 174 Конституции и устанавливать ту же последовательность. Обстоятельство несохранения Судебным кодексом последовательности, зафиксированное Конституцией, было связано с тем, что для избрания предпочитаемого кандидата необходимо было обеспечить законодательную основу, что вызвало противоречие между Конституцией и Судебным кодексом РА.

Полномочия Совета определены в части 1 статьи 175 Конституции Республики Армения, согласно которой: Высший судебный совет:

- 1) составляет и утверждает списки кандидатур судей, включая списки кандидатур, подлежащих продвижению;
- 2) предлагает Президенту Республики кандидатуры судей, подлежащих назначению, включая кандидатуры судей, подлежащих назначению в порядке продвижения;
- 3) предлагает Президенту Республики кандидатуры председателей судов и председателей палат Кассационного суда, которые подлежат назначению;
- 4) предлагает Национальному Собранию кандидатуры судей и председателя Кассационного суда;
- 5) решает вопрос о командировании судей в другой суд;
- 6) решает вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного преследования в отношении судьи или на лишение его свободы в связи с осуществлением им своих полномочий;
- 7) решает вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности;
- 8) решает вопрос о прекращении полномочий судей;
- 9) утверждает сметы своих расходов, а также расходов судов и представляет их в Правительство для включения в установленном законом порядке в проект государственного бюджета;
- 10) формирует в соответствии с законом свой Аппарат.

По итогам исследований полномочий Совета мы пришли к выводу, что Совету был делегирован ряд полномочий, что обусловлено переходом к парламентской модели управления, которыми обладал Президент Республики во время полупрезидентской системы управления. В частности, решение таких вопросов, как утверждение списка кандидатов в судьи, включая выдвижение кандидатов (пункт 1), а также направление судей в другой суд (пункт 5) в связи с исполнением их полномочий, возбуждение уголовного преследования в отношении судьи или лишение свободы (пункт 6), а также прекращение полномочий судьи (пункт 8). Совет также уполномочен утверждать и представлять Правительству Республики Армения свои сметы расходов, что важно для проведения самостоятельной финансовой политики и, тем самым, обладать еще одной гарантией не-

¹ <http://www.court.am/index.php?link=news/21-5-18/21-05-18.htm>

зависимости. По этому поводу профессор Г. Газинян отметил: "Полномочия Верховного Суда должны быть уточнены исходя из статуса независимого государственного органа, гарантирующего независимость судебной власти, или ему могут быть отведены характерные полномочия для самоуправления судебной власти»¹.

В Судебном кодексе, принятом 7 апреля 2018 года, только общее собрание судей было отмечено как орган самоуправления судебной власти. Что касается Высшего судебного совета, то конституционная формулировка его определения осталась неизменно, а именно, как независимого государственного органа, гарантирующего независимость судов и судей. Однако из изучения статьи 89 Судебного кодекса становится ясно, что часть функций судебного самоуправляющегося органа, а также часть функций судебного департамента РА, включая материально-техническое обеспечение судов, кадровую политику и другие сферы, в частности, в полномочия Совета были включены такие вопросы, как проведение конкурса на замещение вакантной должности судебной службы, установление порядка оценки деятельности судебного служащего, утверждение порядка проведения переподготовки судебных служащих и судебных приставов, часы обучения судебных приставов и судебных служащих, порядок установления и ношения униформ, поощрительных наград, предназначенных для судебных приставов, определение порядка присяги граждан в качестве судебных приставов, проходящих впервые на службе судебных приставов и др.

По нашему мнению, Высший Судебный Совет должен осуществлять только функции, вытекающие из его конституционного статуса. Перегрузка Совета полномочиями, не вытекающими из его статуса, может привести к ненадлежащему исполнению им своих функций.

Таким образом, можно констатировать, что замена полупрезидентской системы управления моделью парламентского управления более широкие возможности для объективности, эффективности и качественного повышения уровня независимости этого крыла власти в Республике Армения. Изучение статьи 166 Конституции РА дает основание сделать вывод о том, что в ней определено сбалансированное участие законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в процессе назначения судей, назначив ключевую роль независимому Высшему судебному совету в вопросе назначения судей, миссия которого заключается в гарантии независимости судебной власти.

Stepanyan Hasmik Arshavirovna, PhD of Law, Associate Professor, Scientific secretary, Head of the center of distance learning Academies of public administration of RA (8, Kiyevyan St., Yerevan, 0028, Republic of Armenia). E-mail: hasmik.stepanyan@list.ru

CONSTITUTIONAL PRINCIPLES FOR SECURING INDEPENDENCE OF THE JUDICIAL POWER IN RA

Abstract

The article touches upon the constitutional grounds for securing independence of the judicial power. It also introduces the formation system of Supreme Judicial Council and its competences. And it proves the attitude that competences that are not derived from the constitutional status have been stipulated for the Supreme Judicial Council by the Constitutional Law of RA (Judicial Legislation of RA), which may lead to improper realization of its functions.

Key words: legislative power, executive power, judicial power, judicial authorities, securing independence, Supreme Judicial Council, General meeting of judges, competence, constitutional reform, Constitution, Judicial Code.

¹ http://www.yasu.am/files/04G_Ghazinyan.pdf. С. 45.