

concept of "qualified legal assistance" has a constitutional content dictates the need for a methodological solution in the legislation, at least two issues: first, the establishment of a criterion difference between "legal assistance" from "legal services", and secondly, the creation of unified requirements for the quality of the BYU.

Key words: legal community, advocacy, free legal aid, social justice, accessibility, complexity of assistance.

References

1. Serzhantov D. M., Kruchinin YU. S. Regional'nye osobennosti uchastiya advokatov v sisteme besplatnoj yuridicheskoy pomoshchi// Advokatskaya praktika. 2016. № 4.
2. SHeremetova G. S. Pravo na besplatnyuyu yuridicheskuyu pomoshch' v grazhdanskom pro-cesse. Statut, 2015.
3. Rossijskaya gazeta. N 222, 05.10.2005.

УДК 343.985.2

DOI:10.22394/2074-7306-2019-1-1-156-163

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ УЧЕТЫ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Пшеничный Роман Викторович адъюнкт ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, начальник ОКОН
Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону
(344015, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83).
E-mail: Pshenichnyu777@yandex.ru

Аннотация

В данной статье определена существующая система криминалистических учетов, выделены ее составляющие. Автором изучен дискуссионный вопрос в отношении объекта криминалистического учета, изучены мнения различных авторов, сделан вывод о том, что необходимо считать объектом криминалистического учета, каким требованиям должна соответствовать информация, отображаемая в данных информационных базах. Рассмотрен вопрос влияния использования данных криминалистических учетов на процесс расследования и раскрытия преступлений, изучены проблемные вопросы использования данных учетов на различных уровнях (федеральном, региональном, местном), с учетом теоретического и практического опыта даны соответствующие рекомендации.

Ключевые слова: криминалистический учет, расследование преступлений, раскрытие преступлений, объект, информационные системы, базы данных, система, регистрация, противоправные деяния, личность, специальные документы.

Расследование различного рода противоправных деяний в органах внутренних дел Российской Федерации в наибольшем количестве случаев связано с обращением к определенным информационным системам, в рамках которых осуществляется фиксация информации, характеризующей различные стороны того или иного преступления, а также лиц, совершивших те или иные преступные посягательства. Вышеупомянутые информационные системы формируются в рамках криминалистической регистрации, являющейся научно-разработанной системой фиксации, систематизации, накопления и обработки имеющейся криминалистически значимой информации непосредственно о самих преступлениях, о лицах, совершивших те или иные противоправные деяния, о способах их совершения, о средствах, применяемых при их совершении и т. д. Под кримина-

листической значимой информацией понимается любая информация и фактические данные, находящиеся в причинно-следственной связи с событием любого противоправного деяния.

Система средств криминалистической регистрации формируется из подсистем, которые называются криминалистическими учетами. Данные учеты отличаются друг от друга учитываемой информацией, а также способами и формами ее сосредоточения и систематизации. Говоря об учете, следует иметь в виду не только его содержание, т. е. зафиксированные с помощью учета данные, но и саму процедуру, которая включает в себя действия по сбору и регистрации информации, ее систематизации, хранению, поиску.

Итак, криминалистический учет – это подсистема криминалистической регистрации, которая связана общими и частными целями, имеющая однотипную процедуру регистрации, учета, обработки и систематизации информации, ведущуюся в определенных информационных массивах, с целью обеспечения процесса раскрытия, расследования и предупреждения различного рода противоправных деяний [1, с. 38]. Ф. Г. Аминев считает, что главной задачей криминалистических учетов является эффективное использование имеющейся информации об объектах учетов с целью расследования преступлений и их раскрытия в кратчайшие сроки [2, с. 10]. И. В. Александров утверждает, что каждый вид криминалистического учета должен гарантировать возможность каждому из пользователей быстро и безошибочно получить информацию о тех или иных объектах на основании признаков, которыми располагает запрашивающий [3, с. 93].

Базы данных криминалистических учетов дают возможность получения информации о личности преступника, об обстоятельствах совершения того или иного преступления. При сравнении обстоятельств расследуемых противоправных действий может быть выделена определенная закономерность или индивидуальные особенности того или иного преступления, дающие возможность сделать вывод, что сравниваемые преступные деяния были осуществлены одним и тем же лицом или группой лиц (если по ранее совершенному преступлению они были установлены). С помощью данных учетов имеется возможность также определить местонахождение преступников, район деятельности, личность неизвестных граждан, а также неопознанных трупов, сравнить следы противоправного деяния, сравнить информацию о применении определенных предметов в качестве орудия преступления и т. д.

Информационную основу криминалистических учетов составляют сбор, накопление и анализ криминалистически значимых сведений о субъектах, объектах, предметах различного рода противоправных действий и связанных с ними событиях. Данные учеты нацелены на сопоставление имеющихся в информационных базах сведений с информацией о совершенном преступлении.

В системе криминалистического учета можно выделить следующие составляющие [4, с. 54]:

1. Регистрацию – установленные в законодательном порядке действия, направленные на фиксацию определенной информации об объектах правонарушения, которые отражены в специальных документах.
2. Систематизацию – установленные в законодательном порядке действия, направленные на упорядочение информации, которая была зарегистрирована в специальных документах по определенным идентификационным признакам.
3. Накопление – концентрацию зарегистрированной и систематизированной информации в централизованных, региональных и местных учетах.

К основным целям криминалистических учетов можно отнести следующие:

1. Обеспечение таких условий функционирования системы, которые будут обеспечивать быструю идентификацию объектов с помощью имеющихся учетных данных.

2. Помощь в розыске объектов, информация о которых содержится в учетах.
3. Накопление и предоставление в пользование криминалистически значимой информации для наиболее быстрого и эффективного расследования и раскрытия различного рода противоправных деяний.

Количество видов учета имеет прямую взаимосвязь с численностью объектов, которые принимаются к учету. С возникновением каждого нового объекта регистрации возникает необходимость нового вида учета.

Однако в научном мире существует вопрос, вызывающий дискуссии у различных авторов: что считать объектом криминалистического учета - материальные объекты, информацию или признаки объектов, следы?

Наиболее распространенная точка зрения заключается в том, что объектами криминалистического учета признаются объекты и явления материального мира. Так, по мнению А. И. Винберга, И. Н. Якимова, Б. М. Шавера к объектам криминалистического учета необходимо относить весь преступный элемент страны [5, с. 30; 6, с. 138]. Позже А. Я. Вышинский расширил данный список, определив, что объектами криминалистического учета являются непосредственно преступники, предметы (которые были добыты преступным путем), потерпевшие, неопознанные трупы и лица, пропавшие без вести, а также преступные действия [7, с. 28]. Н.В. Терзиев внес дополнения в вышеуказанный перечень, причислив к объектам криминалистического учета и следы, оставленные преступником на месте совершения противоправного деяния [8, с. 202].

С позиции других авторов объектами учета считаются сведения, которые имеют применение при расследовании и раскрытии противоправных деяний. Так, С. А. Ялышев под объектом учета рассматривает криминалистически значимую информацию, а не ее материальный носитель [9, с. 169]. Данной точки зрения придерживаются и А. А. Белякова и Р. А. Усманов [10, с. 64]. Существует также еще ряд мнений по данному вопросу.

По нашему мнению, если под объектом криминалистического учета понимается некоторая информация, то регистрации должны подлежать лица, предметы и факты через их идентификационные и диагностические признаки, т. е. регистрируются материальные объекты, а учету подлежит информация, содержащаяся в этих объектах.

Объекты, которые подлежат криминалистической регистрации, многочисленны, но их можно объединить в следующие группы [11, с. 147]:

1. Люди (регистрация производится по общефизическим, биологическим, анатомическим и прочим признакам).
2. Непосредственно сами предметы.
3. События, которые оказались в сфере изучения и рассмотрения.

Весь информационный массив, который содержится в вышеперечисленных объектах, может быть зафиксирован несколькими способами:

- 1) описательным – посредством словесного описания, составления так называемого словесного портрета;
- 2) дактилоскопическим – посредством получения оттисков тех или иных объектов;
- 3) с помощью фотографирования, аудио- и видеозаписи;
- 4) графическим – посредством различных чертежей, схем, спектрограмм и т. д.;
- 5) коллекционным – посредством фактического сбора непосредственно самих объектов, например оружия, веществ, изделий и т. д.;
- 6) смешанным – одновременное применение нескольких вариантов.

С учетом признаков и способов, применяемых при фиксации объектов, с учетом характера самих объектов, в структуре криминалистических учетов применяются различные формы регистрации информации. К данному перечню можно отнести: картотеки, включающие алфавитные, дактилоскопические и прочие формы регистрации объектов криминалистического учета); журналы, содержащие различные виды учета проис-

шестьей; коллекции, охватывающие различные коллекции пуль, гильз и т.д.); альбомы, микрофильмы и пр.

Характерным признаком всех видов криминалистических учетов является то, что они обязательно имеют причинно-следственную связь непосредственно с событием преступления и в зависимости от объектов подразделяются на следующие виды:

1. Учет по способам совершения противоправного деяния. Представляет собой специальную форму регистрации преступления по определенным признакам, которые имеют устойчивое проявление, а также дают возможность охарактеризовать непосредственно сам механизм преступления и самого преступника. В основу данного вида учета заложены свойства человека, которые имеют закономерное проявление, те свойства, которые влияют на индивидуальность способа совершения преступления, выявляющие в процессе осмотра места происшествия либо в процессе осуществления прочих следственных действий, либо оперативных и розыскных мероприятий, специальных экспертиз и исследований.

2. Учет лиц, которые пропали без вести, а также учет неопознанных трупов, неизвестных больных и детей. Представляет собой определенную систему картотек, имеющую определенную взаимосвязь между собой, и объединяющую некие единообразные опознавательные черты, с помощью которых можно по внешним признакам определить личность человека. Данному виду учета подлежат лица, которые исчезли и их местонахождение неизвестно; лица, не достигшие совершеннолетия, и самовольно покинувшие детские дома, школы-интернаты и прочие учреждения; душевнобольные лица, инвалиды или престарелые, которые в силу тех или иных обстоятельств не имеют возможности сообщить о себе информацию, необходимую для установления личности; трупы неизвестных граждан.

3. Учет следов пальцев рук. Представляет собой вид учета, в котором сконцентрированы карточки, содержащие информацию о следах пальцев рук, которые были собраны на месте совершения различных противоправных деяний, а также дактилоскопические карты лиц, которые стоят на учете в органах внутренних дел. Задача учета – установления информации о лицах, оставивших свои следы на месте совершения преступления, с целью выявления единообразных следов, в различных местах совершения преступления.

4. Учет огнестрельного оружия (похищенного, утерянного и т.д.). Представляет собой учет, в котором сконцентрирована вся информация об огнестрельном оружии. Цель данного вида учета состоит в выявлении фактов приобретения лицами различных видов оружия (охотничьего нарезного, боевого, учебного и т.д.) без наличия соответствующего разрешения, а также раскрытия преступлений связанных с использованием данного оружия.

5. Учет пуль, гильз и боеприпасов (пулегильзотека). Представляет собой учет, главная цель которого заключается в установлении фактов использования преступниками одного и того же вида оружия при совершении нескольких противоправных деяний, при совершении нескольких противоправных деяний);

6. Учет фальшивых денежных знаков, Представляет собой учет, в котором сконцентрирована информация об изъятых денежных знаках с полным описанием в соответствующих информационных карточках.

7. Учет поддельных документов. Представляет собой учет, в котором сконцентрирована информация об изъятых поддельных документах с полным описанием в соответствующих информационных карточках, а также с массивом оригиналов самих поддельных документов.

8. Учет поддельных медицинских рецептов (на наркотические и прочие сильнодействующие препараты), учет образцов почерка лиц, которые осуществили соответствующую подделку документов. Представляет собой учет, в котором скон-

центрирована информация об изъятых поддельных рецептах с полным их описанием в соответствующих информационных карточках, а также с образцами почерка лиц, которые осуществили данное противоправное деяние, с целью установления факта подделки документов одним и тем же лицом и неоднократного использования того или иного технического средства.

9. Фонотеки голоса и речи лиц. Представляет собой учет, в котором сконцентрирована речевая информация (на магнитных носителях), с целью установления личности при помощи опознания гражданами.

Кроме того, все объекты криминалистического учета обязаны соответствовать определенным требованиям, а именно:

- 1) иметь в своем содержании максимально полную информацию о свойствах объекта;
- 2) обеспечивать достоверное установление тождества проверяемого объекта;
- 3) быть мобильными (позволять в минимальный временной интервал вводить запрос, осуществлять поиск и формировать результат).

Сосредоточение объектов криминалистического учета осуществляется на трех уровнях: в федеральном масштабе, в субъектах Федерации и в районах, городах, административных округах города. Таким образом, можно выделить центральные, региональные и местные учеты.

Централизованные учеты формируются и ведутся в соответствующих центральных аппаратах МВД России – Главном информационном центре МВД России (ГИЦ МВД), Экспертно-криминалистическом центре МВД России (ЭКЦ МВД), и охватывают регистрацией всю территорию России. Региональные учеты ведутся в пределах республики, края, области в соответствующих информационных центрах (ИЦ) органа внутренних дел региона; местные – в городских и районных отделах внутренних дел Российской Федерации.

В данных учетах сконцентрирована важнейшая информация о лицах, объектах и следах, позволяющая использовать ее для расследования и раскрытия преступлений. Базы криминалистического учета часто дают возможность получения информации о личности преступника, об обстоятельствах совершения того или иного преступления. При сравнении обстоятельств расследуемых преступлений может быть выделена определенная закономерность или индивидуальные особенности того или иного преступления, дающие возможность сделать вывод, что сравниваемые кражи были осуществлены одним и тем же лицом или группой лиц (если по ранее совершенному преступлению они были установлены). Данная информация дает возможность определения местонахождения преступников, района деятельности и т. д., сравнить следы совершенной и расследуемой кражи.

На основании практического опыта можно утверждать, что применяемая правоохранительными органами система криминалистического учета требует определенного усовершенствования и доработок. Работающая информационная система, представляющая собой континуум местных, региональных, федеральных ручных и автоматизированных картотек, в полном объеме не отвечает требованиям современности. Из общего количества документов, обращающихся в течение года в отделах внутренних дел сельских районов и городов, только 45% сконцентрированы в систематизированных и связанных между собой информационных массивах*. В настоящее время, производя тот или иной запрос какой-либо информации по определенному объекту в ГИЦ, ЭКЦ МВД и в местный информационный центр, всегда необходимо учитывать, что объект может быть зарегистрирован только в учете местного уровня в другой области, крае или республике

* https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen – Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации

ке. Данный нюанс накладывает свой отпечаток и в значительной степени затрудняет процесс расследования и раскрытия преступлений.

Одним из вариантов решения данного проблемного вопроса, может стать автоматизация: переход с бумажных информационных носителей на электронные документы. Именно автоматизация всех информационно-справочных систем даст возможность сделать дополнительный шаг на пути к объединению всего информационного массива, функционирующего в настоящее время в структуре правоохранительных органов, привести к оптимизации процесса расследования и раскрытия различного рода преступных деяний. В продолжение к сказанному отметим, что объединение локальных информационных сетей местных подразделений органов внутренних дел между собой, с региональными и федеральными сетями даст дополнительную возможность в кратчайшие сроки осуществлять раскрытие многих преступлений. Так, необходимо обеспечить доступ к регистрационным массивам непосредственно с рабочего места того или иного пользователя и, как следствие, осуществления всего процесса модернизации, создать соответствующую систему охраны данной информации [12, с. 114]. Дальнейшая реализация мероприятий в заданном направлении позволит поднять информационное обеспечение процесса раскрытия и расследования преступлений на качественно новый уровень, даст возможность в режиме реального времени получать достоверную криминалистически значимую информацию, интегрируемую в системе Министерства Внутренних дел Российской Федерации.

Подводя итог, следует отметить, что успех раскрытия преступлений в наибольшей степени зависит от того объема информации, которой будут располагать оперативные сотрудники и следователи. Значительную роль в процессе обеспечения криминалистически значимой информацией играют криминалистические учеты. Данные учеты являются подсистемой криминалистической регистрации и объединяются различного рода общими и частными целями, задачами, а также единообразной процедурой учета, способами и формами их концентрации, систематизации и обработки информации об объектах регистрации. Использование всего информационного массива, сконцентрированного в криминалистических учетах, позволяет сотрудникам, осуществляющим расследование того или иного преступления, расширить сведения о преступлении и его участниках, поскольку в данных учетах сконцентрирована разносторонняя информация по источникам происхождения и по отношению к факту расследуемого преступления. Основным информационный массив криминалистически значимой информации сконцентрирован в базах данных Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице Главного информационно-аналитического центра и Экспертно-криминалистического центра с подчиненными им подразделениями на различных уровнях. В данных учетах сконцентрирована важнейшая информация о лицах, объектах и следах, позволяющая использовать их для раскрытия противоправных деяний. В настоящее время, наряду с существующей недостаточной эффективностью применения данных криминалистических учетов при расследовании и раскрытии преступлений, наблюдается достаточно устойчивая тенденция к росту использования информации, сконцентрированной в этих базах данных. Показатели раскрытия преступлений с помощью учетов имеют устойчивую тенденцию к росту и являются крайне значимыми для борьбы с преступными деяниями на территории всего государства.

Литература

1. *Беляков А. А., Усманов Р. А.* Криминалистическая регистрация: Научно-практическое руководство. Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. 187 с.
2. *Аминев Ф. Г.* Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Уфа, 2001. 125 с.

3. Александров И. В. Актуальные вопросы правоведения: информационные материалы. Екатеринбург: Издательство РАН, 1992. 121 с.
4. Яблокова Н. П. Криминалистика: Учебник для вузов. М.: Издательство БЕК, 2013. 298 с.
5. Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М.: ЛексЭст, 2003. 496 с.
6. Винберг А. И., Шавер Б. М. Криминалистика. Учебник. М.: Госюриздат, 1949. 272 с.
7. Вышинский А. Я. Криминалистика. Книга 1. Техника и тактика расследования преступлений. М.: Советское законодательство. 1935. 272 с.
8. Белкин Р. С., Зотов Б. Л., Карнеева Л. М. Криминалистика. Учебник. М.: Юрид. лит., 1963. 544 с.
9. Ялышев С. А. Криминалистическая регистрация: проблемы, тенденции, перспективы: дис. ... докт. юрид. наук. СПб: 1999. 321 с.
10. Белякова А. А. Усманов Р. А. Криминалистическая регистрация. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. 192 с.
11. Демина Р. Е. Криминалистическая регистрация и ее использование в расследовании преступлений: Учебное пособие. Саратов: СЮИ МВД России, 2008. 215 с.
12. Лантух А. М. Некоторые вопросы совершенствования организационных основ криминалистической регистрации // Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел. Сборник научных трудов. Академия МВД РФ. М., 2012. 365 с.

Pshenichniy Roman Victorovich, Head of Drug Control Department of Administration of the Ministry of Internal Affairs for Rostov-on-Don, Adjunct (Junior Scientific Assistant) of the Federal State Public Higher Educational Institution "Rostov Juridical Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation" (83, Eremenko st., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation).

E-mail: Pshenichnyy777@yandex.ru

CRIMINAL RECORDS AND THEIR APPLICATION IN INVESTIGATION AND SOLUTION OF CRIMES

Abstract

This article sets out the existing system of criminal records and emphasizes their components. The author has studied the issue of discussion in relation to the subject of criminal records, reviewed the opinions of different authors and made a conclusion on what should be considered as an object of criminal records and what requirements the information reflected in these information bases should meet. The issue of impact of using these criminal records on the process of investigation and solution of crimes has been reviewed, the areas of concern in using these records at different levels (federal, regional, local) have been studied and the relevant recommendations have been given based on theoretical and hands-on experience.

Keywords: *criminalistic accounting, investigation of crimes, disclosure of crimes, object, information systems, databases, system, registration, illegal acts, personality, special documents.*

References

1. Belyakov A. A., Usmanov R. A. Kriminalisticheskaya registraciya: Nauchno-prakticheskoe rukovodstvo. Rostov-na-Donu: Feniks, 2006. 187 s.
2. Aminev F. G. Kompleksnoe ispol'zovanie ehkspertno-kriminalisticheskikh uchetov v informacionnom obespechenii rassledovaniya i raskrytiya prestuplenij: Avtoref. dis... kand. jurid. nauk. Ufa, 2001. 125 s.
3. Aleksandrov I. V. Aktual'nye voprosy pravovedeniya: informacionnye materialy. Ekaterinburg: Izdatel'stvo RAN, 1992. 121 s.

4. *Yablokova N. P.* Kriminalistika: Uchebnik dlya vuzov. M.: Izdatel'stvo BEK, 2013. 298 s.
5. *Yakimov I. N.* Kriminalistika. Rukovodstvo po ugolovnoj tekhnike i taktike. M.: LeksEHst, 2003. 496 s.
6. *Vinberg A. I., SHaver B. M.* Kriminalistika. Uchebnik. M.: Gosyurizdat, 1949. 272 s.
7. *Vyshinskij A. Ya.* Kriminalistika. Kniga 1. Tekhnika i taktika rassledovaniya prestuplenij. M.: Sovetskoe zakonodatel'stvo. 1935. 272 s.
8. *Belkin R. S., Zotov B. L., Karneeva L. M.* Kriminalistika. Uchebnik. M.: YUrid. lit., 1963. 544 s.
9. *Yallyshev S. A.* Kriminalisticheskaya registraciya: problemy, tendencii, perspektivy: dis. ... dokt. jurid. nauk. SPb: 1999. 321 s.
10. *Belyakova A. A. Usmanov R. A.* Kriminalisticheskaya registraciya. Rostov n/D.: Feniks, 2006. 192 s.
11. *Demina R. E.* Kriminalisticheskaya registraciya i ee ispol'zovanie v rassledovanii prestuplenij: Uchebnoe posobie. Saratov: SYUI MVD Rossii, 2008. 215 s.
12. *Lantuh A. M.* Nekotorye voprosy sovershenstvovaniya organizacionnyh osnov kriminalisticheskoy registracii // Kriminalisticheskoe obespechenie deyatel'-nosti organov vnutrennih del. Sbornik nauchnyh trudov. Akademiya MVD RF. M., 2012. 365 s.

УДК 343

DOI:10.22394/2074-7306-2019-1-1-163-167

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ

Ведищев Александр Вячеславович магистрант, факультет заочного и дистанционного обучения, кафедра уголовного права и криминологии, Челябинский государственный университет (454000, Россия, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129).
E-mail: madchus.174.ru@mail.ru

Аннотация

Автор статьи анализирует теоретические вопросы квалификации преступлений с двумя формами вины. Основная проблема обозначена в наличии составов преступлений, где одновременно присутствуют формальная и материальная составляющие объективной стороны, в которых законодатель точно не установил форму вины для основного состава преступления. Автором предложен способ устранения выявленной проблемы путем разграничения подобных смешанных составов на отдельные составы преступлений с определенной формой вины.

Ключевые слова: двойная форма вины, состав преступления, уголовная ответственность, принцип справедливости

Несмотря на свою многовековую историю, российская уголовно-правовая доктрина до сих пор не устранила все пробелы, причем не только в отношении отдельных составов преступлений, которые появляются с пугающей постоянностью и в большом количестве, но и в отношении основополагающих общих понятий. Одним из подобных общих понятий, вызывающих неумолкающий спор в научной среде, выступает вина, которая выступает в качестве одного из главных критериальных признаков при определении главных понятий уголовного права – преступления и уголовной ответственности. И, хотя разработанный в первой половине XX в. Б. С. Утевским подход к пониманию вины как основания уголовной ответственности [1, с. 59] вызывает немалую критику у совре-