

THE RESTRICTION OF THE INVIOABILITY OF PRIVATE LIFE  
IN THE DETENTION OF SUSPECTS AND HOUSE ARREST

Annotation

*This article examines legal cases of limitation of the inviolability of private life of the suspect when applied to him of such preventive measures as detention and house arrest. Researched essentially-content characteristics of the detention of suspects and house arrest, indicating the main features. According to the results of the study, the conclusions are formulated that the considered preventive measures fully correspond to the adopted directions of improving the criminal policy of the state.*

**Keywords:** *privacy, preventive measures, coercive measures, detention, house arrest, criminal proceedings, investigative actions, personal search, control of telephone and other negotiations.*

УДК 343

DOI:10.22394/2074-7306-2018-1-3-141-147

ЗАДАЧИ И ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Фролова Елена Юрьевна** – доцент, к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южный федеральный университет (344002, Россия, ул. Горького, г. Ростов-на-Дону, д. 88); доцент кафедры «Уголовное право и криминалистика», Донской государственной технической университет (344010, Россия, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1).  
E-mail: fish-rnd@mail.ru
- Ковалева Анастасия Валерьевна** – преподаватель кафедры «Уголовное право и криминалистика», Донской государственной технической университет (344010, Россия, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1).  
E-mail: a.kovaleva-1@yandex.ru

Аннотация

*В статье предпринята попытка определения понятия задачи судебной экспертизы и круга задач, решаемых посредством проведения экспертизы. Исследованы основные вопросы классификации задач судебной экспертизы на основании анализа основных существующих точек зрения по этому поводу. Помимо этого, рассмотрены представления о смысловом содержании термина «объекты судебной экспертизы».*

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, эксперт, задача судебной экспертизы, идентификационные задачи, диагностические задачи, объекты судебной экспертизы, комплексное процессуальное действие, экспертное исследование, специальные знания.*

Под задачами судебной экспертизы понимается определение с позиции науки предмета судебной экспертизы в соответствии с задачами следственной и судебной практики и достижениями науки и техники. Задача определенного экспертного исследования – это задание или вопрос, адресованные определенному эксперту. Экс-

перт на базе своих специальных знаний, как участник уголовного судопроизводства, проводит исследование и дает ответ на конкретный вопрос.

Задачи, которые решают судебные эксперты, определяются возможностями исследования каждого отдельного объекта. Они же дают возможность уяснить, какими свойствами обладают объекты, подлежащие изучению в рамках данного рода экспертиз. Все это в совокупности со знаниями о методиках и методах, применяемых при решении таких задач, позволяют следователю или любому лицу, назначающему экспертизу, сформировать представление о компетенции такого рода экспертизы [1, с. 176 – 179].

Экспертная задача – это комплексное понятие, которое подразумевает такую экспертную деятельность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела.

Из данного определения экспертной задачи мы делаем вывод, что она должна носить информационный характер и иметь процессуальное значение. В более узком смысле задача — это вопрос, на который необходимо ответить, основывая свой ответ на специальных знаниях эксперта по материалам уголовного дела, собранным следователем (или же исследуемым судом) с соблюдением условий, предъявляемых законом к процессуальной деятельности. Такие два понятия, как задача экспертизы и вопрос, который поставлен перед экспертом, имеют определенные сходства.

Классификация данных задач возможна по различным основаниям. Одним из самых распространенных видов классификаций с полной уверенностью можно назвать их деление в зависимости от общности задач:

1) Общие экспертные задачи – задачи, определяющие ее цели в самом общем виде, и круг предметов экспертизы определенного рода [2, с. 15 – 16].

2) Типичные задачи определенного вида экспертизы – задачи, разрабатываемые для каждого объекта конкретной разновидности экспертиз, и являющиеся своего рода ориентиром для выделения конкретных задач назначенной экспертизы [3, с. 35].

3) Конкретные задачи – задачи, дающие представление об исскомом, конечном факте, условиях, необходимых для его установления, т. е. определяются конкретные данные, которые эксперт должен учитывать при применении своих специальных знаний, чтобы иметь возможность ответить на поставленные перед ним вопросы [4, с. 52-53].

Становится очевидным, что задачи проведения экспертизы неотделимы от тех вопросов, которые непосредственно формулируются в постановлении о назначении экспертизы какого-либо рода.

По нашему мнению, наиболее предпочтительным является деление экспертных задач в зависимости от целей, которые ставятся перед ними. Некоторые авторы (Р. С. Белкин) разделяли экспертные задачи в зависимости от итоговой цели на:

- классификационные;

- идентификационные;
- диагностические.

Такая классификация предполагает выделение группы так называемых ситуативных задач, которые рассматривались Р. С. Белкиным как частный случай диагностических задач [5, с. 432 – 433].

По мнению других (Е. Р. Россинская), следует выделять следующие группы задач:

- задачи, направленные на идентификацию;
- диагностические задачи;
- задачи, связанные с экспертной профилактикой [6].

Также существует позиция, обосновывающая необходимость выделения дополнительно реституционных и прогностических задач судебной экспертизы [7, с. 19].

Еще одно предложение по классификации задач экспертиз сделала Н. П. Майлис. В соответствии с ее позицией задачи условно разделяются на:

- идентификационные;
- диагностические;
- классификационные;
- ситуационные;
- интеграционные [8, с. 39].

Однако позволим себе не согласиться с подобным предложенным делением задач на группы. Подобная классификация, на наш взгляд, нарушает саму логику формирования указанных групп. Точнее, отсутствует единый критерий построения классификации. Таким образом, произойдет либо потеря определенных задач, не отнесенных ни к одной из групп, либо их дублирование и отнесение к разным группам по разным основаниям.

Исходя из описанного выше, мы приходим к следующим выводам:

- различия позиций разных авторов по вопросу определения системы классификации задач экспертизы в подавляющем большинстве своем состоят исключительно в отнесении каких-то задач к выделенной группе, либо же в выделении или невыделении их в отдельную обособленную группу.
- идентификационные задачи экспертизы представляют собой такую устойчивую группу, которая так или иначе выделяется всеми авторами, занимающимися разработкой данной проблемы.
- традиционно (и абсолютно обоснованно) главенствующая роль среди всех прочих видов задач отводится группам идентификационных и диагностических задач. При этом необходимо отметить, что остальные группы, формально и считающиеся самостоятельными, по большей части носят вспомогательный характер.

Таким образом, вопрос классификации задач судебных экспертиз по-прежнему остается нерешенным, так как, независимо от наличия так называемых доминирующих, концепций выделения элементов классификации, позиции ведущих специали-

стов, а тем более молоды, исследователей, находятся в подвижном состоянии и с течением времени претерпевают изменения. В первую очередь это объясняется тем, что теоретические данные и технические возможности экспертиз не являются константой. С развитием науки и техники появляется все больше возможностей использования новых специальных знаний, новых методов исследования, что в свою очередь позволяет расширить круг задач, стоящих перед судебной экспертизой, а соответственно, и провести их классификацию по вновь выделенным основаниям.

Общая цель проведения определенной экспертизы (т.е. вопросы, сформулированные следователем, судом) определяет направление действий в ходе решения задачи экспертизы. По нашему мнению цель отдельной выделяемой экспертной задачи, несомненно, служит «определителем» метода, который будет применяться для ее решения. Следовательно, представляется, что такую цель можно определить в качестве одного из важнейших компонентов задачи. При этом в случае, если цель может быть одной (или схожей) для очерченного круга задач, то условия, применительно к каждому отдельному случаю, обязательно различны, и именно они определяют способы ее достижения. В итоге результат в определенных случаях может рассматриваться как совокупность средств и условий, при которых цель может быть реализована.

Исходя из вышеизложенного представления о частном предмете судебной экспертизы, можно определить цели и задачи экспертизы. Криминалистические задачи назначения и производства любой судебной экспертизы условно можно свести к криминалистическому анализу причинно-следственных и иных связей между:

- 1) способом совершения преступления и обнаруженными орудиями преступления;
- 2) обстановкой преступления и личностью преступника;
- 3) способом подготовки и способом совершения преступления;
- 4) способом совершения и способом сокрытия преступления;
- 5) действиями соисполнителей, между поведением исполнителя и других соучастников преступления;
- 6) способом совершения преступления и его обстановкой;
- 7) обстановкой преступления и его механизмом. При этом анализ включает в себя поиск проявлений указанных связей, их проверку и оценку.

К криминалистическим задачам, относящимся к назначению и производству определенной судебной экспертизы можно причислить следующие:

- получение доказательств;
- получение определенной степени представления о возможно существующих дополнительных источниках доказательств либо иной информации;
- получение определенных сведений, которые впоследствии позволят дать оценку информации, которая уже есть у следователя;
- изучение личностных особенностей отдельных участников разбирательства по уголовному делу;

- установление тех обстоятельств, которые могли способствовать, либо способствовали совершению преступления, которое находится в производстве у следователя [9, с. 392 – 397].

Определение объекта судебной экспертизы следует рассматривать с точки зрения не только науки, но и практического опыта. В том случае, если мы будем рассматривать объект судебной экспертизы с точки зрения науки, то такой объект предстает перед нами в качестве рода (вида) объектов, в качестве какого-то класса или категории предметов, которым присущи определенные общие признаки. Под практической характеристикой объекта экспертизы следует понимать определенный предмет (предметы), предоставляемый эксперту для проведения им соответствующего исследования. В качестве таких объектов могут выступать различные отображения людей и животных, предметов, механизмов, части этих предметов, вещества, материалы, документы, трупы человека и животных и их части, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и др. Мы считаем, что, помимо уже указанных объектов, к объектам экспертизы с полной уверенностью можно отнести факты, события, явления и другие не овеществленные объекты, в том случае, если для их детального изучения в рамках уголовного судопроизводства необходимы специальные познания и производство экспертной оценки [10, с. 229]. Анализ таких нематериальных объектов осуществляется посредством производства исследований на их материальных носителях.

Традиционно в криминалистике под объектами для проведения экспертизы принято подразумевать объекты, зафиксированные в материалах уголовного дела, которые содержат информацию о фактах и событиях, имеющих значение для расследования и разрешения конкретного уголовного дела, и которые подлежат исследованию с применением специальных знаний [11, с. 205], т. е. объектами судебных экспертиз могут быть любые объекты материального мира, так или иначе связанные с совершенным преступлением и для исследования которых необходимы специальные знания.

Может показаться, что такое же представление об объектах судебных экспертиз проистекает из положений ст. 10 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», которая содержит указание на то, что объектами исследований в рамках производства судебной экспертизы являются «вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза». В равной степени исследования могут проводиться и в отношении живых лиц [12, с. 90 – 94]. Представляется, что в указанном перечне нарушено применение основания классификации исходных объектов. Так, в основу класса объектов исследований закладывают юридическую роль объекта – вещественное доказательство, а также материалы дела, которые еще только рассматриваются. Помимо этого, в качестве объекта исследования может выступить живое лицо, которые очень трудно представить в качестве объекта [13, с. 12 – 19].

Указанная статья определяет основные объекты экспертизы как вещественные доказательства. Однако, если принять во внимание синтаксис рассматриваемой

статьи, то получается, что в качестве отдельных объектов экспертного исследования могут рассматриваться «документы», «предметы», «животные», «трупы и их части», а также живые лица. В то время как необходимость экспертного исследования трупа (его частей) не вызывает сомнений, необходимость исследования указанных объектов не совсем ясна. Статья 81 УПК РФ, как нам кажется, дает всеобъемлющий перечень вещественных доказательств, способных выступить как объекты экспертного исследования:

1. орудия преступлений (объекты материального мира, сохранившие на себе следы преступной деятельности, с помощью которых было совершено преступление);
2. объекты, которые были направлены на преступные действия;
3. деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления;
4. предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела [14, с. 222].

Основываясь на изложенном выше, к объектам экспертного исследования можно отнести закрепленные в ст. 10 ФЗ о ГСЭД вещественные доказательства, а также образцы для сравнительного исследования, трупы и их части, живые лица, иные объекты, в том случае, когда этого требует проведение судебного следствия.

Необходимо понимать, что при производстве экспертизы необходимо исследовать лишь материалы, надлежащим образом оформленные и приобщенные к материалам дела, в порядке, закрепленном уголовно-процессуальным законом, т. е. в рамках экспертизы могут быть исследованы только достоверные объекты. Соблюдение такого условия обеспечивается тем, что любой объект, предоставляемый на экспертизу, должен быть получен путем проведения того или иного следственного действия, предусмотренного УПК РФ, т. е. их обнаружение и изъятие должно быть оформлено протоколами соответствующих следственных действий, в которых должны отражаться условия обнаружения объектов, их описание, изъятие и упаковка.

### **Литература**

1. *Фролова Е. Ю.* Расширение частных начал в судебно-экспертной деятельности // TERRA ECONOMICUS, №3, Ч. 3. 2013.
2. *Голикова В. В.* Задачи судебной налоговой экспертизы // Эксперт-криминалист. 2010. № 4.
3. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе/Е. Р. Россинская // 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2014. - 736 с. Электрон. ресурс. URL: <http://www.twirpx.com/file/1720962/> (дата обращения 25.12.2017).
4. *Вельможко Д. Ю., Исакова Ю. И., Ковалева А. В., Родина В. А.* Общая теория судебной экспертизы: учеб. Пособие. – Ростов-н/Д: Аспект, 2018. – 96 с.
5. *Аверьянова Т. В, Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р.* Криминалистика. М., 2000. – 990 с.
6. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. – 688 с.

7. Толстухина Т. В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1999
  8. Майлис Н. П. Введение в судебную экспертизу. М., 2004. - 159 с.
  9. Фролова Е. Ю., Ковалева А. В. Совершенствование оперативно-розыскных методов выявления преступлений в сфере экономической деятельности в условиях информатизации общества // Правовые вопросы обеспечения экономической безопасности государства в условиях информатизации общества: сборник науч. статей Всерос. науч.-практ. конф., 06 апреля 2018г., г. Ростов-н/Д.
  10. Ковалева А. В. Назначение уголовного судопроизводства и установление истины по делу // Правовой порядок и правовые ценности. Сборник научн. ст. Всерос. научн.-практ. конф. 21-24 сентября 2017 г. Краснодарский край, п. Дивноморское. Ростов-н/Д. 2017.
  11. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3-х тт. Т 1: Общая теория криминалистики /Р.С. Белкин. М., 1999. – 592 с.
  12. Тищенко Е. В., Фролова Е. Ю. Актуальные вопросы уголовно-правовой и экспертной оценки неблагоприятных исходов медицинской деятельности // Известия высших учебных заведений. Северо-кавказский регион. Общественные науки. №6, 2013.
  13. Нестеров А. В. История экспертизы и экспертика / А. В. Нестеров //Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 3 (23).
  14. Стукалин В. Б. Судебная экспертиза: сущность и объекты для ее проведения // Общество и право. 2010. № 1.
- 

**Frolova Elena Yurevna**, candidate of law, associate professor, associate professor of the department of Criminal Process and Criminalistics, the Southern federal university (88, Gorkogo Str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation);  
associate professor, the Don state university (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 1344000, Russian Federation).

E-mail: fishrnd@mail.ru

**Kovaleva Anastasiya Valeryevna**, assistant of the Department «Criminal law and criminology», faculty «Law», the Don state university (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 1344000, Russian Federation).

E-mail: a.kovaleva-1@yandex.ru

## OBJECTIVES AND OBJECTS OF THE FORENSIC EXAMINATION

### Abstract

*In the article an attempt to define the concept of the task of forensic examination, a range of tasks, solved by examination is undertaken in the article. The main issues of classification of forensic tasks are investigated on the basis of analysis of points of view on this issue. In addition, the notion of the semantic content of the term "forensic objects" has been examined.*

**Keywords:** *judicial examination, the task of forensic examination, identification tasks, diagnostic tasks, objects of forensic examination, complex procedural action.*