

## К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА

**Затона Роман Евгеньевич** кандидат юридических наук, доцент кафедры «Процессуальное право», Донской государственной технической университет (344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1)  
E-mail: rem-romyl@yandex.ru

**Студеникина Светлана Викторовна** кандидат юридических наук, заведующий кафедрой «Процессуальное право», Донской государственной технической университет (344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1)  
E-mail: stud.svetlana@yandex.ru

### **Аннотация**

*Актуальность статьи обусловлена важностью роли использования специальных знаний (познаний) в российском судопроизводстве. Цель статьи – проанализировать понятия «эксперт», «специалист», «специальные знания», «специальные познания», выделить и рассмотреть теоретико-прикладные признаки специальных знаний (познаний) эксперта и специалиста, принятые в российском законодательстве, судебной практике и науке. Реализация поставленных задач была достигнута при помощи общенаучных (диалектический, анализ, синтез) и частно-научных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой). Авторы делают вывод, что при определении процессуального статуса эксперта и специалиста следует учитывать не специальные знания (познания) как таковые, а профессионализм лица, выражающийся в его компетенции.*

**Ключевые слова:** *эксперт, специалист, сведущие лица, специальные знания, специальные познания, экспертиза.*

Повышение значения специальных знаний (познаний) в судопроизводстве обуславливает необходимость выработки единого организационно-правового подхода к их обеспечению. Анализ российского законодательства в области процессуальной регламентации применения специальных знаний (познаний) за последние два десятилетия показывает увеличение интенсивности правотворческой деятельности, а исследование научных трудов – рост интереса к данной проблематике. Несмотря на это, отдельные вопросы применения специальных знаний (познаний) и их процессуальной регламентации до сих пор являются не разрешёнными и требуют нового научного осмысления.

Не принимая во внимание существующие филологические и лингвистические различия понятий «специальные познания» и «специальные знания», в данной статье мы используем их фактически как синонимы.

В настоящее время основными носителями специальных знаний в российском судопроизводстве принято считать специалиста и эксперта, в основу определения понятий которых положены «специальные знания» («специальные познания»). Однако однозначного подхода к определению данных категории в настоящее время с стороны законодателя нет.

Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный, Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, Федеральные законы «О парламентском расследовании Федерального собрания Российской Федерации» и «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при определении понятия «эксперт» оперируют термином «специальные знания».

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговом и Таможенном кодексах Российской Федерации, Федеральных законах «О конституционном суде Российской Федерации», «О третейских судах в Российской Федерации», «Об экологической экспертизе» используется термин «специальные познания».

Нет определённого подхода со стороны законодателя и в отношении определения категории «специалист».

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральном законе «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» употребляется термин «специальные познания».

В ГПК РФ при определении категории «специалист» вообще отсутствует какой-либо из рассматриваемых признаков, а Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации оперирует и понятием «специальные знания» (ст. 58), и понятием «специальные познания» (ст. 80).

В научной среде, начиная с сер. XIX – XX вв., в отношении определения сущности понятий «специальные знания» и «специальные познания» предпринято множество попыток их осмысления, однако до настоящего времени в этом вопросе, к сожалению, достаточной ясности до сих пор нет.

На основании анализа научных трудов можно сказать, что современные формулировки понятий «специальные знания» и «специальные познания» в той или иной мере отражают следующие их признаки: специальные знания могут трансформироваться в обыденные (общеизвестные) знания и, наоборот; специальные знания – это знания в науке, искусстве, ремесле, промысле или в другом какой-либо другой области знаний; специальные знания необходимы для судопроизводства; специальные знания не являются обыденными (общеизвестными) знаниями; сведущие лица приобретают свои специальные сведения или опыт в результате продолжительной практической деятельности; ряд субъектов процессуальной деятельности (например, судьи, следователи) не располагают специальными знаниями.

Некоторые авторы, рассматривая данную тему, в своих работах указывали, что специальные познания представляют собой «сплав научной и практической деятельности, требующей специальной подготовки» [1, с. 8]. Н. В. Савельева указывала, что специальные знания могут быть получены в процессе обучения в средне-специальном или высшем учебном заведении с последующим закреплением полученных знаний [2]. Н. Г. Веретенина и П. А. Кокорин пишут, что специальные познания должны быть подтверждены дипломом учебного заведения установленного образца [3, с. 18; 4, с. 72 –75].

О. М. Дятлов отмечал, что при определении понятия специальные знания необходимо исходить из понятий «специалист» и «специальность» [5].

Р. С. Белкин, П. П. Ищенко, В. В. Циркаль подчёркивали связь специальных знаний с профессиональными, которыми человек обладает в силу избранной им профессии [6; 7, с. 8; 8, с. 22 – 23].

Э.Б. Мельникова в содержание понятия специальные познания включала обучение, специальную (профессиональную) подготовку, практический опыт и умения [9, с. 31], В. И. Шиканув знания, практический опыт, общественные и правовые знания [10, с. 11, 23]. Г. И. Грамович знания, навыки и умения [11, с. 12], А. В. Нестеров – знания, навыки приёмы [12]. А.В. Гусев отмечает, что специальные знания представляют собой продукт систематизации и обобщения совокупных умений и навыков определённого вида деятельности [13].

М. М. Виноградова и А. В. Бельский считают, что специальные знания составляют теоретическую базу, на которой формируется компетенция и компетентность судебного эксперта [14, с. 16; 15]. Если обратиться к действующему УПК РФ, то можно увидеть, что законодатель наряду с дефинициями «специальные знания» и «специальные познания», использует категорию «компетентность» эксперта и специалиста. Ряд учёных, среди которых Р. С. Белкин [6], А. А. Новиков [16], И. В. Глазунова [17], Н. В. Савельева [2], М. В. Горский [18, с. 296-305], А. С. Калайдова [19], А. В. Юнда [20, с. 11], Е. П. Гришина [21, с. 128-135], М. В. Пчельников, Н. Р. Фасхутдинова [22, с. 349-354], А. В. Нестеров [23, с. 76-279] в содержание данной категории включают: знания, умения, навыки сведущего лица и его способность использовать их для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении конкретных дел в уголовном и других процессах. Т.Ф. Моисеева в понятие компетентности включает образование сведущего лица, его стаж и опыт работы [24], А. Я. Папашвили [25] и К. К. Абакиров усматривают в компетенции эксперта совокупность специальных знаний, прав и обязанностей [26]. А. В. Бельский считает, что компетенция специалиста включает круг вопросов, в котором специалист сведущ, что объективно должно подтверждаться данными об образовании, месте работы, стаже и другими данными [27].

Как показывает судебная практика, при выборе кандидатуры эксперта акцент делается не на специальных знаниях, а на его компетентности, подтверждаемой лицензией, сертификатами, научной степенью и званием и т. п.

Таким образом, в настоящее время экспертом и специалистом должны быть лица, не только прошедшие обучение, специальную (профессиональную) подготовку в процессе обучения в средне-специальном или высшем учебном заведении с после-

дующим получением диплома учебного заведения установленного образца, но и впоследствии подтвердившие своей продуктивной работой и положительными результатами полученные специальные знания, необходимые для работы в качестве кандидатов в судебные эксперты. Стоит согласиться с мнением В. А. Юматова о том, что судебные эксперты являются «штучной продукцией» и нельзя выпускникам вузов автоматически давать права самостоятельного производства экспертиз [28].

Компетентность может быть также подтверждена признанием результатов деятельности в научной среде. Н. П. Яблоков и другие учёные указывают, что о компетентности будущего эксперта можно судить по данным об общем и специальном образовании, стаже научно-исследовательской работы и работы по специальности, наличии научных работ, отзывам и характеристикам его экспертной деятельности, аттестациям и другим данным [29].

Подтверждение результатов работы в качестве кандидата в эксперты должно осуществляться в соответствующих организациях, где они могут снискать признание профессионального сообщества, которое, в свою очередь, впоследствии может стать гарантом качества судебных экспертов при их сертификации.

Таким образом, представляется, что при определении процессуального статуса эксперта и специалиста следует принимать во внимание не специальные знания (познания) как таковые, а профессионализм лица, выражающийся в его компетентности.

### **Литература**

1. *Шуматов Ю. Т.* Использование специальных познаний на предварительном следствии: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1996.
2. *Савельева Н. В.* Оценка заключения эксперта: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.
3. *Веретенина Н. Г.* Судебная экспертология: учеб.-метод. комплекс. Иркутск: ИГУ, 2006.
4. *Кокорин П. А.* Судебная экспертиза и деятельность специалиста – основные формы использования специальных знаний в работе следователя // Сибирский юридический вестник. 2000. № 4.
5. *Дятлов О. М.* Мнение специалиста как источник доказательств при осуществлении защиты по уголовным делам // Право Беларуси. 2002. № 13.
6. *Белкин Р. С.* Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997.
7. *Ищенко П. П.* Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: Юрид. лит-ра, 1990.
8. *Цираль В. В.* Тактика производства следственных действий с участием специалиста: дис. ...канд. юрид. наук, Киев, 1984.
9. *Мельникова Э. Б.* Компетенция криминалистической экспертизы и оценки заключения эксперта в свете нового уголовно-процессуального законодательства // Вопросы криминалистики. 1962. № 3.

10. *Шиканув В. И.* Проблемы использования специальных знаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М., 1980.
11. *Грамович Г. И.* Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. МН.: МВШ МВД СССР, 1987.
12. *Нестеров А. В.* Основы экспертной деятельности. М.: изд. Гос. Ун-та Высшей школы экономики, 2009.
13. *Гусев А. В.* Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.
14. *Виноградова М. М.* Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006.
15. *Бельский А. В.* Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006.
16. *Новиков А. А.* Институт специалиста в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Калининград, 2007.
17. *Глазунова И. В.* Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам: по материалам ФТС России: дис. ...канд. юрид. наук. Люберцы, 2009.
18. *Горский М. В.* Правовой механизм установления некомпетентности эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Вестник ВГУ. Серия Право. 2008. № 2.
19. *Калайдова А. С.* Вопросы развития судебно-экспертной деятельности и подготовки специалистов в этой области // Эксперт-криминалист. 2009. № 2.
20. *Юнда А. В.* Психологические особенности профессиональной компетенции судебного психолога-эксперта: автореф. дис. ...канд. псих. Наук. Ярославль, 2008.
21. *Гришина Е. П.* Принципы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве // Учёные записки. Сб. научных трудов юрид. ф-та Оренбургского гос. ун-та. Оренбург: изд. Центр ОГАУ, 2006. Вып. 3.
22. *Пчельников М. В., Фасхутдинова Н. Р.* Судебная экологическая экспертиза как часть системы государственной экологической экспертизы // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Четвертый Всероссийский «круглый стол», 22-23 июня 2006 года: Сб. науч. статей. Ростов н/Д, 2006.
23. *Нестеров А. В.* О правовом положении эксперта // Мат. 2-й Межд. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2009.
24. *Моисеева Т. Ф.* О компетентности судебного эксперта // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

25. Палиашвили А. Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. М.: Юрид. лит-ра, 1973.
26. Абакиров К. К. Процессуальные и организационные проблемы применения специальных познаний при производстве судебных экспертиз (по материалам Российской Федерации Кыргызской Республики): дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2000.
27. Бельский А. В. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: дин. ...канд. юрид. Наук. М., 2006.
28. Юматов В. А. Технологические и организационные аспекты оптимизации деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве: дин. ...канд. юрид. наук. Н.-Новгород, 2006.
29. Криминалистика: Учебник / под ред. Н.П. Яблокова. М.: Юристь, 2001.

---

**Zatona Roman Evgenyevich**, candidate of legal Sciences, associate Professor the Department of procedural law, the Don state technical university (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 1344000, Russian Federation).

E-mail: rem-romyl@yandex.ru

**Studenikina Svetlana Viktorovna**, Candidate of legal Sciences, head of the Department "Procedural law", the Don state technical university (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 1344000, Russian Federation).

E-mail: stud.svetlana@yandex.ru

## **THE ISSUE OF CONTENT SPECIFIC KNOWLEDGE WHEN DETERMINING THE PROCEDURAL STATUS OF THE EXPERT AND SPECIALIST**

### **Abstract**

*The relevance of the article due to the importance of the use of expertise (knowledge) in Russian legal proceedings. The purpose of this article is to analyze the concept of "expert", "specialist", "special knowledge", "special knowledge" to identify and consider the theoretical and applied features of the special knowledge (knowledge) experts and specialist contained in Russian legislation, judicial practice and science. Realizaciye of tasks was achieved with the help of General scientific (dialectic, analysis, synthesis) and private-scientific methods (formal-legal, comparative-legal). The authors conclude that in determining the procedural status of the expert and the expert should not accept special knowledge (cognition) as such, and the professionalism of the person expressed in his jurisdiction.*

**Keywords:** *expert, specialist, bringing person, special knowledge, special knowledge, expertise.*