

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ И СОДЕРЖАНИИ ПОД СТРАЖЕЙ

Янкин Александр Николаевич кандидат юридических наук, доцент, проректор по общим вопросам, АНО ВО «Институт международных экономических связей» (119330, Россия, г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 35).
E-mail: priem@imes.ru

Аннотация

В настоящем исследовании проведен подробный анализ норм уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют основные положения заключения и содержания под стражей с позиции соблюдения гарантий реализации права на неприкосновенность частной жизни. Уточнен понятийный аппарат. Рассмотрен порядок заключения под стражу. Систематизированы ключевые принципы содержания под стражей. Выявлены нарушения порядка заключения и содержания под стражей.

Ключевые слова: право на неприкосновенность частной жизни, заключение под стражу, содержание под стражей, следственный изолятор, мера пресечения, обвиняемый, подозреваемый, уголовный процесс.

Право на неприкосновенность частной жизни выступает одним из основополагающих прав граждан, реализация которого обеспечивается и гарантируется государством. Однако случаются ситуации, когда по тем или иным обстоятельствам лицо становится фигурантом по уголовному делу, в отношении которого принимается решение о заключении или содержании под стражей. Это, в свою очередь, накладывает отпечаток на реализацию его прав, то есть они не могут быть реализованы в полном объеме. В этой связи возникают объективные вопросы, каковы пределы его ограничения и каким образом оно должно осуществляться.

Прежде всего, необходимо определить, что представляет собой термины "заключение под стражу" и "содержание под стражей". Следует отметить, что порядок заключения под стражу регламентирован нормами статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ [1]. Так, анализируемая мера пресечения применяется на основании принятого судебного решения. При этом должна быть принята во внимание степень тяжести совершенного преступления: предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. При этом отсутствует объективная возможность назначения менее суровой меры пресечения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 содержится указание на то, что заключение под стражу в качестве меры пресечения допускается лишь в том случае, если суд досконально проверил обоснованность подозрения лица в причастности к совершению конкретного преступления [2]. При этом подозрение можно расценивать как обоснованное, если подозреваемый или обвиняемый был за-

стигнут в момент совершения преступления или сразу же после него; потерпевший или очевидцы указали на то, что именно данное лицо совершило преступление; у фигуранта (непосредственно на нем, его одежде, в его жилище и т. д.) были обнаружены явные следы совершенного преступного деяния и др. [3]. Это означает, что в судебном постановлении должны быть указаны фактические обстоятельства, на основании которых судом было принято данное решение. При этом указанные обстоятельства должны носить конкретный характер и не иметь двойственного смысла. Это необходимо для того, чтобы не были нарушены конституционные права граждан.

Следует подчеркнуть, что существуют исключительные случаи, когда фигурант по делу совершил преступление, за которое предусматривается уголовное наказание в виде лишения свободы на срок менее трех лет. В этом случае в обязательном порядке должно присутствовать одно из следующих обстоятельств:

- фигурант не имеет постоянного места жительства в России;
- его личность не установлена;
- нарушена мера пресечения, избранная в отношении него ранее;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

При этом в качестве доказательств А.Д. Назаров предлагает рассматривать данные, содержащиеся в специальных учетах правоохранительных органов о предыдущих судимостях лица, его поведении, в том числе побегах из-под стражи, показания свидетелей о намерениях скрыться от следствия и суда, совершить новые преступления, оказать воздействие на других участников уголовного судопроизводства и т. д. [4].

Особого внимания в контексте реализации права человека на неприкосновенность частной жизни заслуживает рассмотрение порядка принятия решения о заключении под стражу. Так, при наличии перечисленных обстоятельств, выступающих законным основанием для назначения меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь или дознаватель при наличии согласия руководителя соответствующего уполномоченного органа возбуждает ходатайство, которое направляется в суд. В содержании ходатайства должны быть указаны мотивы и основания, которые, в свою очередь, стали основанием для заключения под стражу. Помимо этого необходимо указать обстоятельства, которые не позволяют назначить более мягкую меру пресечения. К постановлению должны быть приложены подтверждающие материалы.

После того, как следователь или дознаватель направили ходатайство в суд, судья единолично рассматривает постановление о возбуждении ходатайства. При этом обязательным условием является участие непосредственно самого фигуранта по делу, прокурора, защитника. Такой состав позволяет более полно соблюсти права человека, в том числе право на неприкосновенность частной жизни.

Если один из участников процесса не явился на судебное заседание, при этом отсутствует объяснение уважительных причин подобного поведения, это не является основанием, не производить рассмотрение поданного ходатайства. Исключение

составляет только отсутствие обвиняемого, если только он не был объявлен в международный розыск.

По итогам рассмотрения ходатайства суд должен вынести соответствующее постановление, а именно:

- удовлетворение ходатайства и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу;
- отказ в удовлетворении ходатайства;
- продление срока задержания при условии его законности и обоснованности (при этом этот срок не может превышать 72 часов с момента вынесения судебного решения).

Если же суд отказал в удовлетворении ходатайства, то он может самостоятельно избрать одну из следующих мер пресечения:

- запрет совершения определенных действий;
- залог;
- домашний арест.

Вынесенное постановление должно быть направлено тому лицу, который возбудил ходатайство, а также прокурору, подозреваемому, обвиняемому или потерпевшему и подлежит немедленному исполнению.

Далее целесообразно рассмотреть основные положения содержания под стражей. Так, в соответствии со статьей 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ под содержанием под стражей целесообразно понимать пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом законом [1]. При этом в уголовно-процессуальном законе содержится прямое указание на неприкосновенность личности. Так, статья 10 гласит о том, что ни один человек не может быть заключен под стражу, если на то нет достаточных оснований. При этом, если нет судебного решения, то максимальный срок, на который фигурант по делу может быть задержан, не может быть более 48 часов. В противном случае действия должностных лиц нарушают право на неприкосновенность частной жизни и должны быть признаны незаконными. В этом случае любой субъект, в отношении которого было произведено незаконное задержание и который был лишен свободы, должен быть немедленно освобожден.

Вместе с тем, если все требования закона при заключении были соблюдены, то лицо должно содержаться в таких условиях, которые не несут угрозы его жизни и здоровью.

Особого внимания заслуживают нормы Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ, который регламентирует основные положения содержания под стражей лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступного деяния. Так, нормы данного закона устанавливают основополагающие принципы содержания под стражей, среди которых выделяются следующие [5]:

- законность;
- справедливость;

- презумпция невиновности;
- равенство всех граждан перед законом;
- гуманизм;
- уважение человеческого достоинства.

Реализация перечисленных принципов на практике предполагает, что содержание под стражей не должно нарушать общегражданские права и не может сопровождаться пытками и любыми другими действиями, которые приносят физические и нравственные страдания.

Правовое основание содержания под стражей дифференцируется в зависимости от того, является ли лицо подозреваемым в совершении конкретного преступления либо подозреваемым и обвиняемым при избрании в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу. Учитывая данный факт, в первом случае основанием для содержания под стражей выступает протокол задержания, во втором – судебное решение.

Целесообразно обратить пристальное внимание на сроки содержания под стражей. Так, уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что при расследовании преступлений срок содержания под стражей не может превышать 2 месяца. Однако на практике зачастую очень сложно завершить предварительное следствие в течение 2 месяцев. Поэтому по решению суда он может быть продлен до 6 месяцев. Но и эта цифра не является пределом. В отношении тех лиц, которые обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, срок содержания под стражей может быть продлен до 12 месяцев. При этом должны быть обоснована особая сложность данного уголовного дела, а также наличие оснований для избрания этой меры пресечения [6]. Максимальный срок, на который продлить содержание под стражей, составляет 18 месяцев. Его дальнейшее продление не допустимо. В этом случае в отношении обвиняемого принимается решение о немедленном освобождении [7].

Особый интерес вызывает тот факт, что законодатель предусмотрел возможность изменения или отмены анализируемой меры пресечения. Это связано с выявлением у фигуранта по делу тяжелого заболевания, которое не позволяет ему находиться под стражей. В этом случае данный факт должен быть подтвержден соответствующим медицинским заключением, которое было вынесено по результатам медицинского освидетельствования. Так, к подобным заболеваниям относятся туберкулез, вирус иммунодефицита человека, онкология, тяжелые формы сахарного диабета, слепота и др. Полный перечень болезней представлен в Постановлении Правительства РФ от 14.01.2011 N 3 [8].

Учитывая вышеизложенное, решение об изменении меры пресечения принимается дознавателем, следователем или судом, в производстве которых находится уголовное дело. При этом оно должно быть принято не позднее 3 суток со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения.

Особо следует отметить тот факт, что только суд имеет право принимать решение о заключении под стражу, продлении срока содержания под стражей [9]. Кроме этого, закон установил иные полномочия суда, которые непосредственно затра-

гивают право на неприкосновенность частной жизни. В соответствии со статьей 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ к ним можно отнести следующие [9]:

- осмотр жилища, при условии что жильцы, проживающие в нем, не дали своего согласия;
- обыск и выемка, производимые в жилище;
- личный обыск;
- выемка предметов и документов, которые содержат информацию, составляющую государственную тайну, либо содержат сведения о вкладах и счетах граждан в банковских и иных кредитных учреждениях;
- арест на корреспонденцию, ее осмотр и выемка;
- арест имущества и др.

Реализация такого подхода, в свою очередь, выступает своеобразным гарантом для лиц, выступающих фигурантами по конкретному уголовному делу, от неправомерных действий со стороны следователя, дознавателя и других должностных лиц.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законе достаточно корректно отражены многие положения, оказывающие влияние на полноценную реализацию права обвиняемого и подозреваемого на неприкосновенность частной жизни при заключении и содержании под стражей, анализ научной литературы показывает, что сохраняется ряд проблем. Так, И.В. Караваев выделяет следующие моменты, которые не позволяют в должной мере реализовать данное право при избрании анализируемой меры пресечения [10]:

- недостаточное финансирование мест содержания под стражей;
- отсутствие достаточного количества мест для содержания подозреваемых и обвиняемых;
- излишне суровые условия содержания в российских изоляторах, сопоставимые с условиями отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьме;
- недостаточная регламентация вопросов относительно персонала следственных изоляторов: подбор, обучение, их социальная защищенность и т.д.

Все это негативно отражается на правах обвиняемых и подозреваемых в совершении преступления.

Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает целый ряд средств, которые позволяют наилучшим образом реализовывать право на неприкосновенность частной жизни при заключении и содержании подозреваемых или обвиняемых лиц под стражей. Однако их практическая реализация свидетельствует о том, что данные нормы требуют дальнейшего совершенствования.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (в ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2014.
3. Малышева Ю. В. Обоснованность российской практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в контексте правовой позиции Европейского суда по правам человека // Российская юстиция. №8. 2017.
4. Назаров А. Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу // Российская юстиция. №4. 2010.
5. Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (в ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // Собрание законодательства РФ. 17.07.1995. N 29. Ст. 2759.
6. Кашенов В. П. Институт процессуальных сроков как инструмент регулирования порядка в уголовном судопроизводстве // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Инфра-М, 2016.
7. Гольцов А. Т. Сроки содержания в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. № 8. 2015.
8. Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 N 3 (в ред. от 04.09.2012) "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений" // Собрание законодательства РФ. 24.01.2011. N 4. Ст. 608.
9. Бородинов В. В. Современная система уголовно-процессуальных полномочий суда // Российская юстиция. №11. 2017.
10. Караваев И. В. Международно-правовые стандарты содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, их роль в реформировании следственных изоляторов России [Текст]: автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук (12.00.08) / Иван Владимирович Караваев; Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Рязань, 2009.

Yankin Alexander Nikolaevich, Candidate of Law Sciences, associate professor, vice rector for the general questions, ANO VO «Institute of the international economic relations» (35, Mosfilmovskaya St., Moscow, 119330, Russian Federation).

E-mail: priem@imes.ru

REALIZATION OF THE HUMAN RIGHT TO PRIVACY IN DETENTION

Annotation

The present study provides a detailed analysis of the rules of criminal procedure law, which regulate the basic provisions of detention and detention, from the point of view of the guarantees of the right to privacy. The conceptual apparatus is clarified. The order of detention is considered. The key principles of detention have been systematized. Violations of the order of detention and detention were revealed.

Keywords: *right to privacy, detention, remand prison, preventive measure, accused, suspect, criminal process.*