

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ АВТОРИТЕТА СУДА

**Ляхов
Юрий
Алексеевич** доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, ул. Горького, г. Ростов-на-Дону, д. 88).
E-mail: Lyakhoff.yu@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются пути повышения авторитета судов, реализующих судебную власть в Российской Федерации. Только осуществление комплекса мер, повышающих качество правосудия, его законность и справедливость ведет к высокому авторитету российских судов.

Ключевые слова: авторитет суда, реализация конституционных принципов судопроизводства, обеспечение справедливости судебных приговоров.

Только авторитетное судопроизводство, пользующееся доверием и уважением общества, может эффективно выполнять ту огромную социальную роль, которая отведена ему в государстве. Это – аксиома, которая никем не ставится под сомнение. Но воплотить ее в жизнь, обеспечить достойный уровень авторитета суда, как показывает практика, весьма сложно.

Систематически проводимые ведущими социологическими центрами России опросы общественного мнения показывают, что в нашем обществе в последние годы существенного повышения авторитета судов не наблюдается. Так, по данным Фонда "Общественное мнение" репутация судов в 2017 году ухудшилась и вернулась к середине 2000-х годов, когда отрицательно оценивали работу судов более 40 % опрошенных, а положительно – 24 % [1].

Конечно, авторитет суда зависит от ряда причин, комплекса мер, среди которых правовые условия судебной деятельности несомненно серьезно сказываются на характеристике правосудия. Но, очевидно, не они являются определяющими. Социально-экономические условия в государстве, сложившиеся веками социально-культурные традиции, уровень правовой культуры и правосознания граждан, прежде всего, и формируют устойчивую оценку суда, его авторитет.

Исследование проблем авторитета суда представляется весьма сложной задачей. Однако это не может служить оправданием недостаточному вниманию российской юридической науки к данной проблематике, к поиску путей повышения авторитета судебной власти в России.

Среди основных причин невысокого авторитета судов опрошенные российские граждане устойчиво выделяют коррумпированность судебного корпуса. Пока-

затели по этому поводу у разных социологических фондов хотя и разнятся (от 56 % до 67 %), но определенно свидетельствуют о том, что по мнению большинства опрошенных "российские судьи берут взятки" [2].

Распространенность коррупционных преступлений органически связана с существующими в государстве экономическими условиями - с рыночной экономикой, предпринимательством, товарно-денежными отношениями. Эти условия порождают у некоторых членов общества стремление обогатиться любым путем, в том числе и коррупционным. Все это обязывает государство постоянно совершенствовать контроль и надзор за соблюдением законности, постоянно усиливать борьбу с коррупцией.

Борьба с коррупцией в судебной системе России осложняется еще и тем, что общество, граждане недостаточно поддерживают государство в его борьбе с коррупцией вообще и в том числе с коррупцией в судах. Очевидно, это связано с историческим фоном, с тем прошлым, в котором работали наши суды в течение многих лет, многих веков, когда и формировался у населения типичный негативный образ суда, образ судьи.

Достаточно вспомнить, что в Российской империи в течение долгого времени наместники и волостели, осуществлявшие суд над крестьянами на государственной земле (владения князей, царя), официально "кормились" за счет подвластного их суду населения, получая значительные средства натуральными продуктами или деньгами. На монастырских, церковных землях и землях помещиков всех рангов действовали владельческие суды (вотчинные, поместные) [3, с. 647 – 669].

"Кормление" судей было официально отменено лишь в середине XVI века проведенной в 1555 году царем Иваном IV (Грозный) судебно-административной реформой [3, с. 665 – 669]. Помещичьи суды в России просуществовали вплоть до отмены крепостного права в 1861 году.

Нетрудно себе представить, какой образ судьи за это время сформировался у населения России. О честности, независимости, справедливости судьи не могло быть и речи.

Отмена феодально-помещичьего суда и переход к буржуазно-демократическому судопроизводству в России был осуществлен лишь в результате подготовки и проведения судебной реформы 1864 года. В указе Правительствующему сенату император Александр II предписал "... водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть..." [4, с. 28 – 29].

Однако проведение судебной реформы растянулось аж на 35 лет, не на все регионы империи она распространялась. Самодержавие и дворянство, не желая какого-либо ограничения своей власти судом, вскорости пошли на выхолащивание демократической сущности судебной реформы. Последовал целый ряд изменений в законодательстве о судопроизводстве, которые учеными правильно охарактеризованы как судебная контрреформа. Так, была существенно сокращена подсудность судов с участием присяжных заседателей (1878 г.), расширена подсудность сословных судов, судов с участием сословных представителей и Особого присутствия Правительствующего сената (1872 г.); введен институт земских начальников, выполнявших судебно-административные функции, и приведший почти к ликвидации мировой юстиции

(1889 г.); расследование политических преступлений было изъято из компетенции судебных следователей и передано чинам корпуса жандармов (1871 г.). Указ о завершении судебной реформы был издан императором 1 июля 1889 года [4, с. 18 – 24].

В советской России суды, судьи были встроены в единую командно-административную систему, в которой подлинной независимости и самостоятельности обрести не могли. Вся власть в СССР и в Российской Федерации согласно Конституции официально принадлежала Советам депутатов трудящихся. Советы разных уровней должны были осуществлять законодательную, исполнительную власть. Верховный Совет СССР, Верховные советы союзных и автономных республик, областные, краевые, городские советы, советы автономных областей и национальных округов на своих заседаниях избирали сроком на 5 лет соответствующие суды, которые были подотчетны избравшим их органам [5, с. 80 – 84].

Лишь организация государственной власти на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную и обеспечение самостоятельности органов всех трех ветвей власти (ст. 10 Конституции России) создают правовую основу для определения реальной значимости, реальной роли суда в государстве. Только самостоятельность судов и судей при отправлении правосудия позволяет заслужить доверие, завоевать авторитет у населения, так необходимые для эффективной реализации судебной власти. Хотя, конечно, одного этого атрибутивного условия недостаточно. Авторитет суда складывается из совокупности, системы признаков, характеризующих суд и отправление правосудия. Причем подорвать авторитет может и наличие одного существенного негативного свойства суда, как, например, названное нами ранее мнение о коррупционности судей. Наличие же авторитета суда, его появление требует определенного времени успешной реализации судебной власти, осуществления комплекса мер, повышающих качество правосудия - его законность и справедливость.

Исчерпывающий перечень мер по повышению авторитета суда, пригодный на все времена, вряд ли можно определить. Меняющаяся реальная жизнь несомненно будет вносить в этот перечень коррективы, изменять и дополнять его. Но некоторые фундаментальные свойства справедливого правосудия, без обеспечения которых не может быть авторитета суда, очевидно, сводятся к следующим.

1. Авторитетный суд может быть только в тех случаях, когда осуществляющие правосудие судьи объективны и беспристрастны. В наших сегодняшних конкретных условиях, как показывают приведенные нами ранее результаты социологических опросов, беспристрастность и объективность судей перечеркивают случаи коррупции в судейской среде. Поэтому без серьезных успехов в борьбе с коррупцией и не только среди судейского корпуса, но и в целом по стране, ожидать повышения авторитета суда невозможно.

2. Соблюдение в уголовном судопроизводстве конституционного принципа о равенстве всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) непосредственно влияет на авторитет суда. И это не только нарушение данного принципа при совершении судьями коррупционных преступлений. Но это и допустимость участия в рассмотрении дела по существу того судьи, который ранее рассматривал вопросы этого же уголовного дела в досудебном производстве, отсутствие четкой практики распре-

деления между судьями поступивших в суд уголовных дел для рассмотрения их по существу, и другое.

3. Авторитет суда у населения несомненно возрастает, когда сами граждане получают реальные возможности осуществлять свое конституционное право на участие в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ). Доверие государства к населению в отправлении правосудия отзывается доверием населения к правосудию, повышением авторитета суда.

4. Высокое качество судопроизводства обеспечивает высокий профессионализм судей. Без этого не может быть высокого авторитета суда. К сожалению, и в этом отношении предстоит немало сделать как в кадровом обеспечении судейского корпуса, так и в законодательном и правоприменительном совершенствовании уголовного судопроизводства.

Как видим, даже перечень основных направлений работы по повышению авторитета суда представляет собой внушительный комплекс мероприятий. Реализация этих мер потребует глубокого научного исследования названных направлений, кропотливой, последовательной и долговременной работы законодателя и судейского сообщества.

Литература

1. Российский суд теряет доверие граждан // Новости Кемеровской области. Опубликовано 1 августа 2012 г. [электронный ресурс] См. URL <http://city-n.ru/view/309406.html> (дата обращения: 21.04.2018).
2. Репутация судов и судей // ФОМ. Опубликовано 13 марта 2017 г. [электронный ресурс]. См. URL <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13239> (дата обращения: 21.04.2018).
3. Чельцов-Бебутов М. А. Курс советского уголовно-процессуального права. М., 1957 г. – 839 с.
4. Российское законодательство X – XX веков. В 9т. Т.8. Судебная реформа. М.: Юрид. лит., 1991. – 496 с.
5. Основы законодательства о судостроительстве союза ССР, союзных и автономных республик 1958 г. // Законы СССР и Постановления Верховного Совета СССР. М. 1959 г. – 143 с.

Lyakhov Yuri Alekseyevich, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of the Higher School of Russia, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Faculty of Law, the Southern federal university (88, Gorkogo Str., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: Lyakhoff.yu@yandex.ru

WAYS OF INCREASE IN THE AUTHORITY OF COURT

Abstract

In the article ways of the courts authority increase at judicial power realization in the Russian Federation are considered. Only implementation of a increasing quality of justice complex of measures and its legality and justice will result in high authority of the Russian courts.

Keywords: *authority of court, realization of the constitutional principles of legal proceedings, providing justice of adjudications.*