

**ПРАВОВОЕ СОСТОЯНИЕ СУДИМОСТИ В РОССИИ:
ВРЕМЕННАЯ МЕРА ИЛИ ПОЖИЗНЕННОЕ КЛЕЙМО?**

**Осадчая
Наталья
Георгиевна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права ФГБОУ ВПО «Российский
государственный университет правосудия»,
Ростовский филиал
(344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, 66).
E-mail: natik3sol@mail.ru

**Блохин
Юрий
Иванович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин, Южно-Российский институт
управления – филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54).
E-mail: prisons@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются проблемы правового регулирования последствий судимости как уголовно-правовой меры, которые имеют место как в период ее действия, так и после ее погашения или снятия. В ней анализируется справедливость и целесообразность ограничения некоторых прав судимых лиц, в частности их избирательных и трудовых прав. Авторами рассмотрена установленная в законе градация пассивного избирательного права судимых лиц в зависимости от категории совершенных ими преступлений и назначенных наказаний. Предложено свое видение проблемы оптимизации этих ограничений, обоснована идея о неправомерности ограничения большинства трудовых и иных прав после снятия или погашения судимости, требующего самых решительных мер борьбы с ним, вплоть до уголовной ответственности.

Ключевые слова: судимость, правоограничение, конституционные права, избирательное право, трудовые права, уголовная ответственность.

Судимость, как правовое последствие совершения преступления, влечет за собой ряд ограничений прав и свобод судимого лица, что, безусловно, является справедливым и целесообразным с учетом общественной опасности преступления и лица, его совершившего. Отдельного внимания заслуживает проблема сохраняющихся правоограничений у осужденного и после снятия либо погашения судимости. После аннулирования судимости все правоотношения преступника с государством считаются исчерпанными, и он полностью восстанавливается в своих правах. С момента погашения или снятия судимости все относящиеся к ней правовые последствия аннулируются в соответствии с ч. 6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В то же время иными действующими нормативно-правовыми актами в качестве ограничения или лишения ряда прав предусматривается даже факт наличия погашенной или снятой судимости. Самым неоднозначным, волнующим умы не только юристов, но и широкой общественности, является вопрос об ограничении избирательных прав лиц, имеющих или имевших судимость. В Федеральный закон о выборах на протяжении его действия неоднократно вносились изменения, все больше ужесточающие ограничения для данной категории лиц. Действующее законодательство устанавливает градацию избирательных прав судимых лиц в зависимости от категории совершенных ими преступлений и назначенных наказаний. Так, в соответствии с п. 3. ч. 4 Федерального закона от 12

июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 21 февраля 2014 г. № 19-ФЗ) не имеют права избирать, быть избранными, осуществлять другие избирательные действия, участвовать в референдуме граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Это установление распространяется на всех осужденных, независимо от категории преступления и формы вины, а также от вида исправительного учреждения, в котором ими отбывается наказание.

В соответствии с п. 3.2 этого Закона не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации

«а) ч. 4 осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;

а.1) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

а.2) осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

б) осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие подпунктов «а.1» и «а.2» пункта 4» [1].

Таким образом, пассивным избирательным правом обладают лица, имеющие действующую или аннулированную судимость если они:

1. Совершили преступления небольшой и средней тяжести и не находятся в местах лишения свободы, то есть осуждены к другим видам наказания, осуждены к лишению свободы условно или уже отбыли реальное лишение свободы, независимо от того, имеется ли у них судимость или она уже аннулирована.
2. Совершили тяжкие или особо тяжкие преступления, но приговорены к иным, менее строгим наказаниям, чем лишение свободы (в рамках санкции статьи или с применением ст.64 УК РФ)
3. Совершили тяжкое преступление, но в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ суд им понизил категорию преступления до средней тяжести
4. Совершили тяжкие или особо тяжкие преступления, но с момента погашения или снятия судимости прошел установленный в законе срок
5. Осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности небольшой и средней тяжести, если судимость снята или погашена.
6. Если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением.

Налицо выстроенная законодателем многоступенчатая градация последствий судимости: от права быть избранным во время отбывания наказания до лишения пассивного избирательного права на срок до 15 лет с момента аннулирования судимости. Насколько такое положение дел соответствует принципу равенства и справедливости? Понятно, что степень общественной опасности совершенного преступления должна учитываться при карательных ограничениях, накладываемых на осужденных, но допустим ли такой разрыв между ними? При ответе на этот вопрос необходимо также учесть, что суд может снижать категорию преступлений и, следовательно, ставить в неравное положение лиц, совершивших деяния, предусмотренное одной и той же статьей Уголовного

закона. Кроме того, срок судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления весьма продолжителен сам по себе (8 и 10 лет соответственно). Если уж за это время бывший осужденный прошел такой славный путь, что возник вопрос о выдвижении его на выборную должность, то этого срока вполне достаточно для подвергания его карательному воздействию последствий наказания и возможности сделать вывод об утрате им общественной опасности. Считаем, что сроки в 10 и 15 лет после аннулирования судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления являются необоснованно завышенными и противоречащими Конституции РФ и ст. 86 УК РФ.

Возникает еще один вопрос. В соответствии со ст. 76¹ УК РФ, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений, от нее могут быть освобождены и лица, совершившие тяжкие преступления, при условии внесения ими в федеральный бюджет указанных в статье денежных сумм. Это такие преступления как «Преднамеренное банкротство» (ст. 196 УК), «Фиктивное банкротство (ст. 197 УК)», «Соккрытие денежных средств от уплаты налогов (ч. 2 ст. 199²)», то есть деяния, которые с учетом имущественного положения и рода занятий лиц, могущих их совершить, весьма вероятные для потенциальных кандидатов на выборную должность. Для них в законе предусмотрена не только возможность откупиться от государства от уголовной ответственности за преступление, но и от судимости, что дает им право участвовать в выборах в качестве кандидатов на общих основаниях с законопослушными и дисциплинированными в правовом отношении гражданами. Что это как не нарушение равенства граждан по имущественному положению? И разве здесь нет коррупционной составляющей государственного масштаба? В случае, если виновный не совершит необходимых для применения ст. 76¹ УК РФ выплат и будет осужден, он потеряет свое пассивное избирательное право на долгие годы (см. выше). И такие случаи имеются. Так, в литературе описан отказ Краснодарского краевого суда кандидату Л. по причине осуждения его за преднамеренное банкротство, хотя лишение свободы ему было назначено условно и судимость была погашена. Это решение суда интересно еще и тем, что в нем дано разъяснение о том, что не имеет значение для решения вопроса об участии в выборах назначено ли наказание в виде лишения свободы реально или условно [2, с. 63 – 71].

Попутно хотелось бы обратить внимание, насколько расширяются рамки судейского усмотрения и выходят за пределы уголовно-правового поля. Ведь от решения судьи о категории преступления и виде наказания зависит реализация важнейших конституционных прав человека даже спустя весьма длительное время после отбытия наказания.

В других случаях, даже если нет правового запрета для лиц, имеющих судимость, на практике их права нарушаются. Как справедливо указывает П.М. Федоренко, отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение даже в случаях, когда этого не требует законодательство – это то, с чем постоянно сталкиваются лица, которые имели судимость. «В 2014 году Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) был проведен опрос среди 1600 работодателей, согласно которому респондентам был задан вопрос, приняли бы они на работу лиц с неснятой или непогашенной судимостью. По результатам данного опроса, всего 8 % опрошенных согласились бы принять лиц с непогашенной или с неснятой судимостью на работу» [3, с. 901 – 904]. Вместе с тем, действенных мер в борьбе с этим, безусловно негативным для ресоциализации бывших осужденных, явлением в литературе практически не предлагается. Вопрос о том, как бороться с подобными действиями работодателей, остается открытым. Очевидно, что путем нормативных запретов положительных результатов здесь достичь практически невозможно, ведь при отказе в приеме на работу в основном прямо не ссылаются на факт имевшейся судимости. Работодатель может привести ряд других убедительных причин:

недостаточные квалификация или опыт работы, вакансии уже занята или сокращена и т. д. Единственным способом побудить работодателя брать на работу лиц с имеющейся или бывшей в прошлом судимостью представляется установление каких-либо поощрений для них (послабление в налогообложении, предоставление льготных кредитов, например). Однако это требует серьезного переосмысления подходов к проблемам адаптации в обществе лиц, когда-либо преступивших уголовный закон, со стороны государственных органов.

В п. 6 статьи 86 УК РФ установлено, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные уголовным кодексом, связанные с судимостью. Поскольку именно в Уголовном кодексе (ч. 1 ст. 86) предусмотрена возможность ограничений иных, не уголовно-правовых прав на основании наличия судимости, можно сделать вывод, что погашаются только уголовно-правовые, а не все правовые последствия, связанные с судимостью. Но, как справедливо отмечает О. А. Шуранова, «Фактически правовой статус гражданина Российской Федерации у лица, отбывшего наказание, полностью не восстанавливается» [4, с. 278 – 282]. Несмотря на то, что часть 4 ст. 32 Конституции РФ закрепляет равный доступ граждан к государственной службе, (в соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» к ней относятся гражданская, правоохранительная и военная службы), ранее судимые лица не могут замещать должности в правоохранительных органах, находящихся в ведении МВД России, ФСИН России, ФСБ России, ФСКН России и других министерств и ведомств, а также прокуратуры, следственных комитетов, судей.

В то время если в отношении уголовно-правовых последствий аннулированной судимости выражено достаточно однозначное мнение о необходимости их неприменения, нашедшее свое выражение и в тексте УК РФ, то в отношении общеправовых последствий погашенной судимости предложений в литературе не выработано. У некоторых авторов прослеживается отсутствие четко выраженной позиции по отстаиванию противоречивых точек зрения в одной статье. Так, М. Н. Сипягина говорит о необходимости в ч. 6 ст. 86 УК РФ установить, что «Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с назначением и исполнением уголовного наказания», а не только уголовно-правовые. Одновременно ею предлагается в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, устанавливающим специальные основания освобождения от уголовной ответственности, слова «освобождается от...» заменить на слова «может быть освобождено...». В этом случае нормы УК РФ об освобождении от уголовной ответственности могут не применяться при повторном совершении преступления лицом, имеющим снятую или погашенную судимость [5, с. 245 – 250]. Следовательно, если принять это ее предложение, аннулированная судимость будет иметь не только общеправовые, но и уголовно-правовые последствия, что сделает уголовный закон даже более суровым по отношению к судимым лицам, чем он есть сейчас.

Ставя под сомнение справедливость применения правоограничений в трудовых, избирательных, семейных и других прав лиц, имеющих судимость, исследователи этой проблемы, по существу, никаких мер не предлагают, ограничиваясь указаниями на необходимость осмысления юридической природы этих мер и развития изучения этого вопроса в дальнейшем. Выскажем свою позицию по этой проблеме. Считаем справедливым запрет для лиц, имевших судимость, на службу в правоохранительных органах. Как следует из названия этих органов, их назначение состоит в охране права, то есть обеспечения соблюдения законов государства и привлечение к ответственности за их нарушение. Очевидно, что лица, занимающиеся такой деятельностью, и сами должны уважать законодательство, не только знать его, но и уметь соблюдать нормативные предписания, то

есть соблюдать закон. Поэтому судимость свидетельствует не столько об общественной опасности лица на момент решения вопроса о его трудоустройстве, сколько о профнепригодности кандидата по причине допущенного им нарушения правовых запретов. Точно также не будет несправедливым и нарушающим равноправие граждан отказ в приеме на работу учителем русского языка лица, не владеющего правилами грамматики, и не умеющего без ошибок читать, говорить и писать на этом языке. Что касается ограничения иных трудовых прав после снятия или погашения судимости, то они представляются нам необоснованными и требующими самых решительных мер борьбы с ними, вплоть до уголовной ответственности. То же можно сказать и про ограничение других прав (на усыновление, лицензию на оружие, избирательных прав и т. д.). Тут будет иметь значение характеристика лица на момент решения вопроса о реализации у него этих прав, а не его деятельность в прошлом, и следовательно, опасность ненадлежащего пользования и злоупотребления этими правами у лиц с аннулированной судимостью не больше, чем у лиц, никогда не имевших в прошлом судимости, и ранее не привлекавшихся к уголовной ответственности.

Литература

1. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс». Дата обращения 27.01. 2018.
2. Турищева Н. Ю. Избирательное право и развитие демократии // Государство и право. 2013, № 10.
3. Федоренко П. М. Ограничение конституционных прав граждан со снятой и погашенной судимостью В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017.
4. Шуранова О. А. Нормативное регулирование правового состояния судимости в российской федерации // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 2.
5. Сипягина М. Н. Правовые последствия снятой или погашенной судимости /В сборнике: Уголовное право, уголовный закон: теория и практика сборник научных статей. СПб., 2017.

Osadchaya Natalia, candidate of legal Sciences, associate Professor, Associate Professor at criminal law chair, the Federal state budgetary educational institution of higher education "Russian state University of justice", Rostov branch (66, Rostov-on-don, Lenin's street, 344038, Russian Federation). E-mail: natik3sol@mail.ru

Blokhin Yuri Ivanovich, candidate of legal Sciences, associate Professor, Department of criminal law, Associate Professor of criminal-legal disciplines, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: prisons@mail.ru

THE LEGAL CONDITION OF THE CRIMINAL RECORD IN RUSSIA: A TEMPORARY MEASURE OR A LIFELONG STIGMA?

Abstract

The article investigates the problems of legal regulation of the consequences of a criminal record as a criminal-legal measures that have taken place in the period of its validity or after its maturity or withdrawal. It examines the validity and feasibility of restricting the rights of convicted persons, in

particular their voting and labor rights. The authors consider established in law gradation passive voting rights of persons convicted depending on the category of their crimes and the sentence. proposed his vision of the problem of optimization of these restrictions. They substantiated the idea of the illegality of the limitations of most labour and other rights after the withdrawal or cancellation of conviction, requiring the strongest possible action against them including criminal prosecution.

Keywords: *criminal record, right restriction, constitutional rights, suffrage, labor rights, criminal liability.*

УДК 343.811-055.2

DOI: 10.22394/2074-7306-2018-1-2-113-118

СИСТЕМА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В РФ

**Федорин
Владимир
Евгеньевич**

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», Центральный филиал (394006, Россия, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95).
E-mail: fedorin-ve@mail.ru

Аннотация

В работе рассматривается история развития системы исправительных учреждений в РФ. Автором проанализированы основные трансформации уголовно-исполнительной системы, указаны особенности данного органа в России. На основании аналитического обзора наработок компетентных специалистов и действующего законодательства обозначена современная структура системы исправительных учреждений, указаны ключевые положительные изменения в процессах организации функционирования данной системы.

Ключевые слова: *исправительные учреждения, уголовно-исполнительная система, тюремноеведение, ФСИН, пенитенциарная система, законодательство.*

Российское общество в настоящее время переживает непростой период обновления. Реформированию подвергаются различные сферы социальной жизни, в том числе и уголовно-исполнительная система, которая преодолевает сложный путь становления и развития.

Уголовно-исполнительная (или пенитенциарная) система в РФ представляет собой государственный институт, которому подведомственно исполнение уголовных наказаний в отношении граждан, в соответствии с действующим законодательством. Данная система гарантирует исполнение наказаний, направленных и не связанных с процессом лишения свободы, кроме того, именно пенитенциарная система обеспечивает содержание подсудимых в период заключения под стражу до суда.

В научных исследованиях специального отраслевого характера обычно используют именно те термины, которые предусмотрены действующим законодательством: "исправительные колонии", "уголовно-исполнительная система" и т. п., а авторы, пишущие о пенитенциарной политике, пенитенциарной системе, пенитенциарных учреждениях, не всегда обосновывают эти понятия. Анализ современных научных публикаций свидетельствует о разнообразии научных точек зрения в отношении современной системы