

**ШРИФТ КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И США**

**Шидловский
Алексей
Валерьевич**

аспирант Юридического факультета,
Южный федеральный университет
(344000, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Горького 88).
E-mail: alexey.szydowski@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются современные проблемы российского и американского избирательного процесса, выраженные в приостановлении пассивного избирательного права кандидатов на выборные должности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в виде отмены регистрации кандидатов. Автором делается компаративный анализ одного из нарушений избирательного законодательства – незаконного использования кандидатами в своей агитационной продукции чужой интеллектуальной собственности – полиграфических шрифтов в России и США, и рассматривается вероятность конституционно-правовых и административных последствий.

Ключевые слова: *избирательное право, шрифт, копирайт, интеллектуальная собственность, лишение пассивного избирательного права, лишение полномочий избранного лица.*

Введение

Системы права, применяемые в России и США, относятся к разным правовым семьям – континентальной и англо-саксонской, что накладывает отпечаток на большинство отраслей и институтов права в этих странах, и если компаративный анализ законодательства в области гражданского права проводится относительно регулярно, то в области конституционного права сравнительный анализ проводится значительно реже. Сопоставление отдельных правовых институтов конституционного права, как, например, избирательного, встречается ещё реже и практически не освещается в российской и американской научной литературе. Глубокие различия в избирательном законодательстве, порой не имеющие аналогов в сравниваемых странах, затрудняют компаративный анализ права, что обусловило структуру и форму настоящей работы. Автором предлагается для осмысления фактически два независимых анализа законодательства России и США, связанные исключительно проблематикой работы – возможностью отмены регистрации кандидата на выборах за нарушение законодательства об интеллектуальном праве во время избирательного процесса. Логика исследования предполагает включенность заинтересованных лиц в описываемую проблематику и самостоятельную рефлексию по установлению аналогий и различий.

Российская правовая позиция

Российское избирательное законодательство считается одним из прогрессивных в современном мире. Между тем, открытость границ и международное право накладывает свои ограничения на ведение агитации кандидатами и политическими партиями в Российской Федерации. В частности, одним из важнейших ограничений при ведении агитации является ограничение, связанное с использованием объектов

интеллектуальной собственности. Рамочные нормативы по организации выборов в мире вытекают из Декларации принципов для международного наблюдения на выборах и Кодекса поведения международных наблюдателей принятых Организацией Объединённых Наций (ООН) [1]. Международные стандарты по проведению выборов определены стандартом ISO/TS 17582 [2]. На основании вышеизложенных актов был принят ряд специальных законов по выборам в Российской Федерации (Например: Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 N 19-ФЗ) [3], а также основной закон об организации и проведении выборов любого уровня в РФ – Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ [4]. В соответствии с указанным законодательством отмена регистрации зарегистрированного кандидата не допускается, за исключением небольшого, исчерпывающего списка оснований, одним из которых, в силу п.п. 1 Статьи 56. «Ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума» - *При проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах. **Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.*** Настоящая статья вытекает из международной нормы, но устойчиво игнорируется российскими кандидатами на выборные должности и политическими партиями зачастую сознательно. В Российской Федерации ещё не сформировалась правовая традиция платить за интеллектуальную собственность во время избирательного процесса. В настоящее время кандидаты на выборные должности массово, без оплаты со своего избирательного счёта, незаконно используют объекты чужой интеллектуальной собственности (песни, отрывки из фильмов, репродукции картин, памятников, зданий и сооружений и пр.), несмотря на то, что законодатель максимально облегчил процедуру оплаты отчислений за использование объектов интеллектуальной собственности, определив оператора – Общероссийскую общественную организацию «Российское Авторское Общество» (Статья 1242 ГК РФ), либо напрямую правообладателю. Особенно это актуально на выборах муниципального уровня. Однако если судебная практика привлечения кандидатов к ответственности по аудио/видео/фото объектам интеллектуальной собственности уже довольно обширна [5], [6], [7], то практика по незаконному использованию кандидатами и политическими партиями «полиграфических шрифтов», пока ещё скудна [8], но имеет большие перспективы. Поясним нашу позицию. Напечатанные в листовке, рекламном буклете, уличном плакате либо используемые на персональном сайте кандидата в сети Интернет слова набраны определенным полиграфическим шрифтом, который имеет название, автора – «шрифтового дизайнера» (п.1 Статья 1259 ГК РФ), автора программного обеспечения для ЭВМ – «Шрифтовое программное обеспечение» (Статья 1261 ГК РФ) и владельца «обладателя прав на шрифт» (п. 1 Статья 1229 ГК РФ). Таким образом, шрифт является объектом сразу двух интеллектуальных прав – художника, который его придумал и нарисовал и технического специалиста, который создал программу для ЭВМ, для вывода шрифта на экран или иной носитель. Для того, чтобы законно пользоваться полиграфическим шрифтом в агитационной продукции, необходимо заключить лицензионный договор. В России кандидаты на выборные должности предпочитают незаконно использовать полиграфические шрифты, т. е. без заключения лицензионного договора, так как не обладают необходимым правосознанием. Такая ущербная позиция приводит к тому, что субъекты избирательного процесса тратят на избирательную кампанию десятки и сотни миллионов рублей, после чего их регистрацию может отменить соответствующий уровень выбо-

ров суд в связи с незаконным использованием полиграфического шрифта без заключения лицензионного соглашения стоимостью около 1000 рублей. При этом некоторые кандидаты в своей защите ошибочно пытаются сослаться на п. 4 Статьи 1359 ГК РФ – *использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных, не связанных с предпринимательской деятельностью, нужд, если целью такого использования не является получение прибыли или дохода*; или на Статью 1487 ГК РФ – *Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия*. Очевидно, что указанные ссылки относятся к патентному праву и праву на товарный знак и не могут быть применены к полиграфическим шрифтам. Свободное же обнародование произведения в личных целях, без согласия автора или иного правообладателя, и без выплаты вознаграждения ограничивается «обычным кругом семьи» или «для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью нужд» (Статья 1273 ГК РФ) [9]. Такая позиция подтверждается и п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 №15 [10], а также разъяснениями Центральной избирательной комиссии РФ от 18.01.2018 г. [11] данными ЦИК РФ по запросу автора настоящего доклада, так как юридические статусы гражданина и кандидата имеет различную правовую природу и не взаимозаменяемы. Добросовестное заключение гражданином лицензионного соглашения на полиграфический шрифт для удовлетворения личных, семейных, домашних или иных не связанных с предпринимательской деятельностью, нужд, не освобождает его как кандидата от заключения нового лицензионного соглашения на полиграфический шрифт с оплатой со своего избирательного счёта, в соответствии с законом. В противном случае к нему могут быть применены меры конституционно-правового воздействия в виде приостановки пассивного избирательного права – его регистрация может быть отменена в судебном порядке по административному иску оппонентов, чьи права будут затронуты, либо избирательной комиссией соответствующего уровня выборов.

На основании изложенного автор предполагает, что по мере роста правосознания в среде политических субъектов Российской Федерации количество административных исков по отмене регистрации кандидатов и политических партий, незаконно использующих в своей агитационной продукции чужую интеллектуальную собственность в виде полиграфических шрифтов, без заключения лицензионного соглашения, оплаченного с избирательного счёта, будет возрастать.

Американская правовая позиция

Американское избирательное законодательство по праву считается одним из старейших и даже несколько архаичным, что делает его только более интересным для изучения российскими специалистами. Логика компаративного анализа обуславливает разрешение следующих задач:

1. Какому направлению в законодательстве о защите интеллектуальной собственности соответствует защита полиграфических шрифтов?
2. Существует ли правовая норма в избирательном законодательстве США, позволяющая отменить регистрацию кандидата на выборах, т.е. приостановить его пассивное избирательное право?
3. Имеется ли судебная практика или теоретическая правовая возможность отмены регистрации кандидата за нарушение интеллектуальных прав, в частности

за незаконное использование без заключения лицензионного соглашения полиграфических шрифтов?

1. Отвечая на первый вопрос, мы проанализировали законодательство США об интеллектуальной собственности, в котором защита интеллектуальной собственности в США – это прерогатива Конгресса по Конституции (Article 8, Section 8 U.S. Constitution “To promote the Progress of Science and useful Arts, by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries”) [12]. Такой правовой подход, безусловно, различает исследуемые страны – защита интеллектуальной собственности в США вытекает из конституционного права, тогда как в России из гражданского права.

Реализуя своё конституционное право, Конгресс США принял «Закон США об авторском праве», выделяющий четыре основных направления защиты интеллектуальной собственности: это торговые марки (Trademarks) – бренд, то есть слова и/или дизайн, используемые для идентификации компании; копирайт (Copyright) – результаты интеллектуальной работы; патенты (Patents) и коммерческая тайна (Trade secrecy). Под действие закона подпадает и защита интеллектуальной собственности в виде шрифтов (Copyrighting law) [13] – *«Закон об авторском праве защищает оригинальное, творческое выражение в материальной форме писем, фильмов, музыки и других работ искусства. В бизнесе авторские права защищают творческие работы, такие как рекламные материалы, торговые публикации, маркируют проекты, руководства и фотографии. Авторские права также защищают программное обеспечение и базы данных. Закон об авторском праве защищает выражение, не идею. В этом смысле закон об авторском праве отличается от законов патентного законодательства и коммерческой тайны. Закон об авторском праве защищает от копирования, не функции машинного кода или мыслей, подразумеваемых печатными словами. Американский закон об авторском праве дает владельцу авторского права исключительное право управлять воспроизводством, распределением, публичным выступлением и показом произведений, охраняемых авторским правом владельца. Закон об авторском праве защищает творческие работы с момента, когда они облечены в материальную форму независимо от места и способа. Владельцы авторского права обычно помещают уведомление об авторском праве в свои работы. Это – письмо «С» в кругу или слово «Copyright» (или оба), сопровождаемые годом создания и именем владельца. Хотя федеральная регистрация авторского права не обязательна, чтобы создать эти права, федеральная регистрация авторского права требуется, прежде чем владелец авторского права может начать судебный процесс для оспаривания нарушения его права. Если интеллектуальная собственность создана сотрудником в ходе его или ее занятости, то обычно считается, что это работа, сделанная «по найму». В этом случае работодатель владеет авторским правом. Защита авторских прав для работы, выполненной по найму, длится 95 лет с момента опубликования права или 120 лет с момента создания, какой бы ни была короче. Авторские права, принадлежавшие человеку в США обычно длятся всю жизнь автора плюс семьдесят лет».* Между тем в исследуемом законодательстве есть и общие черты – одним из источников права по защите интеллектуальной собственности в национальном законодательстве США, как и Российской Федерации, являются международные соглашения – Бернское Соглашение (1886) и Бернское Соглашение (1996) об Авторском праве WIPO [14], что делает законодательство сравниваемых стран унифицируемым.

Определившись с правовой принадлежностью полиграфического шрифта в американском законодательстве, рассмотрим юридическую возможность приостановки пассивного избирательного права кандидатов на выборах в Соединённых Штатах путём отмены регистрации кандидата на выборах.

2. Эволюция американского избирательного права обусловила историческое уменьшение оснований для исключения кандидата из бюллетеня. Автору удалось обнаружить четыре закреплённых в законах термина, описывающие юридические действия, конституционно-правовые последствия которых аналогичны приостановке пассивного избирательного права во время избирательного процесса, т. е. «отмене регистрации кандидата» в российском избирательном праве – «withdrawal» – отмена, аннулирование, отзыв кандидатуры; «disqualification» – лишение пассивного избирательного права кандидата; «disenfranchising» – лишение гражданских прав, включая пассивного и активного избирательного права, и «expelling» – лишение полномочий избранного лица, в т. ч. за правонарушения, допущенные в ходе избирательного процесса. Каждый из терминов описывает различные юридические действия, конституционно-правовые и административные последствия, субъектов права.

Хотя история избирательного права США выходит за рамки настоящего исследования, автор считает необходимым осветить исторический аспект института лишения пассивного избирательного права в Америке, позволяющий системно подойти к генезису существующей законодательной базы по рассматриваемой теме.

Юридическим архаизмом во многих штатах США является отсутствие правовой нормы, позволяющей лишить пассивного избирательного права умершего зарегистрированного кандидата, т.е. отменить регистрацию кандидата в случае его смерти, что систематически приводит к участию в избирательном процессе умерших кандидатов и победам на выборные должности. Победы умерших кандидатов в Палату представителей Конгресса США были зафиксированы в Калифорнии в 1962 году – Клемент Вуднат Миллер (Clement Woodnutt Miller); на Аляске в 1972 году – Ник Бегич (Nick Begich); в Луизиане в 1972 году – Хэйл Богс (Hale Boggs). Первым в истории США кандидатом – действующим сенатором, проигравшим выборы мёртвому сопернику стал Джон Эшкрофт (John Ashcroft), проигравший выборы в сенат разбившемуся в авиакатастрофе Мэлу Карнахану (Mel Carnahan) в штате Миссури в 2000 году. Автор обращает внимание российских законодателей и теоретиков права на юридические последствия избрания на должность мёртвых кандидатов, не влекущие, по законам многих штатов, отмены либо аннулирования итогов голосования. Согласно закреплённой традиции, выборная должность умершего во время избирательного процесса кандидата может передаваться по наследству его супругу, другим родственникам. В описанном выше случае вместо победившего мёртвого кандидата Мэла Карнахана (Mel Carnahan) сенатором от штата Миссури на двухлетний срок его полномочий (2001 – 2002 гг.) была назначена его супруга Джэйн Карнахан (Jean Anne Carpenter Carnahan). Американское избирательное право и традиции имеют такие причудливые положения не случайно, а в результате исторической эволюции избирательного права, одной из основных задач которого было недопущение противоправных действий оппонентов и третьих лиц, связанных с жизнью и здоровьем кандидатов во время избирательного процесса. Незаконные действия против кандидатов, а также злоупотребление правом заинтересованных лиц вынуждали американского законодателя уменьшать количество правовых оснований для лишения пассивного избирательного права кандидатов с каждым избирательным циклом, завершившихся почти полным законодательным запретом на отмену регистрации кандидата, сохранив всего четыре.

3. В соответствии с третьим поставленным вопросом о наличии правовой возможности приостановки пассивного избирательного права кандидата во время избирательного процесса в США за нарушение интеллектуальных прав, в частности за незаконное использование без заключения лицензионного соглашения полиграфических шрифтов по аналогии с российским правом, ответ реализуется автором через

исследование избирательного законодательства штата Миссури (США) – типичного штата «среднего запада» и казус Мэла Карнахана, послужившего основой для такого выбора. Аналогично первой части работы, соотнесенной с позицией ЦИК РФ, исследование избирательного законодательства США и штата Миссури было согласовано автором с разъяснениями правовой позиции по исследуемым вопросам с одним из основных и лучших правоприменителей штата – Избирательной комиссией города Сент-Луис (St. Louis County Election Board) [15] изложенными по запросу автора.

В соответствии с пунктом 2 параграфа 105.492 «Наказания» (Penalties), Закона 105 «Государственные служащие и сотрудники», Свода законов штата Миссури [16], параграфом 115.306 «Дисквалификация кандидата на выборную государственную должность», «Избирательного закона» 115, Свода законов штата Миссури [17], а также первой поправкой к Конституции США «О свободе слова» [18], в штате Миссури остались закреплены следующие четыре юридических основания для лишения либо приостановки пассивного избирательного права кандидата на выборную должность в виде отмены регистрации кандидата (или лишения полномочий избранного лица): конфликт интересов (a financial interest), наличие судимости (who has been found guilty of or pled guilty to a felony under the laws), неуплата налогов (if such person is delinquent in the payment of any state income taxes, personal property taxes, municipal taxes, real property taxes on the place of residence), нарушение этических норм (does not meet the ethical and moral requirements). Из перечисленных оснований к теме настоящей работы могут быть отнесены нарушения этических норм, в части заимствования в агитационных материалах кандидатов полиграфических шрифтов, как объекта интеллектуальной собственности, без заключения лицензионного договора.

Процессуальный порядок реализации конституционно-правовой ответственности кандидатов за указанные выше нарушения, выражается в виде мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для них последствиях в виде лишения пассивного избирательного права следующим образом.

Конфликт интересов – рассмотрение дел кандидатов связанных с конфликтом интересов подведомственно Комиссии по этике штата Миссури (The Missouri Ethics Commission). В случае сокрытия конфликта интересов от Комиссии по этике, Комиссия принимает соответствующее постановление мерой конституционно-правовой и административной ответственности, по которому будет являться дисквалификация кандидата избирательной комиссией во внесудебном порядке.

Наличие судимости – рассмотрение дел кандидатов связанных с отменой регистрации по основаниям наличия судимости подведомственны избирательной комиссии осуществляющей регистрацию кандидата на основании ежемесячного листа сверки имён и адресов всех лиц старше 18 лет, имеющих судимость и находящихся под надзором окружного суда, направляемым отделом надзора суда в соответствующую избирательную комиссию (MO Rev Stat § 115.195 (2013)).

Неуплата налогов – рассмотрение дел связанных с неуплатой налогов кандидатами на выборные должности подведомственны Налоговой инспекции штата Миссури (The Missouri Department of Revenue, MO Rev Stat § 115.306. (2013)). Объективная сторона характеризуется деянием в форме бездействия и выражается в уклонении от уплаты налогов кандидатом на выборную должность в предшествующий избирательному процессу период. Санкцией юридической нормы является приостановка пассивного избирательного права кандидата.

Нарушение этических норм – единственная из перечисленных норм, процессуальный порядок которой, реализуется после выборов, вновь избранным органом. Санкцией юридической нормы является лишение полномочий избранного лица

(«expelling») квалифицированным большинством в две третьих от списочного состава вновь избранного органа, при условии, что оставшихся членов выборного органа будет достаточно для кворума [19], [20]. Объективная сторона характеризуется деянием, совершенным в период избирательного процесса, в форме любого правонарушения, уголовно наказуемого деяния либо нравственного проступка. Юридическим основанием является прямая норма Конституции США – Раздел 5, Статья 1: *«Каждая Палата должна быть судьей выборов, деклараций и квалификаций их собственных членов, и большинство каждой Палаты должно составить кворум, чтобы начать работу; но меньшее число может приостановить работу... ..согласно наказаниям, принимаемым самими Палатами»*. Статья 2: *«Каждая Палата может определить Регламент своей работы и наказывать своих членов за неэтичное поведение, и решением двух третей голосов Палаты, изгнать своего члена»* [21]. Настоящая норма закона позволяет привлечь к юридической ответственности кандидата за незаконное использование, без заключения лицензионного соглашения, полиграфического шрифта, как объекта защиты закона об интеллектуальной собственности, проявляя себя как аналогию с российским избирательным правом, но существует скорее как фиктивная норма права, реализованная на национальном уровне США, начиная с 1789 года, всего 15 раз.

Таким образом, *ceteris paribus*, автор предполагает, что высокий уровень юридической грамотности в среде политических субъектов США, а также стабильно-сложный процессуальный порядок реализации конституционно-правовой и административной ответственности кандидатов за незаконное использование в агитационной продукции чужой интеллектуальной собственности в виде полиграфических шрифтов, без заключения лицензионного соглашения не изменит количества административных исков по лишению пассивного избирательного права в будущем.

По результатам компаративного анализа, проведенного автором настоящего исследования, делается обоснованный вывод о близости российского и американского правовых институтов в области охраны интеллектуальной собственности, которая обусловлена единством источника права, чего нельзя утверждать относительно институтов избирательного права. Диаметральные противоположные правовые семьи отчетливо проявляют себя в конституционно-правовом регулировании избирательного процесса, затрудняя взаимопроникновение ценностей права в исследуемых странах.

Литература

1. Декларация принципов для международного наблюдения на выборах и Кодекс поведения международных наблюдателей ООН.
2. Международный стандарт по проведению выборов ISO/TS 17582.
3. Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 N 19-ФЗ.
4. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ.
5. «Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017).
6. «Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

7. «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015).
8. ДЕЛО № 2-940/2010 ~ 2-363/2010 от 24.02.2010 г. по иску к Территориальной избирательной комиссии г. Новочеркаска Ростовской области, заинтересованное лицо НПП «Пара Тайп».
9. Гражданский кодекс Российской Федерации.
10. Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2006 №15.
11. Разъяснения Центральной избирательной комиссии РФ от 18.01.2018 г.
12. Constitution U. S. Article 8. Section 8 – 1787.
13. The Copyright Act of 1976, Pub. L. No. 94-533, 90 Stat. 2541.
14. Berne Convention Implementation Act of 1988, Pub. L. No. 100-568, 102 Stat. 2853, enacted October 31, 1988.(See the Appendix for certain provisions of this Act that do not amend title 17 of the United States Code.).
15. Разъяснения Избирательной комиссии города Сент-Луис, штат Миссури, США (St. Louis County Election Board, MO, U.S.) от 09.02.2018 г.
16. TITLE VIII PUBLIC OFFICERS AND EMPLOYEES, BONDS AND RECORDS (103-110), Chapter 105 Public Officers and Employees--Miscellaneous Provisions).
17. Missouri Revised Statutes, TITLE IX SUFFRAGE AND ELECTIONS, Chapter 115 Election Authorities and Conduct of Elections.
18. First Amendment – U.S. Constitution – 1787.
19. THE SENATE CODE OF OFFICIAL CONDUCT (Rules 34 through 43 of the Standing Rules of the Senate).
20. Rule XXIII – Code Of Official Conduct, RULES OF THE HOUSE OF REPRESENTATIVES – 114th CONGRESS.
21. Constitution U. S. Article 1. Section 5 – 1787.

Szydlowski Alexey Valerievich, PhD-student of Law department, Southern Federal University (88, Gorkogo st., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation).
E-mail: alexey.szydlowski@gmail.com

A PRINTING AND PUBLISHING TYPE AS OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY IN ELECTION LAW OF RUSSIA AND U.S.

Abstract

The article examines the modern problems of the Russian and American electoral process expressed in deprivation of a disenfranchising of candidates for public positions for violation of the intellectual property law in the form of cancellation of registration of candidates by Election boards on the basis of decisions of the courts. The author examines of one of the most mass violations of Election laws – illegal use by candidates in the campaign production of someone else's intellectual property – a printing and publishing types.

Key words: *election law, Printing and publishing type, Copyright, Intellectual property, Disenfranchising, Expelling.*