

УДК 347.99

**О СИСТЕМЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Акопов  
Леонид  
Владимирович** доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Основы правоведения»,  
Донской государственной технической университет  
(344010, Россия, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1).  
E-mail: norin.gospravo@yandex.ru

**Величко  
Анастасия  
Александровна** ассистент кафедры «Основы правоведения»,  
Донской государственной технической университет  
(344010, Россия, Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1).  
E-mail: norin.gospravo@yandex.ru

**Аннотация**

*В настоящей статье проанализированы правовые основы современной системы федеральных органов судебной власти, выявлены определенные недостатки и проблемы юридической терминологии, предложена авторская концепция указанного института конституционного права.*

**Ключевые слова:** *система федеральных органов судебной власти, федеральная судебная власть, судебное право, правовое государство, разделение властей, судопроизводство.*

Установление системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности, а также их формирование в соответствии со статьей 71 (пункт «г») Конституции России находятся в ведении Российской Федерации. Именно федеральные органы судебной власти в их системном единстве олицетворяют и представляют собой самостоятельную ветвь государственной власти в реализации общеконституционного принципа разделения властей.

В этом контексте полагаем гиперболизированным суждение М. И. Клеандрова о том, что якобы в нашей стране нет государственно-властного органа, представляющего судебную власть и стоящего в одном ряду с федеральным Парламентом и Правительством, представляющими законодательную и исполнительную ветви власти, и о том, что таким органом не может быть Верховный Суд в силу объема его конституционных полномочий по статье 126 Конституции Российской Федерации [1]. Однако в соответствии с Федеральными конституционными законами «О судебной системе Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации» и Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» сегодня именно Верховный Суд Российской Федерации (возглавляющий систему федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов) играет ключевую роль в представлении судебной ветви власти в общей системе разделения властей.

Следует подчеркнуть, что из всех ветвей власти именно судебная формируется исключительно на профессиональной основе, а специфика комплекса сдержек и противовесов в отношении данной ветви власти выражается в том, что ее самостоятельность гарантируется механизмом самоуправления судебной власти (прежде всего через органы судейского сообщества), а также конституционным закреплением политических и социально-экономических гарантий независимости правосудия. «Таким образом, – пишет Э. Курис, – обеспечивается полноценность судебной власти,

означающая, что известное понимание судебной как «третьей власти» не имеет под собой никакого конституционного основания, так как по Конституции все три ветви власти равны. Разделение властей предполагает их равновесие, а равновесие, разумеется, невозможно между властями, которые имеют различный вес» [2, с. 75]. Этот тезис, по нашему мнению, вполне применим и в российской правовой теории и практике.

Таким образом, мы рассматриваем федеральную судебную власть как одну из ключевых ветвей в общей системе разделения ветвей государственной власти, а также в числе важнейших подотраслей российской правовой системы. Здесь уместно привести формулу В. С. Шевцова о том, что «судебная власть – одна из основных отраслей государственной власти, осуществляемая самостоятельно и независимо от других форм и отраслей государственной власти посредством специальных органов этой власти – судов, которые обладают правом исключительной монополии на эту власть» [3, с. 55].

Судебная власть приобрела большой практический и теоретический смысл в системе управления государством за счет осуществления правосудия в соответствии с Конституцией и действующими законами. Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная ветвь государственной власти нацелена на рассмотрение и решение социальных конфликтов, осуществляется она исключительно судом, который представляет собой подсистему механизма государственного управления, осуществляющую судебную власть посредством отправления правосудия, рассматривая гражданские и уголовные дела, а также административные дела и экономические споры и некоторые другие категории дел в соответствии с процессуальным законодательством [4, с. 25].

Каждое звено (каждый из судов) судебной системы в момент совершения правосудия независим от кого-либо, включая другие суды, в том числе вышестоящие. Суд подчиняется исключительно закону. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции ФЗ №11 от 05.02.2014г) выделяет две федеральные судебные подсистемы: федеральные суды общей юрисдикции и федеральные арбитражные суды.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» к федеральным судам общей юрисдикции относятся: верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, которые в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам; а также районные суды, городские суды, межрайонные суды, военные суды и специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральными конституционными законами.

Систему арбитражных судов в Российской Федерации согласно Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 г. (№ 1- ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации (ред. от 15.02.2016 г.) составляют арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды); арбитражные апелляционные суды; арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (арбитражные суды в субъектах Российской Федерации); специализированные арбитражные суды.

В соответствии с действующим законодательством система федеральных органов судебной власти может быть изображена следующим образом (см. схему).

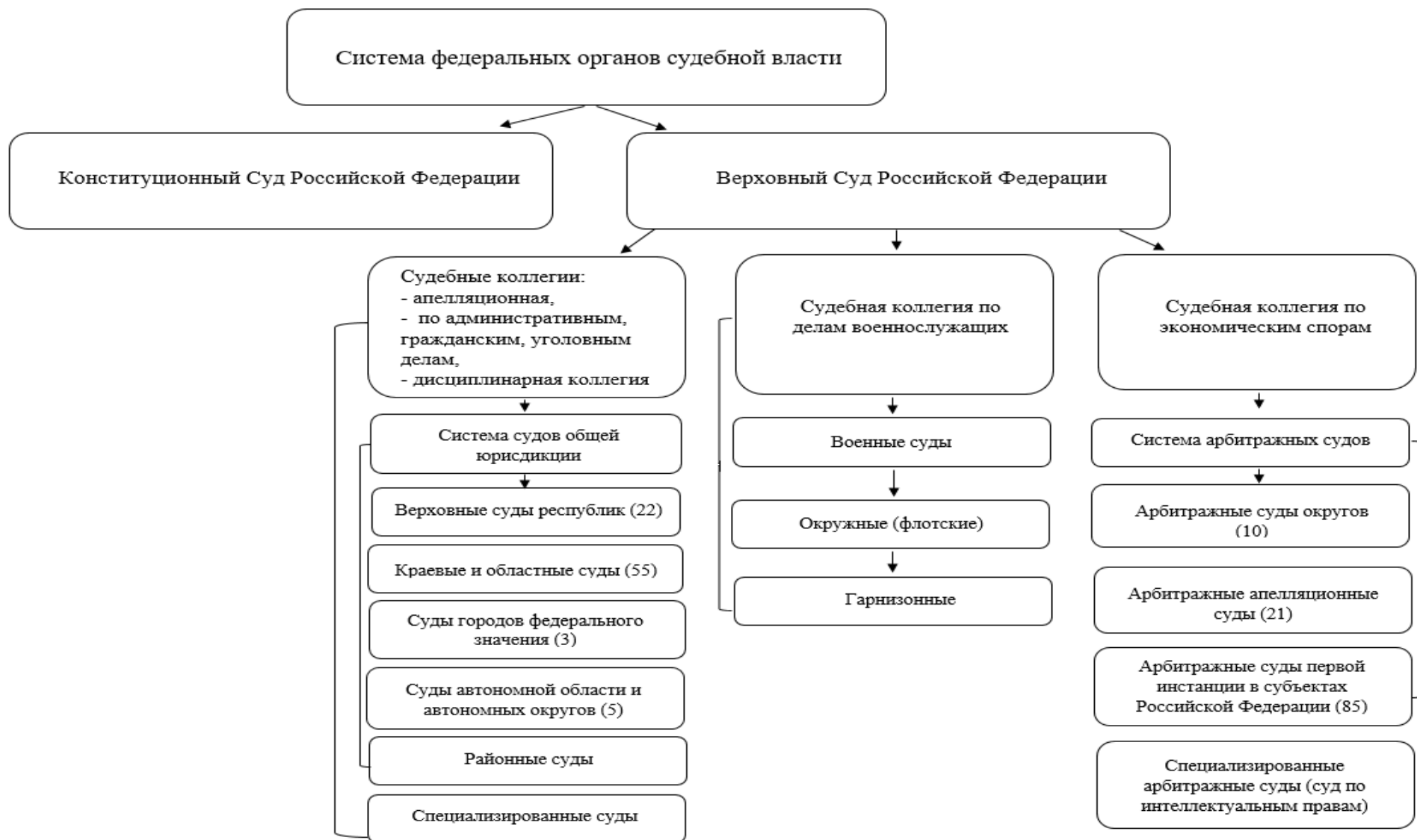


Схема. Система федеральных органов судебной власти

Согласно ч. 5 ст. 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. Федеральная судебная власть по своему назначению представляет такую форму государственной деятельности, которая направлена на конкретные сферы жизни общества. В свою очередь, судебная власть призвана не только решать возникающие споры, но и защищать конституционный строй, права и свободы человека. Как было отмечено В. В. Путиным на торжественном собрании по случаю 95-летия Верховного Суда Российской Федерации: «Независимая, современная, эффективно работающая судебная система – это неотъемлемое условие развития демократического правового и социального государства, свободного, ответственного и деятельного гражданского общества, сильной экономики и конкурентного делового климата». [5, с. 2].

Следовательно, рассматривая федеральную судебную власть в качестве одной из ключевых ветвей в системе разделения государственной власти, а также в числе ведущих подотраслей российской правовой системы, мы имеем в виду необходимость присутствия в системе федерального конституционного права в качестве немаловажной подотрасли – судебного права, которое включает в себя основы судостроительства и охватывает все виды судопроизводства (конституционное, гражданское, административное, уголовное).

В контексте проблемы, анализируемой в настоящей статье, обратим внимание на законодательную инициативу Верховного Суда Российской Федерации, которая предполагает создание в системе судов общей юрисдикции дополнительно пяти апелляционных и девяти кассационных судов, образованных по окружному признаку [6].

На наш взгляд, это может привести к еще большему усложнению системы федеральных судов общей юрисдикции. Полагаем, что логика предшествующего реформирования, связанного с объединением Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, упразднившая последний (исключение статьи 127 из Конституции Российской Федерации), предполагает передачу апелляционной и кассационной инстанций в образованные (по нашему мнению) путем реорганизации арбитражных судов округов и арбитражных апелляционных судов (в местах их прежней дислокации) соответственно окружные федеральные суды и межрегиональные апелляционные суды, уполномоченные рассматривать дела в порядке апелляции и кассации после рассмотрения дел в соответствующих судах общей юрисдикции и арбитражных судах первой инстанции. Тем самым в системе федеральных арбитражных судов останутся арбитражные суды первой инстанции в субъектах Российской Федерации и специализированные арбитражные суды.

### Литература

1. *Клеандров М. И.* «О конституционно-значимых несовершенствах механизма судебной власти в Российской Федерации» // Тезисы доклада на Ученом совете ИГП РАН 30 января 2018. <http://www.igpran.ru/>
2. *Курис Э.* Доктрина разделения властей в практике Конституционного суда Литвы // Конституционное право: Восточноевропейское образование, 2004. № 2.
3. *Шевцов В. С.* Право и судебная власть Российской Федерации. М., 2003.
4. *Анишина В. И.* Конституционно-правовой статус судебной власти в РФ: проблемы нормативного регулирования и реализации // Администратор суда. 2008. № 1.
5. *Латухина К.* Фемида в новом формате // Российская газета, 2018. 24 января.

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» <http://www.vsrfr.ru/>
- 

**Akopov Leonid Vladimirovich**, Doctor of Law, Professor, the head of the department «The fundamentals of jurisprudence», the Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344010, Russian Federation). E-mail: [norin.gospravo@yandex.ru](mailto:norin.gospravo@yandex.ru).

**Velichko Anastasia Aleksandrovna**, Assistant, the department «The fundamentals of jurisprudence», the Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344010, Russian Federation). E-mail: [norin.gospravo@yandex.ru](mailto:norin.gospravo@yandex.ru).

### **ABOUT THE SYSTEM OF FEDERAL ORGANS OF JUDICIAL AUTHORITY IN MODERN RUSSIA**

#### **Abstract**

*In the current article the author analyses legal definitions of contemporary System of federal bodies of power existed in the scientific literature. The author reveals drawbacks and gaps in the technical terms of law. There is the author's definition of the mentioned institute of the constitutional law.*

**Key words:** *the system of judicial power, federal bodies of judicial authority, judicial law, legal state, separation of powers, legal procedure.*

УДК 351:004

### **ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА ЗНАНИЙ КАК ОБЪЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ**

**Алексеева  
Марина  
Владимировна** кандидат юридических наук, зав. кафедрой  
«Теория и история государства и права»,  
Донской государственной технической университет  
(344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1).  
E-mail: [Alekseeva80@yandex.ru](mailto:Alekseeva80@yandex.ru)

#### **Аннотация**

*Научная статья посвящена изучению методологических оснований познания информационного пространства знаний как объекта государственного управления в информационной сфере. Цель статьи заключается в проведении научного анализа нового легального правового понятия «информационное пространство знаний», которое пока не имеет устоявшегося определения и системного изучения в правовой науке, в том числе в качестве объекта государственного управления.*

**Ключевые слова:** *информационное общество, информационное пространство знаний, государственное управление, информационные и коммуникационные технологии, национальные интересы.*

Перспективы развития информационного пространства в Российской Федерации определяются в утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 Стратегии развития информационного общества на 2017 – 2030 годы (далее – Стратегия развития информационного общества, Стратегия), определяя национальные интересы при развитии информационного общества, одним из