

8. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М., 1977.

---

**Shapsugov Damir Yusufovich**, Doctor of law, Professor, the head of the department of the theory and history of law and state, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).  
E-mail: tha@uriu.ranepa.ru

**RIGHT AS IMMEDIATE GIVENNES AND REAL OF REASONABLE FREEDOM:  
ABOUT DIALECTICS IN LEGAL KNOWLEDGE AND THINKING**

**Abstract**

*This article analyzes the need and limited immediate knowledge on the right, Foundation and the process of obtaining indirect knowledge of right, knowledge of the right and thinking about it in their distinction and unity.*

**Keywords:** *knowledge about the right and knowledge of right, philosophy, and positivism, generalization and oposredovaniye, right as the real of reasonable freedom.*

УДК 340.155.5

**О СУБЪЕКТИВНЫХ И ОБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРАХ  
ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ**

**Чибизов  
Владимир  
Викторович** аспирант юридического факультета,  
Кубанский государственный университет,  
Заслуженный юрист Республики Адыгея  
(350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149).  
E-mail: vchibizov@gmail.com

**Аннотация**

*В статье рассматриваются причины и условия юридических коллизий. Автор делает вывод об объективном характере условий, способствующих противоречиям, начинающимся в сфере правового регулирования в связи с постоянным формированием общественных отношений. Такого рода противоречия можно условно назвать материальными, разрешение которых не исключает вероятности их возникновения вновь. Однако задача правотворческих органов состоит в том, чтобы вовремя выявлять такие противоречия и оперативно их разрешать. Правоприменительные органы в этом плане должны иметь определенную гибкость, чтобы суметь эффективно преодолевать возникающие противоречия, не нарушая при этом прав и интересов других субъектов права. Субъективный характер условиям юридических коллизий придают характеристики, зависящие от воли и сознания субъектов – политиков, законодателей, представителей элиты.*

**Ключевые слова:** *юридические коллизии, теория права, юридическая доктрина, формально-догматический метод.*

В юридической литературе, как правило, дается обширная характеристика различных причин юридических коллизий. Предварительно следует отметить, что помимо причин возникновения коллизий, существуют и факторы, которые являются условиями их возникновения. В отличие от причин возникновения коллизий, в настоящей статье под факторами их возникновения мы понимаем ту совокупность условий, которые не имеют с ними непосредственной связи, т. е. опосредованно вли-

яют на их возникновение, сопутствуют им. Таким образом, факторы выступают не в качестве причины, а в качестве условия коллизий в праве.

Тем не менее, учитывая, что причины и условия возникновения коллизий не совпадают как по содержанию, так и по способу действия, необходимо учитывать то, что они существуют в тесной диалектической взаимосвязи. Так, по мнению Н. Н. Вопленко, причины, как правило, порождаются условиями, а условия причинами. Речь идет о том, что коллизии правовых норм предполагают соответствующие условия их возникновения, когда непосредственная причина коллизии обуславливается соответствующими факторами [1, с. 103 – 108].

Некоторые авторы настаивают на том, что существенной причиной коллизии правовых норм являются субъективные факторы, которые означают как низкий уровень правовых знаний законодателя, недостатки его юридической квалификации, так и особенности его правового сознания. Кроме того, указывается и на то, что в качестве подобных факторов может выступать влияние на законотворческий процесс, оказываемое со стороны заинтересованных в прохождении соответствующего законопроекта политических сил. Указывается в качестве фактора и низкий уровень обобщения юридической практики в соответствующей сфере [1, с. 103 – 108; 2, с. 361].

Косвенным условием юридических коллизий следует рассматривать социально-политические, экономические процессы, протекающие в обществе. На это обращает внимание Ю. А. Тихомиров, который указывает на то, что, как основополагающие начала права вырастают из государственного, политического, экономического контекста того или иного общества, так и юридические коллизии могут рассматриваться в качестве следствия противоборства различных общественных и политических сил, борьбы за соответствующие компетенции, что прежде всего выражается в противоречии частных и публичных интересов [3].

В современной теории права принято выделять совокупность объективных и субъективных условий возникновения юридических коллизий.

Необходимо отметить, что большинство современных российских теоретиков права объективные факторы связывают с характером и особенностями общественных отношений, их динамикой и особенностями правового нормотворчества, направленными на их правовое регулирование [4, с. 23 – 26; 5, с. 31; 6; 7, с. 47 – 51, 192 – 198]. Так, речь идет о том, что общественные отношения обладают значительно большей динамикой, чем право. В результате между общественными отношениями и нормами права всегда должны существовать противоречия, которые разрешаются с некоторым опозданием, что в конечном счете и является важным условием юридических коллизий. Кроме того, дополнительным фактором является и неоднородность самих общественных отношений, что означает необходимость разных способов их правового регулирования. Здесь также кроется возможное условие юридических коллизий объективного порядка.

По нашему мнению, наиболее полную классификацию юридических коллизий дает В. В. Трофимов, который выделяет пять условий их возникновения. По его мнению, говоря о российской правовой системе, во-первых, следует выделить такие условия, как динамика общественных отношений, обусловленная историческими особенностями развития российского общества; во-вторых, важным условием является государственное устройство Российского государства – его федеративная форма. Федеративное устройство всегда предполагает сложный характер нормотворчества, заключающийся в наличии его разных уровней, соотношении и, часто, столкновении интересов федерального центра и субъекта федерации, что выглядит законо-

мерным явлением в условиях регионализации государственной правовой политики, региональных особенностей жизнедеятельности тех или иных субъектов.

Кроме того, в качестве особого условия В. В. Трофимов справедливо выделяет разнообразие субъектов правотворчества. Решая разные задачи, они формируют нормативные правовые акты, которые могут регулировать одни и те же отношения, но разным способом, что выступает условием коллизий в соответствующей сфере права.

Необходимо указать на ту совокупность противоречий, имеющих объективные основания, которые возникают в процессе развития нормативной правовой сферы. Объективность данного процесса связана с тем, что нормотворчество в праве является реакцией на развивающиеся общественные отношения, которые всегда опережают право, а правотворческий процесс, соответственно, является реакцией на складывающуюся противоречивую ситуацию.

Следует особо остановиться на следующем условии, выделяемом этим автором. Речь идет о том, что современное российское право не содержит неких духовно-нравственных принципов, за исключением прав человека, совокупности естественных прав, которые бы определяли его развитие. Отсутствие такой духовной основы в российском праве вынуждает законодателя формировать правовой массив не на основе фундаментальных ценностей и идей, а реагируя на соответствующие проблемные ситуации, что и является дополнительным источником юридических коллизий.

Отмечая значение проведенной В. В. Трофимовым классификации для развития теории юридических коллизий, тем не менее, необходимо отметить, что выделение им последнего условия является мало обоснованным. Дело в том, что та духовная основа права, о которой идет речь, в полной мере присутствует в российской правовой системе в виде совокупности правовых идей и принципов, обоснованных как Конституцией РФ, так и отраслевым законодательством в виде общеправовых и отраслевых принципов. Отраслевое же законодательство формируется в четком соответствии с указанной духовной демократической основой российской правовой системы.

Подводя предварительный итог, можно сказать, что объективные условия возникновения юридических коллизий, как правило, связаны с динамикой общественных отношений и, соответственно, меньшей динамикой развития права. Противоречия, которые возникают на данной объективной социальной основе, являются материальными противоречиями, а их разрешение нельзя рассматривать как снятие самого фактора возникновения данных коллизий, которые с большой долей вероятности могут опять возникнуть. Так или иначе, но своевременное выявление и разрешение данных противоречий является важнейшей задачей правотворчества. Что же касается правоприменительной практики, то она должна осуществляться с учетом данных выявленных противоречий, иначе неизбежно нарушение прав и свобод человека и гражданина.

Как было указано выше, субъективные условия возникновения юридических коллизий определяются законодательством. К их числу, в первую очередь, следует отнести коллизии, возникающие в силу того значения, которое имеют в данном процессе воля и сознание его субъектов. По нашему мнению, возникновение данных коллизий нельзя связывать исключительно с погрешностями законодательства, которые возникают в результате низкого уровня профессионализма, но определяются также и заинтересованностью законодателей в том или ином содержании законов, что имеет основание в политическом процессе. Значительную роль играют и ценностные ориентации законодателя, особенности его правопонимания и правовой культуры. Таким образом, большая часть коллизий имеет внешние основания, но

другая часть возникает внутри самой системы права. Поэтому юридические коллизии, возникающие на данном субъективном основании, принято классифицировать на внутрисистемные и внесистемные. Следует отметить, что такого мнения придерживается и Б.И. Топорный, который полагает, что «... было бы неправильно апеллировать на ту неразбериху в законодательстве, которая обнаруживается результатом ошибок и просчетов в государственной политике, косвенного или прямого игнорирования закономерностей правового регулирования» [8, с. 37].

По нашему мнению, можно выделить семь основных условий субъективного порядка, порождающих юридические коллизии:

- во-первых, неопределенность границ компетенции субъектов законотворческого процесса;
- во-вторых, пробелы в сфере определения совокупности прав тех или иных органов, занимающихся правотворческой деятельностью;
- в-третьих, слабая правовая информированность, низкий уровень правовых знаний в сфере нормативно-правового регулирования тех или иных отношений;
- в-четвертых, отсутствие унифицированного порядка вступления в действие правовых норм;
- в-пятых, слабая структурированность нормативных актов;
- в-шестых, слабая организация законотворческой деятельности;
- в-седьмых, низкий уровень правовой культуры законотворцев.

Очевидно, что в настоящее время, нисколько не умаляя значение всех условий, в качестве основного субъективного условия возникновения юридических коллизий следует признать низкий уровень правовой культуры как представителей органов законодательной власти, так и правоприменительных органов. Такая ситуация, очевидно, связана со слабой востребованностью правовых способов регулирования общественных отношений в годы советской власти. Однако современная Россия, как демократическое правовое государство, требует иных подходов к регулированию общественных отношений, в основе которых лежит достаточно высокий уровень правовой культуры не только граждан нашей страны, но и законотворцев, так же, как и органов, ответственных за применение и реализацию права. В этих условиях следует особые усилия прилагать к развитию правового воспитания и юридического образования, что может рассматриваться как важная гарантия развития права и эффективности его применения, устранения одного из ведущих условий возникновения юридических коллизий.

Однако, как было показано выше, значительная часть юридических коллизий, возникающих в силу субъективных условий, имеет умышленный характер, что не связано с низким уровнем правового сознания и правовой культуры. Такие коллизии возникают как результат существенного влияния, которое оказывает на правовую сферу политика и экономика. Именно реализация политических и экономических интересов становится фактором принятия тех или иных законов, внесения поправок в законодательство, что, как правило, порождает коллизии, поскольку не предполагает тщательного анализа законодательства. Порой целенаправленное формирование коллизии, в ходе которого затрудняется правовое регулирование той или иной сферы, рассматривается в качестве гарантии реализации неких узких интересов. Так, именно политическая борьба является той сферой, которая порождает значительную часть юридических коллизий, а политические и экономические интересы, связанные с приобретением, перераспределением, реализацией власти, получением

сверхприбыли и пр., являются субъективными условиями большого числа юридических коллизий, существующих в российской правовой системе.

В этой связи следует несколько слов сказать о той совокупности юридических коллизий, которые возникают в результате нормотворчества Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Несмотря на то, что ст. 72 Конституции РФ определяет принципы разграничения предметов ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, региональная законотворческая практика 1990-х и даже 2000-х гг. содержала много примеров нарушения норм, содержащихся в данной статье Конституции РФ. Так, например, хотя эта статья однозначно провозглашает, что к компетенции Российской Федерации относится регулирование прав и свобод человека, а к компетенции субъекта – реализация прав и свобод человека, часто субъекты превышали свои полномочия, ограничивая, например, права мигрантов. И даже решение Конституционного суда, указывавшее на нарушение норм Конституции РФ, не всегда являлось гарантией восстановления справедливости и конституционного порядка в стране.

Данные ситуации были связаны и со стремлением региональной политической элиты расширить свои полномочия за счет подрыва суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации. Однако необходимо сказать, что подобные процессы характерны для любого государства федеративного типа. Острота же протекания данных процессов всецело определяется остротой политического процесса.

Таким образом, можно сделать вывод, что объективный характер носят условия, способствующие противоречиям, начинающимся в сфере правового регулирования в связи с постоянным формированием общественных отношений. Такого рода противоречия можно условно назвать материальными, разрешение которых не исключает вероятности их возникновения вновь. Однако задача правотворческих органов состоит в том, чтобы вовремя изобличать такие противоречия и оперативно их разрешать. Правоприменительные органы в этом плане должны иметь определенную гибкость, чтобы суметь эффективно преодолевать возникающие противоречия, не преступая при этом прав и интересов других субъектов права.

Субъективный характер условиям юридических коллизий обусловливается волей и сознанием субъектов – политиков, законодателей, представителей элиты, что приводит к низкому качеству законов, пробелам в праве, некомпетентности, недифференцированности правового материала, отсутствию должной правовой культуры, социальной напряженности, юридическому нигилизму и т. п., при этом некоторые из них закрепляются внутри самой правовой системы – внутрисистемные, а другие привносятся извне.

### Литература

1. *Вопленко Н. Н.* Причины ошибок в правоприменении // Советское государство и право. 1982. № 4.
2. *Сырых В. М.* Логические основания общей теории права: в 2-х т. Элементный состав. М., 2000. Т. 1.
3. *Тихомиров Ю. А.* Коллизионное право. М., 2001.
4. *Власенко Н. А.* Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984.
5. *Тилле А. А.* Время, пространство, закон. М., 1965.
6. *Ершов В. В.* Коллизии трудовых норм // Советская юстиция. 1993. № 19.
7. *Баймаханов М. Т.* Противоречия в правовой надстройке при социализме. Алма-Ата, 1972.

8. *Топорный Б. И.* Правовая реформа и развитие высшего юридического образования в России // Государство и право. 1996. № 7.

**Chibizov Vladimir Viktorovich**, Post-graduate student of the Faculty of Law, the Kuban State University, Honored lawyer of the Republic of Adygea (149, Stavropolskaya St, Krasnodar, 350040, Russian Federation). E-mail: vchibizov@gmail.com

### ABOUT SUBJECTIVE AND OBJECTIVE EMERGENCE FACTORS OF LEGAL CONFLICTS

#### Abstract

*The article considers the causes and conditions of legal conflicts. The author concludes that objective conditions are conducive to contradictions that begin in the sphere of legal regulation in connection with the constant formation of social relations. Such contradictions can be conditionally called material, the resolution of which does not remove the probability of their emergence again. However, the task of law-making bodies is to timely disclose such contradictions and to resolve them promptly. Law enforcement agencies in this plan should have a certain flexibility to be able to effectively overcome emerging contradictions, without violating the rights and interests of other subjects of law. The subjective nature of the conditions of legal conflicts is attached to those characteristics that depend on the will and consciousness of the subjects - politicians, legislators, representatives of the elite.*

**Keywords:** legal collisions, theory of law, legal doctrine, formal-dogmatic method.

УДК 349.414

### МЕЖЕВАНИЕ КАК СПОСОБ ЮРИДИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНО-РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

**Петровская  
Татьяна  
Сергеевна** соискатель, Южно-Российский институт управления  
– филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: pla20088@yandex.ru

#### Аннотация

*Статья посвящена проблеме эволюции межевания как юридического института, тесно связанного с развитием земельно-распределительных правоотношений и поземельной политикой российского государства.*

*Работа основана на широком круге памятников права, включающих отводные на землю, книги межевые отводные, книги межевые третейские, книги межевые обводные, данные, книги передельные, межевые полюбовные, межевые инструкции и наказы, а также правовые обычаи русского крестьянства. Применяв метод анализа, обобщения, сравнения, социальной реконструкции, автор пришел к выводу о том, что одной из причин отсутствия в России права собственности на землю и системы вещных прав является незавершённость формального определения порядка, индивидуализации земельных участков как объекта гражданского оборота.*

**Ключевые слова:** земельно-распределительные правоотношения, межевание, право собственности, земельный участок, землеустройство.

Проблема правового регулирования раздела земель затрагивает все сферы общественной жизни и имеет важное значение на любом этапе исторического развития государства. Земельно-распределительная деятельность органов публичной власти влияет на социальное и правовое положение населения. Обезземеливание