

Nefedovskiy Gennady Victorovich, graduate student, South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: advocate-nefedovskii@mail.ru.

THE "SYMPHONY OF AUTHORITIES" DOCTRINE AND MODERN FEATURES OF THE CONSTITUTIONAL AND LEGAL DEVELOPMENT OF RUSSIA

Abstract

In article the doctrine role "the symphony of the authorities" in modern state and legal development is analyzed. The author shows that in constitutional and legal development two doctrinal legal grounds of a state system: 1) cooperative (symphonic) and dualistic (dividing). In work it is proved that the doctrine of "the symphony of the authorities" is the alternative Western European model "division of the authorities" which is reproduced in the Russian society which is based on political legal principles of "co-working" or joint interaction for achievement of the national purposes and tasks, and also formation of legal regimes of joint activity of various levels and branches at realization of the government and uniform policy of law of the state.

Keywords: power; state; doctrine; constitutional and legal model; right; legal doctrines; federal device.

УДК 347.51

DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-3-49-54

МОРАЛЬНАЯ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Иванников Андрей Иванович аспирант юридического факультета,
Южный федеральный университет
(344002, Россия, ул. Горького, г. Ростов-на-Дону, д. 88).
E-mail: weide02@gmail.com

Аннотация

В статье выявлены общие и отличительные особенности права и морали, моральной и юридической ответственности, показана универсальность института ответственности в обществе. Универсальность не присуща моральной и юридической ответственности. Универсальность присуща лишь социальной ответственности вообще, как явлению, без которой невозможен социальный порядок, само существование общества.

Ключевые слова: ответственность; мораль; моральная ответственность; право; юридическая ответственность; социальная ответственность; собственность; правовое государство.

Ответственность возникла до государства, вместе с обществом. Она свойственна всем обществам. Термин «ответственность» имеет различный смысл. В одних случаях за этим термином стоит «долг», «обязанность», а в других – «наказание». С древнейших времен существуют такие виды социальной ответственности как личная ответственность, групповая, общинная, племенная. С возникновением государства и права возникла юридическая ответственность, потом – национальная, эстетическая, моральная, политическая, религиозная, партийная и другие. В любом обществе и государстве проблема ответственности была и остается актуальной. Во

всех сферах взаимодействия людей присутствует ответственность. Проблема ответственности в государстве проецируется в таком виде ответственности, как юридическая ответственность. Состояние ответственности в обществе зависит от уровня ответственности общества и личности, личности и государственной власти. Это ставит ответственность во взаимосвязь с системой нравственных ценностей, с уровнем правосознания и нравственности общества, с национально-культурной самоидентификацией населения, с зависимостью действий государственной власти от права. Ответственность неразрывно связана с нравственными качествами отдельно взятого человека, его правосознанием. Поэтому самой распространенной в течение тысячелетий является моральная ответственность, так как сфера регулирования общественных отношений нормами морали шире правовой, религиозной и других сфер нормативного регулирования. К видам моральной ответственности относится ответственность человека перед самим собой.

Мораль – совокупность неформализованных норм, которая сильно не изменилась со времен появления Библии. В условиях социального прогресса, особенно в социально-правовых государствах, уважение к человеку растет. Это проявляется в том, что почти исчезли публичные казни, смягчена тюремная система, но сохраняется культ насилия в кино и интернет-пространстве. Философы изучают нравственность и мораль, как правило, в рамках такой философской науки, как этика. Этика изучает нравственность как одну из важнейших сторон человеческой жизнедеятельности и форму общественного сознания. Проблема нравственного воспитания человека – это социально – практическая задача этики, которая особенно остро стоит в современном обществе, в том числе и российском. Необходимо уяснить какое место в российском образовании занимает мораль. Рыночные отношения, условия труда, размер оплаты труда, организационно-административные, политические и правовые отношения, неустойчивый быт и конкретные жизненные обстоятельства, разные люди, с которыми человеку приходится встречаться повседневно, – все это в совокупности оказывает определенное влияние на состояние нравственности народа в целом и отдельных индивидов. Индивидуальность личности проявляется в творчестве, оригинальности поступком и суждений.

Мораль – это явление, которое развивается исторически. Она включает нормы и принципы поведения, обычаи, общественное мнение, совесть человека, понятия долга, добра, зла и др.

Современный человек оказался в состоянии морального кризиса. В последние годы в России заметно снизился интерес к этике. Этика не выполняет возложенных на неё задач общественного воспитания. В качестве самостоятельного элемента этики является моральная ответственность. Люди соблюдают нормы морали под влиянием общественного мнения. Человек несет личную ответственность за свое поведение, а поэтому должен действовать так, как принято в данном обществе.

«Категория нравственной деятельности, – писал известный отечественный специалист в области этики О. Г. Дробницкий, – обнимает следующие моменты морали: структура отдельного поступка и его составные элементы (мотив, побуждение, намерение, выбор, решение, деяние, цели и средства, последствия); общая линия поведения индивида (в том числе нравственные привычки, навыки, склонности, убеждения, чувства); нормы поведения и нормы общества, составляющие в своей совокупности его нравственный образ жизни в целом» [1, с. 16]. За не соответствующие нравственным нормам действия человек несет моральную ответственность.

Поэтому отличие моральной ответственности от юридической следует начинать с отличия норм права и морали.

В чем отличие права от морали? По О. Г. Дробницкому это отличие в следующем.

Во-первых, «если в праве и организационных регуляциях предписания формируются, утверждаются и проводятся в жизнь специальными учреждениями, то требования нравственности (как и обычая) формируются в самой практике массового поведения, в процессе взаимного общения людей и являются отображением жизненно-практического и исторического опыта непосредственно в коллективных и индивидуальных представлениях, чувствах и воле (и могут отображать в нормативных документах лишь задним числом» [1, с. 18].

Во-вторых, люди соблюдают нормы морали под влиянием общественного мнения, в силу массовых привычек. Контроль за выполнением норм морали осуществляют все люди без исключения и каждый человек в отдельности. В морали, писал О. Г. Дробницкий, «нет характерного для институциональных норм разделения субъекта и объекта регулирования» [1, с. 19]. Анализируя структуру нравственных отношений и нравственного сознания можно выяснить соотношение ответственности с другими категориями этики. Понять суть нравственной ответственности невозможно без выявления нравственных санкций – одобрения или осуждения поступков людей. Эмоционально-волевая реакция человека (возмущение или похвала) на поступки людей, писал О. Г. Дробницкий, зависит от общих принципов, норм и понимания добра и зла. «По этой же причине в морали громадную роль играют индивидуальное сознание (личные убеждения, мотивы и самооценка), которое позволяет человеку самому контролировать, внутренне мотивировать свои действия, давать им обоснование, самостоятельно вырабатывать свою линию поведения в рамках коллектива или группы» [1, с. 20]. Предметом исследования этики является мораль, составными элементами которой являются «... нравственная деятельность, т. е. вся совокупность поступков людей, поскольку они попадают под моральные санкции; далее, отличающие мораль особые способы регуляции ею этих действий, нравственные отношения; наконец, моральное сознание» [1, с. 27].

По О. Г. Дробницкому моральная норма «...содержит только предписание; но отступление от нее рассматривается как зло, а всеобщее исполнение – как благо» [1, с. 43]. Нравственное требование имеет следующие признаки: всеобщее знание, внесубъективное требование, требования к человеку должны быть приняты исполнителем; санкции. «Моральная санкция по отношению к совершенным действиям имеет «идеальный» характер, осуществляется посредством одобрений и осуждений, положительной и отрицательной оценок (хотя может служить основанием для применения иных, действительных и материальных санкций)» [1, с. 43]. Оценка может быть эмоциональной, субъективной, оказывающей психологическое давление на субъект действия. О. Г. Дробницкий считал, что «... оценка поступков человека и его самого, его нравственная ответственность, предполагает у него «свободу воли», зависит от того, насколько «он сам» способен воплотить в действие и действительность требования к нему» [1, с. 44]. Человек стоит перед выбором, как поступить, а поэтому имеет свободу воли, выбора. «Общественный идеал, обосновывающий идеал нравственный, сам опирается на более сложное понятие – общественную справедливость» [1, с. 56].

В условиях научно-технического прогресса конца XX века произошел кризис морали. Возникло противоречие между темпами развития науки и морали. О. Г. Дробницкий увидел проблему в том, что происходят такие явления, когда «техника против нравственности, наука против ценностей, могучие средства против гуманных целей, познание фактов и всепронизывающий необходимости происходящего против смысла и высшего назначения жизни, материальное изобилие на фоне духовной нищеты» [1, с. 318]. В чем же вина науки? Еще Ж.-Ж. Руссо в 1750 г. писал, что совершенствование науки и искусства порождает пороки.

Мораль и право, моральная и юридическая ответственность современного мира, а также науки о морали и праве остаются пока иными. Современный человек оказался в состоянии морального кризиса. Научно-технический прогресс не идет параллельно с прогрессом в сфере духовных ценностей и нравственности. В правовом государстве у человека есть выбор своего поведения, поступков.

Философ Ж. П. Сартр был прав, когда утверждал, что человек есть сумма его поступков, «совокупность отношений, из которых составляются эти поступки» [2, с. 334]. Человек несет ответственность за свой выбор. «Человек создает себя сам. Он не сотворен изначально, он творит себя, выбирая мораль, а давление обстоятельств таково, что он не может не выбрать какой-нибудь определенной морали» [2, с. 339]. Гуманизм Ж. П. Сартр понимал в двух смыслах. В первом смысле гуманизм есть теория, «которая рассматривает человека как цель и высшую ценность» [2, с. 343]. В экзистенциализме Сартра «экзистенциалист никогда не рассматривает человека как цель, так как человек всегда не завершен. Культ человечества приводит к замкнутому гуманизму Канта и – стоит сказать к фашизму? Такой гуманизм нам не нужен?» [2, с. 343].

Государственная власть и право изучаются как атрибуты современного общества. Право находится под охраной государственной власти. При нарушении норм права лицо может быть привлечено к юридической ответственности от имени государства. «При юридической ответственности, – писал С. С. Алексеев, – правонарушитель «держит ответ» – претерпевает меры государственного принуждения за свою вину и поэтому несет известные лишения, урон» [3, с. 74].

В правовом государстве моральная ответственность граждан должна быть более совершенной, чем в тоталитарном государстве. Моральная ответственность касается отношений между людьми, человеком и группой лиц, обществом и способствует формированию чувства долга, чувства ответственности. В правовом государстве моральное поведение человека несовместимо с ложью. Еще И. Кант писал, что должно быть морально-правовое единство запрета на ложь. Философ А. Г. Мясников, соглашаясь с И. Кантом, считает, что «безответственность, порождаемая правом на ложь, грозит большой опасностью для существования общества в силу непредсказуемости своих последствий» [4, с. 174]. А. Г. Мясников делает вывод, что «сама логика кантовской практической философии строится на преимущественном положении права перед моралью, ибо право предназначено защищать каждое лицо от возможного насилия со стороны других лиц с помощью системы принуждения и наказания» [4, с. 179]. Гражданин современного правового и социального государства должен обладать развитым чувством моральной ответственности, а его поведение должно основываться на высоком уровне правового сознания. Он принимает действующее право и вытекающую из его нарушения юридическую ответственность. Поступки человека в правовом государстве являются самостоятельными, а поэтому он несет персональную моральную ответственность, юридическую ответственность или иную социальную ответственность, предусмотренную действующими нормами.

Юрист А. Г. Чернявский верно отмечает, что «институт ответственности носит объективный характер, закреплен в нормативных актах и выступает предпосылкой внешнего проявления позитивного или негативного аспектов реализации юридической ответственности» [5, с. 12]. По его мнению, с момента совершения правонарушения у государства возникает не только право, но и «обязанность применить к правонарушителю тот комплекс правоограничений, который предусмотрен санкцией нарушенной нормы строго в соответствии с теми предписаниями, которые регламентируют как процессуальные, так и материальные аспекты юридической ответственности» [5, с. 13]. Институт юридической ответственности есть основа отрасли права. Ведь каждая крупная отрасль права имеет самостоятельный вид юридической

ответственности. Но отраслей права много, а видов ответственности выделяется намного меньше: конституционная, уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, материальная. Гораздо правильнее говорить о юридической ответственности как о надотраслевом институте.

Если юридическая ответственность – надотраслевой институт, то тогда какой это институт: материальный, процессуальный или материально-процессуальный? Например, если глава государства на основании конституционных норм будет отрешен от должности, то это реализованная конституционная ответственность. Если после отрешения от должности главу государства привлекают к уголовной ответственности и по приговору суда лишают свободы, то это реализованная уголовная ответственность. Становится ясно, что юридическая ответственность – это межотраслевой публичный институт правовой системы любого государства. Институт моральной ответственности является более распространенным, чем юридическая ответственность.

Интересные идеи по проблеме морали были написаны К. Марксом. Он отмечал, что «Всякой общественной форме собственности соответствует своя мораль и... та форма общественной собственности, которая превращает собственность в атрибут труда, отнюдь не создавая индивидуальных «моральных ограничений», освобождает «мораль» индивидуума от ее классово-ограниченности» [6, с. 568]. Это значит, что при смене общественно-экономических формаций собственность, мораль и право должны меняться. На более «...высокой экономической общественной формации частная собственность отдельных индивидуумов на землю будет представляться в такой же мере нелепой, как частная собственность одного человека на другого человека. Даже целое общество, нация и даже все одновременно существующие общества, взятые вместе, не есть собственники земли. Они лишь ее владельцы, пользующиеся ею, и, как добрые отцы семейств, они должны оставить ее улучшенной последующим поколениям» [7, с. 337]. Этой общественно-экономической формации, о которой писал К. Маркс, человечество не достигло. Важно другое, что мораль, ответственность, право, моральная ответственность, юридическая ответственность зависят от форм собственности. Моральная и юридическая ответственности есть виды, составные части социальной ответственности. Социальная ответственность является универсальным институтом. Универсальность его в том, без ответственности невозможен общественный порядок, само существование общества.

Литература

1. Дробницкий О. Г. Проблемы нравственности. М.: «Наука», 1977.
2. Сартр Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм // в книге: Сумерки богов / Составитель и общая ред. А. А. Яковлева. М.: Политиздат, 1989.
3. Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М: «Статут», 1999.
4. Мясников А. Г. Кантовский просвещенный персонализм и право на ложь // О праве лгать (Под ред. Р. Г. Апресян. М.: Российская политическая энциклопедия, 2011.
5. Чернявский А. Г. Юридическая ответственность. М., 2015.
6. Маркс К. Первый набросок «Гражданской войны во Франции» // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., 2-е изд. Т. 17.
7. Маркс К. Капитал //Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., 2-е изд. Т. 25. Ч. II.

Ivannikov Andrey Ivanovich, graduate student of the Law Faculty, the Southern Federal University (88, M. Gorky St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).
E-mail: weide02@gmail.com

THE MORAL AND LEGAL RESPONSIBILITY

Abstract

The article reveals the common and distinctive features of law and morality, moral and legal responsibility, shows the versatility of the institute of responsibility in society. Versatility is not inherent in the moral and legal responsibility. Versatility is inherent in a social responsibility in general, as a phenomenon, without which there is no social order, the very existence of society.

Key words: *responsibility; morality; moral responsibility; law; legal responsibility; social responsibility; ownership; legal state.*

УДК 347.79

DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-3-54-68

**ФАЛЕРИСТИКА В СИСТЕМЕ МОРСКОГО ТРАНСПОРТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**Скрынник
Анатолий
Михайлович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).
E-mail: lawerSAM@mail.ru

Аннотация

Проведено краткое исследование правового регулирования учреждения, выдачи и ношения нагрудных знаков учебных заведений морской транспортной направленности СССР и России в исторической ретроспективе, предложены пути совершенствования и унификации системы учреждения, выдачи (награждения) и ношения таких нагрудных знаков.

Ключевые слова: *фалеристика; академический нагрудный знак; ромб; усеченный ромб; мореходное образование в России и СССР; нагрудный знак об окончании высшего учебного заведения морского флота СССР; нагрудный знак об окончании среднего специального учебного заведения морского флота СССР; нагрудный знак об окончании высшего учебного заведения морского транспорта России; нагрудный знак отличника учебы высшего мореходного и мореходного училища СССР; нагрудный знак за отличие в учебе Минтранса России; нагрудные юбилейные нагрудные знаки морских учебных заведений СССР и России.*

Фалеристика – это вспомогательная историческая дисциплина, изучающая историю развития и структуру современных наградных систем. Свое название дисциплина получила от фалеры – нагрудной бляхи римских легионеров, которая была наградой за доблесть. Основное значение изучения фалеристики заключается в том, что осознание специфики средств поощрения в любом обществе зачастую помогает раскрыть его структуру не менее ярко, чем письменные источники. Фалеристические источники объективно отражают, как характер эволюции общества, так и тип его связей с иными социумами. Нередко фалеристические памятники дают исследователям данные о государствах, история которых слабо документирована. Предметом исследования фалеристики являются наградные системы, существовавшие в той или иной форме на всех этапах истории человечества, и по мере его развития нарастала тенденция к их взаимному влиянию. Это привело к тому, что почти все наградные системы современного мира типологически схожи. Сейчас вряд ли уместно говорить,