

## РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УКРЕПЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ И ПОСТРОЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ГОСУДАРСТВА

**Темникова  
Маргарита  
Петровна** аспирант кафедры конституционного и муниципального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: margarita.gavrish@rambler.ru

### Аннотация

*В статье автор рассматривает роль конституционно-правовой ответственности при соблюдении конституционной законности и построении конституционного государства. По мнению автора, конституционно-правовая ответственность выступает гарантом в построении конституционного государства и соблюдении законности в стране. Таким образом, конституционно-правовую ответственность можно признать социальной ценностью, фактором построения конституционного, социального государства.*

**Ключевые слова:** Конституционный Суд; конституционно-правовая ответственность; конституционный контроль; конституционное государство; Конституция РФ; правопорядок; законность; неотвратимость наказания; решения суда; основания конституционно-правовой ответственности; механизм конституционно-правовой ответственности; формы ответственности.

Конституционно-правовая ответственность – важный институт конституционного права, выполняющий в целом охранительную функцию, направленный на обеспечение соблюдения конституционных норм. Такая ответственность наступает по результатам решений Конституционного Суда, а также вследствие невыполнения этих решений. На сегодняшний день конституционно-правовая ответственность выступает серьезным средством управления конституционной законности и построения конституционного государства.

Конституционно-правовая ответственность - это самостоятельный вид юридической ответственности, осуществление мер которой (в виде различного рода неблагоприятных последствий для субъектов) не только устанавливается конституционно-правовыми нормами, но и направлено прежде всего на защиту конституционно-правовых отношений, укрепление конституционной законности и конституционного правопорядка в российском обществе [1].

Когда конституционная законность не действует автоматически, под угрозой оказываются политические, социальные, экономические отношения, охраняемые Конституцией РФ и весь конституционный строй в целом. Кроме того, для поддержания конституционной законности на должном уровне в стране необходим конституционный контроль, который осуществляется судебными органами, главой государства, парламентом и правительством.

Конституционная законность предполагает:

1. Верховенство Конституции РФ, т. е. Конституция является основным нормативно-правовым актом, обладающим высшей юридической силой в стране, которому не может противоречить ни один закон.

2. Политико-правовые свойства Конституции, которая своими положениями устанавливает не только законопорядок в государстве, но и обеспечивает стабильность политического режима в стране, проводит государственную политику [2, с. 7 – 15].
3. Прямое действие положений Конституции, т. е. в случае обнаружения несоответствия отдельных норм в законодательстве Конституции РФ ссылаться необходимо на конкретные статьи Конституции РФ.
4. Действие Конституции на всей территории РФ.

Конституционно-правовая ответственность подразумевает осуществление конституционного контроля путем соблюдения вышеперечисленных позиций. По сути, любое решение Конституционного Суда налагает определенную конституционную ответственность на те или иные субъекты. Она наступает в случае принятия решения Конституционным Судом и в случае неисполнения такого решения. Конституционно-правовая ответственность неотвратима. Это закономерно приводит к тому, что при выполнении конкретных требований по соблюдению законодательства восстанавливаются или поддерживаются требования, установленные Конституцией РФ.

Для реального возникновения конституционно-правовой ответственности необходимо прежде всего наличие приобретенного специального конституционно-правового статуса у субъекта и факт негативного его поведения в конституционно-правовой сфере. В науке выделяют три основания конституционно-правовой ответственности: нормативное, фактическое и процессуальное.

Нормативное основание конституционно-правовой ответственности включает:

- 1) совокупность конституционно-правовых норм, закрепляющих составы конституционных деликтов;
- 2) конституционно-правовые санкции и принципы их применения;
- 3) круг субъектов, уполномоченных применять конституционно-правовые санкции;
- 4) процедуру применения мер конституционно-правовой ответственности.

Под фактическим основанием понимается деяние субъекта конституционно-правовых отношений, не соответствующее диспозиции конституционно-правовой нормы, охраняемой конституционно-правовой санкцией. Примером фактического основания будет являться совершение конституционного деликта, под которым понимается совершение деяния (действия или бездействия), не соответствующего требованиям норм конституционного права.

Процессуальное основание конституционно-правовой ответственности - это решение компетентного субъекта о применении конкретной конституционно-правовой санкции за конституционный деликт. Необходимо разграничивать процессуальное основание и фактическое. Процессуальное основание устанавливает компетентным органом юридический факт и меру ответственности, а фактическое основание выражается в совершении конституционного деликта.

Механизм реализации конституционно-правовой ответственности представляет собой совокупность процессуальных действий, в зависимости от того, кто уполномочен на реализацию такой процедуры – судебные органы, органы власти или иные.

При наличии определенного решения Конституционного Суда компетентным лицам необходимо обеспечить добросовестное исполнение такого решения в полном объеме, что является непосредственным механизмом реализации конституционно-правовой ответственности. В данный механизм также входит правотворческая деятельность, совокупность правоприменительных решений, либо отказа от их совершения (принятия). К примеру, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 марта 2017 г. № 9-П [3] обратившимися заявителями указано, что судами были раз-

решены вопросы взыскания с них задолженности по налогу на доходы физических лиц, образовавшейся вследствие предоставления имущественных налоговых вычетов по этому налогу при отсутствии законных оснований. Рассмотрев дело, Конституционный Суд установил, в частности, п.3 решения пересмотреть в установленном порядке правоприменительные решения, вынесенные в отношении граждан Беспутина Евгения Николаевича, Кульбацкого Андрея Владимировича и Чапанова Владимира Александровича на основании статей 32, 48, 69, 70 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации, а также п. 3 ст. 2 и ст. 1102 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в вышеуказанном Постановлении, в части гарантий при взыскании денежных средств, полученных (сбереженных) в связи с предоставлением имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц.

Суд, в который ранее обращались заявители, должен пересмотреть в установленном порядке правоприменительные решения, указанные в Постановлении и вынести новое решение.

Так работает механизм конституционно-правовой ответственности в РФ.

Способы исполнения определяются многими обстоятельствами, в том числе видом конституционного судопроизводства, содержанием оспоренной нормы, нормативно заданными последствиями принятия конституционно-судебных решений, содержащимися в них указаниями на особенности исполнения.

В зависимости от того, какие должны быть приняты меры по результатам вынесенных решений, определяются формы ответственности. Формы ответственности выступают в виде отмены или приостановки неконституционных актов, отрешения от должности, признания выборов или результатов референдума недействительными, официального признания работы государственных органов, высших должностных лиц неудовлетворительной, досрочного расформирования подотчетного органа.

В целом конституционно-правовая ответственность играет ключевую роль в построении конституционного государства. Если в стране доминирует принцип верховенства закона, то между властью и обществом складываются гармоничные взаимоотношения.

Важной особенностью конституционной ответственности является то, что она в основном всегда оформлена в жесткую форму, так как затрагивает первоосновы существования государства.

Все основные виды конституционной ответственности, за исключением, двух – ответственности за нарушение основ конституционного строя и ответственности за нарушения в осуществлении управления и нарушении законодательства органами государственной власти и местного самоуправления, связаны с нарушениями различных разновидностей конституционных прав и свобод граждан. Именно поэтому конституционную ответственность следует считать важным элементом всего механизма обеспечения конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации [4, с. 35 – 88].

Ну и, конечно же, реальные осуществления конституционной ответственности и укрепления основ конституционного строя позволяют полностью реализовывать весь потенциал конституционно-правовых легитимационных ресурсов государственной власти в Российской Федерации [5, с. 3 – 8].

По-нашему мнению, конституционно-правовая ответственность способствует:

1. Установлению законопорядка в стране.
2. Построению конституционного государства.
3. Соблюдению конституционной законности.
4. Укреплению политического режима, существующего в стране.

Для конституционно-правовой ответственности характерна множественность субъектов, которые могут привлекать к ней. Конкретный субъект может и не выступать в качестве вышестоящего органа, но и такое тоже может быть. В системе «власть-подчинение» субъекты могут меняться ролями. Примером выступает ситуация, когда Президент может распустить Парламент, тем самым привлечь его к конституционной ответственности, или Парламент может сместить Президента с должности, применить санкции. Такая система характерна для отношений, которые в целом обеспечивают и стабилизируют систему сдержек и противовесов. Особенностью конституционно-правовой ответственности является также то, что народ может выступать в качестве субъекта, принимающего решения, например, проведение референдума.

Понятия «конституционно-правовая ответственность», «конституционная законность» и «конституционное государство» взаимосвязаны, поскольку говорить о наличии конституционного государства невозможно, если в таком государстве не соблюдается закон и субъекты не несут ответственность. И наоборот, при наличии в государстве закона, правопорядка, механизма, который налагает ответственность на объекты правоотношений, можно говорить о том, что такое государство является конституционным.

В рамках соблюдения конституционной законности и построения конституционного государства должен регламентироваться процесс принятия решения судом, механизм исполнения таких решений и последствия в случае неисполнения решений. В целом, система конституционного контроля существует на данный момент, но она требует совершенствования в вопросе полного стопроцентного контроля исполнения решений Конституционного Суда.

Когда государственные органы и должностные лица уклоняются от исполнения требований суда, нарушаются права, свободы и законные интересы граждан. Основное влияние на законность и конституционность государства оказывает практическое значение и правовые последствия решений Конституционного Суда. В одних случаях последствия влекут утрату юридической силы актов или их отдельных положений, признанных Конституционным Судом неконституционными. В других случаях возникают обязанности по принятию правовых актов с целью замены ранее действующих или наступает необходимость применения Конституции до принятия нового закона в случае, если есть решение Конституционного Суда о признании нормативного акта не соответствующим Конституции полностью или частично или, если на основании решения Конституционного Суда возникает необходимость устранения пробела в законодательстве, недопустимость применения законов, договоров и их отдельных положений, которые основаны на признанных неконституционными полностью или частично законоположениях или договоре, или, если воспроизводят их или содержат такие же положения, которые были признаны неконституционными, и в других случаях, регламентируемых Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Если же судом оспариваемые нормы признаются непротиворечащими положениям Конституции РФ, то наступает также конституционно-правовая ответственность в части исполнения действующего законодательства.

Конституционно-правовая ответственность воздействует на правосознание нарушителя, тем самым помогает ему самостоятельно принять меры по недопущению в отношении себя неблагоприятных последствий и соблюдению закона.

Можно сделать вывод, что конституционно-правовая ответственность влечет неизбежность наказания для нарушителя, тем самым заставляет нарушителя принимать необходимые меры по устранению нарушений. Все это способствует повы-

шению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а в конечном счете — укреплению конституционной законности и устойчивости правопорядка. Так формируется конституционное государство. Конституционно-правовая ответственность носит охранительный и воспитательный характер. Факт неотвратимости наказания дисциплинирует государственные органы, должностные лица и общество. Однако, конституционно-правовая ответственность не сводится только к наказанию. Ее главная задача – стимулировать позитивную деятельность потенциального субъекта, а если эта деятельность на практике таковой не является, то использовать такие присущие ей меры, как, например, смена персонального состава органа, замена руководящего должностного лица и т. д.

Общеизвестно, что существует взаимная ответственность между государством и гражданами. Без ответственности государственных органов и должностных лиц перед гражданами невозможно построение гражданского общества и конституционного государства. Субъекты правовой сферы взаимно связаны между собой правомочиями и притязаниями, обязательствами и ответственностью.

Конституционно-правовая ответственность выступает гарантом в построении конституционного государства и соблюдении конституционной законности в стране. Поэтому конституционно-правовую ответственность можно признать социальной ценностью, фактором построения конституционного, социального государства.

### Литература

1. *Виноградов В. А.* Конституционно-правовые санкции // Законодательство. 2001. № 12.
2. *Баранов П. П., Шнак В. Ю.* Политическое право в многообразии своих определенностей: философский анализ. Философия права, 2007, № 1.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2017 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е. Н. Беспутина, А. В. Кульбацкого и В. А. Чапанова».
4. *Баранов П. П., Рыбак С. В.* Деятельность органов внутренних дел по обеспечению прав и свобод граждан России. Ростов-на-Дону, 2001.
5. *Баранов П. П., Овчинников А. И.* Конституционная легитимность государственной власти в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2014, № 7.

---

**Temnikova Margarita Petrovna**, postgraduate student of the Department of constitutional and municipal law, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: margarita.gavrish@rambler.ru

### ROLE OF CONSTITUTIONAL AND LEGAL RESPONSIBILITY IN STRENGTHENING CONSTITUTIONAL LEGALITY AND CREATION OF CONSTITUTIONAL STATES

#### Abstract

*In the article the author considers the role of constitutional and legal responsibility in observance of constitutional legality and the construction of a constitutional state. In the author's opinion, constitutional and legal responsibility acts as a guarantor in the construction of a constitutional state and the observance of the rule of law in the country. Thus, constitu-*

*tional and legal responsibility can be recognized as a social value, a factor in building a constitutional, social state.*

**Key words:** *Constitutional Court; constitutional and legal responsibility; constitutional control; constitutional state; Constitution of the Russian Federation; law and order; legality; inevitability of punishment; court decisions; grounds for constitutional and legal responsibility; constitutional liability mechanism; forms of responsibility.*

УДК 342.5

DOI: 10.22394/2074-7306-2017-1-3-117-124

## ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Кетова  
Екатерина  
Валерьевна** аспирант кафедры конституционного и муниципального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54).  
E-mail: katena891@yandex.ru

### Аннотация

*В статье констатируется отсутствие юридического закрепления принципов разграничения предметов ведения и полномочий между государственными органами Российской Федерации и государственными органами субъектов Российской Федерации как в целом, так и в сфере избирательных отношений. Отмечается, что это способствовало захвату федеральным законодателем огромной сферы регулирования избирательных отношений на всех уровнях выборов. По мнению автора, такой подход к регулированию избирательных отношений является устаревшим и ошибочным.*

**Ключевые слова:** *принципы разграничения предметов ведения и полномочий между государственными органами Российской Федерации и государственными органами субъектов Российской Федерации; избирательные отношения; принцип федерализма.*

Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации является составной частью основ конституционного строя в сфере федерализма, так как федеративная форма государственного устройства предполагает целый спектр взаимоотношений федеративного центра и субъектов [1, с. 46 – 48].

Одной из первых попыток внести ясность в вопрос, касающийся разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, стало принятие Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации». В частности, закон определял, что разграничение полномочий должно основываться на принципах конституционности, верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов, равноправия субъектов Российской Федерации, недопустимости ущемления прав и интересов