

7. Geller I. Z. Oshibka cheloveka i eya znachenie, pri vmenenii dyaniya etogo litsa emu v vinu. Yurievj, 1910.
8. Belogrits-Kotlyarevskiy L. S. Uchebnik Russkogo Ugolovnogogo prava. Chast' 1. M.: Yuzhno-russkoe knigoizdatel'stvo F.A. Yugansona, 1903.
9. Kistyakovskiy A. F. Elementarniy uchebnik obshchego ugolovnogogo prava s podrobnym izlozheniem nachal russkogo ugolovnogogo zakonodatel'stva. Chast' obshchaya. Izd. 3-e, ispr. i znachit. dop. Kiev, 1891.
10. Kirichenko V. F. Znachenie oshibki po sovetskomu ugolovnomu pravu // Izd. Akademii nauk SSSR. M., 1952.
11. Kondrashova T. V. Problemy ugolovnoy otvetstvennosti za prestupleniya protiv zhizni, zdorovia, polovoy svobody i polovoy neprikosnovennosti // Izd. Gumanitarnogo un-ta. Ekaterinburg, 2000.
12. Utevskiy B. S. Vina v sovetskom ugolovnom prave. M., 1950.
13. Koptyakova L. I. Ponyatie oshibok v sovetskom ugolovnom prave i ih klassifikatsiya // Problemy prava, socialisticheskoy gosudarstvennosti i social'nogo upravleniya: mezhvuzovskiy sb. nauchn. trudov. Sverdlovsk, 1978.
14. Gilyazev F. G. Osobennosti viny i znachenie oshibki v ugolovnom prave // Izd. Bashkirskogo universiteta. Ufa, 1993.
15. Zabotin P. S. Preodolenie zabluzhdeniya v nauchnom poznanii. M., 1979.
16. Naumov A. V. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. Kurs lekcij. T. 1. M., 2004.
17. Rarog A. I. Ugolovnoe pravo Rossiyskoy Federacii. Obshchaya chast'. M., 2009.
18. Yakushin V. A. Oshibka i ee ugolovno-pravovoe znachenie. Kazan', 1998.
19. Aliev Z. G. Oshibka kak osoboe obstoyatel'stvo ocenki povedeniya subjekta prestupleniya i ee ugolovno-pravovoe znachenie: dis. ... kand. yurid. nauk. Surgut, 2007.
20. Fatkullina M. B. Yuridicheskie i fakticheskie oshibki v ugolovnom prave (problemy kvalifikatsii): dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2001.

УДК 343.24

ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ И ГУМАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

**Хворост
Евгений
Анатольевич**

аспирант юридического института,
Северо-Кавказский федеральный университет
(355009, Россия, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1)
Email: evgeniy2661@yandex.ru

Аннотация

В статье приведен анализ и оценка функционирования института отсрочки отбывания наказания, как инструмента либерализации и гуманизации современной уголовной политики России от момента зарождения до современного состояния. Кроме этого, определена сущность данного правового явления. Определена динамика уголовно-исполнительных мер в виде отсрочки отбывания наказания. Выработана система методологических приемов, подходов по повышению эффективности функционирования института отсрочки в Уголовном праве.

Ключевые слова: уголовная политика, либерализация, гуманизация, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, институт отсрочки отбывания наказания.

В Российской Федерации с 2003 г. определен курс уголовной политики, направленный на гуманизацию и либерализацию действующего уголовного законодательства, целью которого является снижение нагрузки на уголовно-исполнительную систему вследствие

декриминализации отдельных преступлений, а также в возможности замены меры наказания в виде лишения свободы на более гуманные, способные исправить осужденного без изоляции его от общества.

Гуманизация (от латинского *humanus* – человеческий, человечный) [1, с. 167] – выделение оснований и условий применения более мягкого уголовного наказания (освобождения от него) при наличии определенных условий и обстоятельств совершения преступления, учета личности виновного лица.

Либерализация (от французского *liberalisation* – касающийся свободы, свободный) [1, с. 342] – процесс изменения действующего уголовного законодательства, выражающийся в установлении системы средств и правил назначения наказания, не связанного с лишением свободы, улучшения положения виновного лица при назначении наказания (выбор его видов), ослабление уголовной репрессии при назначении наказания и условий его отбывания.

Ученые-специалисты, практики в области уголовного права скептически отнеслись к проводимой политике, считая такие решения преждевременными, не соответствующими уровню криминологической ситуации в стране. Так профессор Э.Ф. Побегайло соглашается с позицией авторов, которые считают, что «уголовная политика не может и не должна быть либеральной в период разгула преступности... [2, с. 56]». Данная позиция автора, безусловно, заслуживает определенного внимания, однако правовая практика показывает обратное. Со вступлением в законную силу 1 января 1997 г., действующего ныне, Уголовного кодекса России был зафиксирован высокий уровень преступности, высокие показатели судимости и как следствие значительные показатели роста числа лиц, пребывающих в местах лишения свободы. Это были в основном «мелкие воришки». Каждый десятый житель нашей страны был осужден. Ежегодно из тюрем в 90-е годы освобождалось около 600 тысяч лиц, прошедших «тюремную школу». Откуда же тогда взять высокие показатели экономического роста и социальной стабильности, когда каждый 10 взрослый человек был обречен на жизнь в «социальной нише». Поэтому, одними лишь методами усиления мер государственного принуждения, уровень преступности не снизится. Политику усиления мер ответственности следует проводить очень избирательно и лишь в том направлении уголовно-правового контроля, где либерализация бессильна. Необходимо смотреть в корень существующей проблемы, а именно: воспитывать уровень правовой культуры и правосознания, предупреждать, посредством применения эффективных правовых инструментов, совершение новых противоправных деяний, исключая возможность применения карательных механизмов уголовного права в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, последствия которых могут быть реабилитированы экономическими методами и средствами, исключая помещение лица в исправительные учреждения.

Выбранный курс либерализации, исключающий низшие санкционные пределы наказания, исключающие лишение свободы, дает свои весьма положительные результаты. Анализируя уровень преступности в период с 2003 по 2016 гг. наивысший показатель был зафиксирован в 2006 году – 3855373 преступления. Однако, начиная с 2007 г. число зафиксированных преступлений стало заметно снижаться: 2007 г. – 3582541, 2008 г. – 3209862, 2009 г. – 2994820, 2010 г. – 2262879, 2011 г. – 2404807, 2012 г. – 2302168, 2013 г. – 2206249, 2014 г. – 2190578, 2015 г. с учетом Крымского федерального округа – 2388476, 2016 г. – 2160063 преступления. Тенденция к снижению уровня преступности была изменена в сторону увеличения в 2015 г., что вероятнее всего было обусловлено, последствиями сложной кризисной экономической ситуации в стране, как явления, прямо пропорционально влияющего на уровень преступности. По мере оздоровления национальной экономики наблюдается снижение уровня преступности в 2016 г. на 9,6 % по сравнению с отчетным периодом 2015 г.

Положительную динамику в снижении уровня преступности обеспечивает государственное оперирование набором уголовно-правовых инструментов в рамках определенного курса на гуманизацию и либерализацию современной уголовной политики. Одним из таких эффективных и наиболее значимых инструментов проводимой гуманизации и либе-

реализации уголовного законодательства, является институт отсрочки отбывания наказания. Каково же правовое значение и сущность данного института?

Отсрочка отбывания наказания – это уголовно-правовая мера, связанная с временным отказом государства от применения принудительных мер ввиду различного рода обстоятельств, делающих применение наказания в данный момент нецелесообразным, не соответствующим целям, задачам и принципам уголовного права. Сущность института отсрочки состоит в отложении применения наказания, в соответствии с приговором суда, на более поздний срок [3, с. 47].

Впервые в мировой уголовно-правовой практике данный институт появился в Уставе уголовного судопроизводства в 1864 г., регламентирующий порядок и условия отсрочки наказания беременным женщинам и женщинам, родившим детей [4]. Затем в 1889 г. в военно-уголовном законодательстве была введена норма, определяющая порядок, основания и условия применения отсрочки отбывания наказания в отношении военнослужащих [5]. В Российской Федерации институт отсрочки появился в 1992 г., принятием Закона от 12 июня 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» в отношении отсрочки исполнения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 46.2 УК РСФСР) [6].

В настоящее время указанный правовой институт претерпел значительные изменения. Действующий Уголовный кодекс РФ содержит две нормы, регламентирующие применение отсрочки исполнения наказания: «Отсрочка отбывания наказания» (ст. 82 УК РФ) [5] и «Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией» (ст. 82.1 УК РФ) [7]. Кроме этого, также определен порядок реализации отсрочки исполнения наказания в отношении осужденных в Уголовно-исполнительном кодексе РФ: «Отсрочка отбывания наказания осужденным» (ст. 177 УИК РФ) [8] и «Отсрочка отбывания наказания осужденным, признанными в установленном порядке больными наркоманией, и контроль за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания» (ст. 178.1 УИК РФ). Статья 398 Уголовно-процессуального кодекса регламентирует порядок и условия отсрочки исполнения приговора суда об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы, уплаты штрафа.

Основанием для применения отсрочки по ст. 82 УК РФ является:

- беременность;
- наличие у женщины ребенка в возрасте до 14 лет;
- наличие у мужчины, являющегося единственным родителем, ребенка в возрасте до 14 лет.

Более того, Федеральным законом от 07 марта 2017 г. N 33-ФЗ "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" предоставлено право суду установить отсрочку отбывания наказания до достижения ребенком осужденного четырнадцатилетнего возраста уже на стадии вынесения приговора.

При принятии решения об отсрочке отбывания наказания на стадии вынесения приговора суд разрешает указанный вопрос, в том числе и при отсутствии соответствующего ходатайства со стороны лиц, к которым такая отсрочка может быть применена.

Ранее такая возможность была предоставлена суду только на стадии исполнения приговора.

Статья же 82.1 УК РФ содержит несколько иные основания для применения отсрочки:

- совершение лицом впервые преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ;
- осуждение больного наркоманией к лишению свободы;
- изъявление добровольного желания осужденного пройти курс лечения от наркомании и курс медико-социальной реабилитации.

Статья 398 УПК РФ [9] помимо выше перечисленных оснований ее применения, содержит указание на тяжкие последствия или угрозу их возникновения для осужденного

или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ регулирует порядок предоставления отсрочки осужденным, уже отбывающим наказание в исправительных учреждениях, и порядок установления контроля за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания. Уголовно-исполнительные правоотношения в данном случае возникают после вступления приговора в законную силу и его обращения к исполнению.

Отсрочка исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ) не учитывает общественную опасность содеянного, личность виновного, нет четкой регламентации оснований отмены отсрочки (указана лишь по одному виду отсрочки: если таковая предоставляется в связи с болезнью, основанием отмены является выздоровление лица).

Процессуальная отсрочка в отличие от уголовно-правовой не носит поощрительного характера, не имеет цели стимулирования исправления осужденного, подобно той, что сегодня применяется в США, где обычно отсрочка предоставляется на период от 30 до 90 дней и продляется при необходимости [10]. Уровень либерализации в этом отношении в США значительно ниже. Наиболее часто в качестве основания отсрочки выступает:

- необходимость отсрочить приведение в исполнение смертного приговора;
- потребность в дополнительном времени для рассмотрения ходатайства о помиловании;
- ожидание решения по апелляции;
- ожидание результата надзорного производства по приговору, подтвержденному в апелляционном порядке.

Анализируя перечисленные «отсрочки» выделим основные цели. Итак, ключевой целью в Уголовном праве РФ является проявление гуманности к осужденному, возможность исправиться, осознать содеянное, порой минуя средства и методы государственного принуждения. Кроме этого, законодатель предоставляет право выбора возможности прохождения курса медицинского воздействия на организм осужденного, восстановления его функциональности, а также социальной реабилитации. Также законодатель проявляет гуманность по отношению к детям в возрасте до 14 лет, не препятствуя их социализации и воспитанию в семье, не нарушая ее целостности, сохраняя высшие ценности человечества – существование и развитие в семье. Законодательное проявление гуманности выражается и в возможном предоставлении отсрочки исполнения приговора в случае исключительных обстоятельств, трудной жизненной ситуации.

На основании данных ФСИН России за 2011 – 2015 гг. (таблица 1) [11] проведем анализ эффективности либеральных мер уголовно-правового воздействия по применению отсрочки отбывания наказания осужденных.

На основании данных таблицы следует заметить, что положительная динамика присутствует, уровень либерализационных мероприятий возрос, хотя и не значительно (с 1,11 % до 1,20 % от общего числа осужденных лиц, состоящих на контроле в УИИ), однако число лиц, совершивших преступление в период отсрочки отбывания наказания заметно сократилось (с 315 до 141), что свидетельствует об эффективности либерализационных инструментов на пути борьбы с преступностью.

Таблица 1. Основные показатели исполнения меры уголовно-правового характера в виде отсрочки отбывания наказания

Показатели	Динамика				
	2011	2012	2013	2014	2015
Численность осужденных с отсрочкой отбывания наказания, состоявших на учете УИИ в отчетном периоде (чел., доля в % от общего числа осужденных, состоявших на учете УИИ в отчетном периоде)	11104 (1,11)	10977 (1,15)	11186 (1,19)	11003 (1,20)	6486 (0,88)

Из них	Численность лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет (чел., %)	315 (1,19)	223 (0,97)	193 (0,98)	162 (0,97)	141 (0,73)
	Уровень повторной преступности (доля осужденных в %, в отношении которых возбуждены уголовные дела за преступления, совершенные после постановки на учет в УИИ, от общего числа осужденных, состоявших на учете в отчетном периоде)	2,53	2,84	2,03	1,73	1,32

Положительная динамика в приведенных аналитических материалах дает основания полагать, что отсрочка отбывания наказания весьма эффективное уголовно-правовое средство на пути либерализации уголовного законодательства и выработанной уголовно-правовой политики. Однако следует заметить, что этот институт уголовного права сравнительно молодой, эффективность которого следует анализировать и прогнозировать во взаимодействии с другими институтами уголовного права в среднесрочной перспективе. Решение об отсрочке должно быть обосновано с правовой точки зрения, оно не должно быть шансом для осужденного в совершении им новых противоправных деяний. Однако сегодня практика применения судами решения об отсрочке отбывания наказания имеет факты обратного процесса, осужденные совершают преступления, находясь на свободе в режиме отсрочки, что свидетельствует о недостаточной эффективности функционирования института отсрочки в Уголовном праве. Кроме этого, субъекты уголовно-правовых отношений, урегулированных ст. 82.1 УК РФ неохотно соглашаются на добровольное лечение от наркомании, последующую реабилитацию и ресоциализацию, что свидетельствует о недостаточной эффективности данной уголовно-правовой нормы. Необходимо на законодательном уровне выработать систему методов и средств в реализации избирательного подхода в процессе принятия решения об отсрочке отбывания наказания. При принятии судом решения об отсрочке отбывания наказания необходимо детально исследовать личность осужденного, проводить комплекс психологических тренингов на основе специально разработанной методики на предмет выявления способности к эффективному исправлению осужденного на основе применения к нему либерализационных инструментов таких, как отсрочка отбывания наказания, а также следует рационализировать уровень контроля над осужденным, в отношении которого было принято решение об отсрочке отбывания наказания. Приверженность такому подходу на пути достижения целей современной уголовной политики позволит получить эффективные желаемые результаты, а главное – достичь цели уголовного наказания – исправления осужденного.

Литература

1. Словарь иностранных слов и выражений / Авт. и сост. Е.С. Зенович. М.: ООО «Агенство «КРПА «Олимп»: ООО «Издательство АСТ», 2002.
2. Побегайло Э. Ф. О криминологической обоснованности изменений в Уголовный Кодекс РФ // Российское уголовное право: Традиции, современность, будущее: материалы науч. конф. / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина. СПб., 2005.
3. Сысоев Р. А. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: теоретический и прикладной аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сысоев Роман Андреевич. Владимир, 2015. 207 с.
4. Российское законодательство X – XX веков / Устав уголовного судопроизводства 1864. <http://lib.uni-dubna.ru>
5. Российское законодательство X – XX веков / Военно-уголовное законодательство 1889. <http://lib.uni-dubna.ru>

6. Курс Уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало», 2002. 400 с.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: РИПО классик; Издательство «Омега-Л», 2016. 212 с. (Кодексы Российской Федерации).
8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации федеральный закон: [от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ] // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 2.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: РИПО классик; Издательство «Омега-Л», 2016. 250 с. (Кодексы Российской Федерации).
10. Microfilm Set T967, National Archives
11. Исполнение мер уголовно-правового характера в виде отсрочки отбывания наказания больным наркоманией / Дегтяревой О. Л. // NovaInfo.ru «Юридические науки», 2015, № 34-1.

Khvorost Evgeniy Anatolievich, Graduate student of the legal Institute, North-Caucasus Federal University (1, Pushkin St., Stavropol, 355009, Russian Federation).
Email: evgeniy2661@yandex.ru»

THE POSTPONEMENT OF PUNISHMENT AS THE INSTRUMENT OF LIBERALIZATION AND HUMANIZATION OF THE MODERN CRIMINAL POLICY OF RUSSIA

Abstract

This article presents the analysis and evaluation of the functioning of the Institute of deferment of punishment as the main instrument of liberalization and humanization of the modern criminal policy of Russia from the moment of conception to the current state. In addition, have been defines the essence of this legal phenomenon. The dynamics of the penal measures in the form of deferred sentence. Developed a system of methodological principles, approaches for improving the efficiency of functioning of Institute of grace in Criminal law.

Keywords: criminal policy, liberalization, humanization, deferred sentencing, deferred sentencing drug addicts, the Institute of deferment of punishment.

References

1. Slovar' inostrannyh slov i vyrazheniy / Avt. i sost. E.S. Zenovich. M.: ООО «Agenstvo «KRPA «Olimp»: ООО «Izdatel'stvo AST», 2002.
2. Pobegailo E. F. O kriminologicheskoy obosnovannosti izmeneniy v Uголовniiy Kodeks RF // Rossiyskoe uголовnoe pravo: Tradicii, soveremennost', buduschee: materialy nauch. konf. / Pod red. N.M. Kropacheva, B.V. Volzhenkina. SPb., 2005.
3. Sysoev R. A. Otsrochka otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy: teoreticheskiy i prikladnoy aspekty: dissertaciya ... kandidata yuridicheskikh nauk: 12.00.08 / Sysoev Roman Andreevich. Vladimir, 2015. 207 s.
4. Rossiyskoe zakonodatel'stvo X – XX vekov / Ustav uголовnogosudoproizvodstva 1864. <http://lib.uni-dubna.ru>
5. Rossiyskoe zakonodatel'stvo X – XX vekov / Voенno-uголовnoe zakonodatel'stvo 1889. <http://lib.uni-dubna.ru>
6. Kurs Uголовnogo prava. Tom 2. Obschaya chast'. Uchenie o nakazanii / Pod red. N. F. Kuznetsovoy, I. M. Tyazhkovoy. M.: IKD «Zertsalo», 2002. 400 s.
7. Uголовniiy kodeks Rossiyskoy Federacii. M.: RIPO klassik; Izdatel'stvo «Omega-L», 2016. 212 s. (Kodeksy Rossiyskoy Federacii).
8. Uголовno-ispolnitel'niy kodeks Rossiyskoy Federacii federal'niy zakon: [ot 8 yanv. 1997 g. № 1-FZ] // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federacii. 1997. № 2.
9. Uголовno-processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii. M.: RIPO klassik; Izdatel'stvo «Omega-L», 2016. 250 s. (Kodeksy Rossiyskoy Federacii).
10. Microfilm Set T967, National Archives
11. Ispolnenie mer uголовno-pravovogo haraktera v vide otsrochki otbyvaniya nakazaniya bol'nym narkomaniy / Degtyarevoy O. L. // NovaInfo.ru «Yuridicheskie nauki», 2015, № 34-1.