

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И ТРУДОВОГО ПРАВА

УДК 347.9

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Лусегенова кандидат юридических наук, профессор кафедры
Зинаида государственно-правовых дисциплин, Ростовский филиал
Сергеевна Федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Российский государственный университет правосудия»
(344038, Россия, г. Ростов-на-Дону, пр. Ленина, 6б).
E-mail: zinalus@gmail.com

Аннотация

В статье, на основе анализа трудов выдающихся ученых правоведов, посвященных вопросам зависимости права от государства, его интересов и политики, особенностям регулирования экономических отношений, ключевой значимости для нормотворчества и правоприменения экономического закона «спроса и предложения», приоритете социальной ценности экономических норм, предпринята попытка обобщить научные теории и методы, показать их роль для современного законодательства и судебной практики.

Ключевые слова: *способы правового регулирования экономических правоотношений, централизованный порядок регулирования, частный порядок регулирования, экономический закон, социально-экономическое содержание права, судебный контроль, критерии оценки институтов гражданского права.*

«Экономика дает обществу цель, политика и право – только средства для достижения этой цели» [1, с. 40].

Многочисленные проблемы межгосударственных и внутригосударственных отношений, возникшие перед мировым сообществом за последние десятилетия, неразрешимы без обращения к правовой науке. Новый язык межгосударственных отношений: «сторговать» и «требовать», далек от языка права. Развитие (эволюция) права, как регулятора абсолютно всех общественных отношений, зеркально отражает развитие (эволюцию) политической, экономической и социальной сфер жизни любого государства. Примечательно, что в год столетия российских революций, право российское заявляет о себе не с позиций «служебного пользования», а с высоких позиций российской научной правовой школы, где требуется «законодатель-стратег» и высочайшего уровня профессионализма «судья-тактик». Как влияет право и его применение на экономику страны в целом и на различные виды предпринимательских и экономических отношений? Какие приемы и способы правового регулирования, методологии правопонимания и правоприменения будут стимулировать прогресс экономического и духовного развития, как государства в целом, так и персонально каждого индивида? Таков неполный перечень текущих вопросов, требующих безотлагательного разрешения правовой наукой и практикой. Огромный массив действующего законодательства, высокая конфликтность в экономических отношениях [2], свидетельствуют о наличии проблем в этой сфере и диктуют необходимость поиска научных подходов к их разрешению. От формирования и применения научных способов познания права зависит его социальное назначение и эффективность. Как показывает анализ научных трудов, за последнее столетие вопросы о зависимости права от государства, его интересов и

политики, способах регулирования экономических отношений, пределах государственной власти над индивидом, взаимоотношении между личностью и государством, признании за личностью известных «неотъемлемых прав» и о способах их обеспечения и защиты, так и остаются дискуссионными.

Судебная практика, в лице действующего судьи Конституционного Суда РФ Г. А. Гаджиева, видит процессы законодательного и судебного нормотворчества как принятие стратегических нормативных решений и поиск компромисса между экономически рациональными доводами и этической рациональностью, без посягательств на стратегический выбор законодателя. Современный судья, считает Гаджиев Г.А., должен думать о реалиях, об экономике, о последствиях его решения, которое во всех случаях должно быть юридически рациональным. А юриспруденция – это «культивирование справедливости», она не может существовать без справедливости, нравственности и этики. Гаджиев Г.А. пояснил, что при разрешении коллизий, расхождений в судебной практике, неоправданно большое внимание уделяется устоявшимся догматическим концепциям. Догматика полезна при изучении права, а при применении права к реальным отношениям, она больше мешает, чем приносит пользу [3].

Еще в XIX в. юристы «школы свободного права» поднимали проблему взаимоотношения догматической разработки действующего права с реальным общественным содержанием правовых норм, считали, что злоупотребление формально-логическим анализом права, ведет к отрыву выводов от реальности, предлагали в качестве источников регулирования правового состояния принципы справедливости и общей пользы, а вопросы толкования и применения норм действующего права предлагали разрешать не при помощи разума, а лишь при помощи иррациональных средств, инстинкта, интуиции (интуиции как взгляда разума на вещи в их жизни).

Покровский И. А. в эпохальной работе «Основные проблемы гражданского права» [4], опубликованной в июне 1917 г., называл XIX век веком уничтожения остатков феодального права, развития системы хозяйственной свободы и государственного невмешательства. Однако, как указывал ученый, развитие промышленной техники, усиление капитализма привели к жестокой эксплуатации, экономической несвободе, неравенству, жестокой конкуренции; формальная юридическая свобода и равенство в реальности оказались жестокой экономической несвободой и неравенством, обострившими социальный вопрос. Покровский И. А. возлагал большие надежды в решении социального вопроса на XX век, считал, что «февральский политический переворот» определил центральное место в решении практических задач гражданского общества широкой теоретической трактовки права на основе универсализма.

Огромной заслугой Покровского И. А. является исследование механизма воздействия права на общественные отношения в зависимости от способов их регулирования, механизма отображения задач в экономике на области гражданского права. На основе специфики генетической природы экономических правоотношений, как частноправовых, отягощенных публичным элементом и публично-правовых, отягощенных частным элементом, ученый дифференцировал публичное и частное право по способу регулирования: на централизованный (от единственного центра – государственной власти) и частный порядок (от множества маленьких центров – субъектов права, когда государственная власть занимает позицию органа, охраняющего то, что будет ими определяться). Разграничение частного и публичного права, ученый видел, не в различии интересов, или отношений, а в формальном критерии, строящемся на комбинировании приемов правового регулирования.

Покровский И. А. обосновал закономерности перестроения экономических отношений на началах публичного права, замены системы юридической децентрализации системой юридической централизации, считал, что такой переход не всегда означает переход к высшим формам общественных отношений. Преобладание индивидуализма (либерализма) в экономических отношениях, ученый называл главным фактором экономических кризи-

сов, а возможность государственного принуждения в деятельности граждан связывал не столько с экономической выгодой, как с важными экономическими интересами всего общества [4, с. 44 – 52].

На основе эволюционного анализа отдельных институтов гражданского права, Покровский И.А. сделал актуальный научный вывод, согласно которому, теоретически, приемы правового регулирования применимы к любой области общественных отношений, но их применение в конкретный исторический период зависит от совокупности жизненных условий и имеет свою особую социальную ценность. В развитых правовых системах в сфере экономических отношений частно-правовой прием свободы и децентрализации применяется к отношениям по производству и распределению экономических благ. Свобода договорных отношений, исключая возможность экономической эксплуатации, представляет собой средство для защиты экономически слабых. На примере эволюции института начисления процентов по займам (от запрета ростовщической эксплуатации должника, с «намерением воспользоваться нуждой другого» до появления общего принципа о «чрезмерной», «явной невыгоде» для одной из сторон), ученый констатировал, что не субъективный запрет, а только соотношение экономического закона спроса и предложения, учета экономического соответствия обмениваемых благ, меновой эквивалентности рисков займодавца и нужды заемщика, могут быть использованы в качестве объективного критерия оценки юридических условий сделки.

Покровский И. А. скептически относился к судебному контролю всякой сделки, с точки зрения не только ее юридических условий, но и с точки зрения экономического соответствия, ее значения для экономического оборота, считал, что государство не может ограничиваться исключительно судебной опекой экономических отношений. Ученый отмечал, что право не может вступать в борьбу с экономическим законом спроса и предложения, а применительно к централизованному регулированию цен, указывал на возможность временного их регулирования, при определенных исключительных обстоятельствах. Соотношение содержания и формы в правовом регулировании экономических отношений, теоретик видел в том, что государство может достичь влияния только экономическими средствами – когда само непосредственно занимается операциями производства и распределения, может достичь определенного уровня цен регулированием подвоза подорожавших товаров, открытием более льготных кредитов. Судебные решения не внесут реального изменения в товарообмен, доказывал ученый. Покровский И.А. особо выделял понимание социальной ценности экономических норм, отождествлял понятие «психологии общества» с социальным вопросом. Ученый предупреждал о большой опасности «психологического вливания» законодательных мер о запрете «чрезмерно пользоваться нуждой другого» и «неусыпном оке правосудия» над экономическими отношениями, призывал искать иные действенные меры. Первоочередной задачей правовой науки Покровский И.А. считал построение нового, общего принципа правопорядка, а не увлечение принципами «конкретной справедливости» или «справедливого судьейского усмотрения» [4, с. 271 – 273].

Огромное научное значение для современной судебной практики имеет теоретический материал правовой науки советского периода. Иоффе О. С. в 1948 г., развивая теорию регулирования общественных отношений правовыми методами, из числа объективно существующих и реально возможных, которые соответствуют их общему характеру и внутренней природе (фактически в развитие теории Покровского И.А.), выделял два порядка регулирования – гражданско-правовой и административно-правовой. О. С. Иоффе определил, правоотношения (например, налоговые), к которым может быть применен исключительно только один метод правового регулирования, который и получил законодательное закрепление. А вот имущественные отношения, считал ученый, допускают применение различных методов правового регулирования, устанавливаемых государством, предопределяемых не только предметом регулирования, но и совокупностью всех материальных потребностей общества, вырастающих из материальных условий его жизни. Материальные

интересы и потребности гражданского общества, являясь юридическим способом обеспечения определенного поведения членов обществ, формируют волю государства, выраженную в законе, направленную на достижение целей и решение задач, сознательно поставленных и выдвинутых государством [5, с. 532 – 553].

Пионтковский А. А. в 1946 году, являясь приверженцем материалистической диалектики, обосновывал ограниченность юридической догматики, основу которой составляет формальная логика, ссылаясь на сведение методологии права исключительно к разработке учения о толковании законов, без элементов социологического, психологического и исторического смысла. Указывал на ограниченность идеалистической диалектики Гегеля в разрешении проблемы «сущего» и «должного» в общественном развитии и описывал преимущества материалистической диалектики, лишь одной, по мнению ученого, позволяющей изучать связь социального бытия и правового должностования, выяснять возможный социально-политический эффект применения норм действующего права [6, с. 17 – 59].

Огромной научной заслугой Пионтковского А. А. является разработка формулы теоретической обработки действующего права и правил выбора правового основания в применении законодательства, определения существенных признаков, соответствующего понятия или явления, составляющих фундамент судебных доктрин.

Процесс теоретического изучения действующего права по формуле Пионтковского А.А. включает: анализ юридических понятий, проведение обобщения действующих правовых норм и создание новых юридических понятий, построение юридических конструкций для включения новых юридических институтов в сложившуюся систему права. Однако изучение действующего права, не может ограничиваться созданием формально правильных правовых положений, так как, формально правильных решений может быть несколько. Для конкретного выбора необходимо правовое основание, которое должно соответствовать потребностям действительности, потребностям развивающегося в конкретных исторических условиях общества, соответствовать общим социально-политическим задачам государства. Требование соответствия правовых понятий и суждений, умозаключений и юридических конструкций их социально-политическому содержанию – первооснова изучения действующего права, теоретической обработки конкретного правового материала. Критерием правильности отражения в юридических понятиях действительности является практическая деятельность и ее результаты.

Такой научный подход позволяет видеть причины принятия судами и судьями противоположных утверждений, несмотря на формально-логическую правильность каждого из них. Например, Конституционный Суд РФ, в рамках дела № 1-П от 19.01.2017, определил существенным признаком состава злоупотребления правом со стороны налогоплательщика – неправомерность и недобросовестность его поведения по неуплате налоговых платежей, что ограничило возможности государства в выполнении социальных программ, а компанию лишило права воспользоваться таким способом защиты своих интересов, как заявление о сроке давности привлечения к ответственности [7, с. 18 – 24].

ЕСПЧ, в Постановлении от 31 июля 2014 (жалоба N 14902/04), оценивая те же обстоятельства, определил существенными и уравнивающими недобросовестность компании и ее акционеров при уплате налогов иные последствия недобросовестности – само участие в налоговых и исполнительских процедурах, процедуре ликвидации компании, и пришел к выводу о ретроактивном применении к налогоплательщику статьи 113 Налогового Кодекса РФ в истолковании Конституционного Суда РФ, в Постановлении № 9-П от 14 июля 2005 [8].

Из изложенного следует, что Конституционный Суд РФ назвал существенными социальные последствия государственного уровня от непоступления денежных средства в бюджет, а Европейский суд по правам человека – индивидуальные последствия в виде моральных потерь компании и ее акционеров.

Пионтковский А. А. сформулировал правило правоприменения, согласно которому только действительные потребности укрепления и дальнейшего развития общественных

отношений являются мерилем правильности и истинности решения. Критикуя Шершеневича Г. Ф., считавшего, что понятия законности и целесообразности, находятся в полном противоречии, Пионтковский А. А., указывал, что их противопоставление означает отрыв познания права от его социально-экономического содержания. Право государства, указывал ученый, должно быть целесообразным, если государство разрешает конкретные цели построения, укрепления и развития общественных отношений, общества и требует постоянного учета социального смысла тех целей, которые осуществляются правовым регулированием в каждом конкретном случае. Твердость в осуществлении общих требований закона и необходимая гибкость в процессе конкретного применения – формула смысла судебной практики [6, с. 33 – 35].

Еще один пример практической ценности учения Пионтковского А. А. для понимания процессов развития российской судебной системы, понимания логики разъяснений Верховного Суда РФ, в том числе, по вопросам подведомственности гражданско-правовых споров. Так, при классификации дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, используются различные критерии. Арбитражные суды распределяют споры по материальному критерию – сфере экономических отношений (экономические из гражданских правоотношений, и экономические из административных правоотношений) [9]. Суды общей юрисдикции используют другой, формальный критерий, по способу судебной защиты (защищаемые в порядке административного судопроизводства и гражданского судопроизводства) [10]. Следовательно, для арбитражной юрисдикции существенным признаком является экономическая специфика спорного правоотношения, а для судов общей юрисдикции – специфика процедур. Однако остаются дискуссионными признаки подведомственности, позволяющие четко распределять споры между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает существенным при определении подведомственности формальный признак – статус гражданина, а не характеристику имущества. В силу чего, коллегия по спору о недействительности сделки купли-продажи железнодорожного пути, приобретенного гражданином, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, пришла к выводу о подведомственности спора суду общей юрисдикции, указав, что возможность использовать имущество в предпринимательской деятельности сама по себе не влияет на характер спорных правоотношений как экономических [11].

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, при определении подведомственности спора о взыскании задолженности по арендной плате за пользование зданием административно-правового корпуса по договору аренды, заключенному между гражданами, без указания статуса предпринимателя, определила существенным экономическое содержание правоотношения. В силу чего, коллегия пришла к выводу, что отсутствие в договоре указания на наличие статуса индивидуального предпринимателя не является существенным обстоятельством, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде, поскольку сделка совершена в отношении имущества, предназначенного для ведения коммерческой деятельности [12].

Алексеев А. А. в своих работах за 2009 – 2012 гг., определяя особенности правоповедения советского периода, называл его симбиозом юридического позитивизма и марксистских догм, без использования философского обоснования; постсоветский период 1991 года называл периодом копирования юридических реалий США, с простейшими юридическими категориями рынка, на основе институтов акционерных обществ и доверительной собственности, отвергающих классическое вещное понимание собственности, что подорвало, по его мнению, экономическую устойчивость и превратило Право в категорию Закон, с односторонним толкованием экономического и социального содержания. Перспективы российского права, его правовых начал и конструкций, необходимых для развития частной собственности, особенно производства, в условиях глобализации рыночных отношений, Алексеев А.А. видел в достижении уровня 1917 г. в понимании права как высшего

социального регулятора, дополненного позитивистскими разработками советского периода и первых лет демократических перемен [13, с. 392 – 437].

Осовременивание теоретических правовых концепций, ярко выражено в трудах современных ученых Шапсугова Д. Ю. и Ершова В. В. Подняв теорию правопонимания на квантовый уровень, ученые создали импульс дальнейшего развития правовой науки.

Ершов В. В., на основе юридического позитивизма, синтезированного и интегративного правопонимания, разработал учение о принципах права, которые во взаимосвязи с категориями «закономерность» и «сущность» являются «основаниями всеобщей связи, отражающими объективные закономерности и сущность системы форм национального и межнационального права, реализуемых государством и обеспечивающих предсказуемость, ожидаемость, единообразие правотворческих и правореализационных процессов» [14].

Шапсугов Д. Ю. определил способ мышления современной юридической науки как интуитивно-догматический, назвал задачей юридической науки осознание технологии реализации целостной познавательной способности человека; предостерег об опасности позитивистского отказа от идеи права, оставлении права во власти догматизма и рассудочного мышления, что ограничивает предмет юридической науки сферой юридических явлений, искусственно сконструированных и стандартизированных законодателем. Такой подход, по мнению ученого, идею права выводит за пределы предмета юридической науки, отрывает законодательство от его источника [15, с. 134 – 140].

Концепции правовой науки о преобладании экономических законов над формально-логическими правилами, о закономерностях воздействия права на экономические отношения, в зависимости от способов их регулирования, о специфике генетической природы экономических правоотношений и социальной ценности экономических норм, необходимое условие законотворчества и правосудия в экономической сфере.

Литература

1. *Мальцев Г. В.* Бюрократия как правовая и моральная проблема. М., РАГС, 2010.
2. По данным судебной статистики за 2016 рассмотрено: первой инстанцией арбитражных судов – 1 571 316 экономических споров из гражданских и административных правоотношений; первой инстанцией судов общей юрисдикции в порядке гражданского и административного судопроизводства- 17 014 551 дел, из них, о взыскании с физических лиц налогов и сборов платежей 3 042 530 дел, о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи – 4 003 599 дел. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ <http://www.cdep.ru/>.
3. Современный судья должен думать об экономике, интервью, В. Багаева с Г. А. Гаджиевым, судьей Конституционного Суда РФ // Закон. 2015. N 4.
4. *Покровский И. А.* Основные проблемы гражданского права, изд.4-е, испр., М: «Статут», 2003.
5. *Иоффе О. С.* Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 2-е изд., испр. М.: «Статут», 2003.
6. *Пионтковский А. А.* К методологии изучения действующего права // Ученые записки. ВИЮН. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946, Вып. 6, Сайт <http://www.twirpx.com/file/2087039>.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации. официальный сайт Конституционного суда: <http://www.ksrf.ru/>.

8. Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014. Дело ОАО «Нефтяная компания «Юкос» (жалоба № 14902/04) интернет ресурс <http://zakoniros.ru/>.
9. Интернет ресурс Банк решений арбитражных судов <https://ras.arbitr.ru/>.
10. Интернет ресурс Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции <http://sudact.ru/regular/stats/>.
11. Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2016, № 18-КГ 14-69, официальный сайт Верховного Суда РФ <http://vsrf.ru/>.
12. Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2017, № 308-ЭС16-15109, официальный сайт Верховного Суда РФ <http://vsrf.ru/>.
13. *Алексеев С. С.* Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблема права в современную эпоху. М., Норма: ИНФРА-М, 2015.
14. *Ершов В. В.* Правовая природа, функции и классификация принципов национально-го и международного права//Российское правосудие. 2016. № 3.
15. *Шансугов Д. Ю.* Проблема модернизации способов познания и мышления в юридической науке // Сборник тезисов Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня основания ЮФУ «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики», 2015.

Lusegenova Zinaida Sergeevna, Candidate of Law, Professor of the department State and legal disciplines, Department of Rostov Federal state Educational Institution Higher Professional Education "Russian Justice University" (66, Lenin Ave., Rostov-on-Don, 344038, Russian Federation). E-mail: zinalus@gmail.com

FEATURES OF LEGAL REGULATION AND JUDICIAL PROTECTION OF ECONOMIC RELATIONS

Abstract

On the basis of the analysis of the works of eminent scholars of lawyers dedicated to issues depending the right from the state and its interests and policies, particularity regulation of economic relations, the fundamental importance of the economic law of "supply and demand", the social values of economic norms, an attempt to summarize the scientific theories and methods, show their role in modern legislation and judicial practice.

Keywords: *methods of legal regulation of economic relations, centralized system of regulation, the private system of regulation, economic laws, socio-economic content of the right, judicial review, the criteria for assessing civil law institutions*

References

1. *Mal'cev G. V.* Burokratiya kak pravovaya i moral'naya problema. М., RAGS, 2010.
2. По данным судебной статистики за 2016 рассмотрено: первой инстанцией арбитражных судов – 1 571 316 экономических споров из гражданских и административных правоотношений; первой инстанцией судов общей юрисдикции в порядке гражданского и административного судопроизводства- 17 014 551 дел, из них, о взыскании с физических лиц налогов и сборов платежей 3 042 530 дел, о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи – 4 003 599 дел. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ <http://www.cdep.ru/>.
3. Современный судья должен думать об экономике, интервью, В. Багаева с Г. А. Газдиевым, судией Конституционного Суда РФ // Закон. 2015. N 4.
4. *Pokrovskiy I. A.* Osnovnye problemy grazhdanskogo prava, izd.4-e, ispr., М: «Statut», 2003.
5. *Ioffe O. S.* Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu: Iz istorii civilisticheskoy mysli. Grazhdanskoe pravootnoshenie. Kritika teorii «hozyaistvennogo prava». 2-e izd., ispr. М.: «Statut», 2003.

6. *Piontkovskiy A. A.* K metodologii izucheniya deistvuyushego prava // Uchenye zapiski. VIYuN. M.: Yurid. izd-vo MU SSSR, 1946, Vyp. 6, Sait <http://www.twirpx.com/file/2087039>.
7. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossiyskoy Federacii po delu o razreshe-nii vo-prosa o vozmozhnosti ispolneniya v sootvetstvii s Konstituciey Rossiyskoy Federacii postanovleniya Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 31 iyulya 2014 goda po delu «ОАО «Нефтяная компания «YUKOS» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации. oficial'niy sait Konstitucionnogo suda, s. 18-24, <http://www.ksrf.ru/>.
8. Postanovlenie ESPCh ot 31.07.2014. Delo ОАО «Нефтяная компания «Yukos» (zha-loba № 14902/04) internet resurs <http://zakoniros.ru/>.
9. Internet resurs Bank resheniy arbitrazhnyh sudov <https://ras.arbitr.ru/>.
10. Internet resurs Sudebnye i normativnye akty RF. Sudy obschey yurisdikcii <http://sudact.ru/regular/stats/>.
11. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 26.08.2016, № 18-KG 14-69, oficial'niy sait Ver-hovnogo Suda RF <http://vsrf.ru/>.
12. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 24.01.2017, № 308-ES16-15109,oficial'niy sait Verhovnogo Suda RF <http://vsrf.ru/>.
13. *Alekseev S. S.* Samoe svyatoe, chto est' u Boga na zemle. Immanuel Kant i problema prava v sovremennuyu epohu. M., Norma: INFRA-M, 2015.
14. *Ershov V. V.* Pravovaya priroda, funkcii i klassifikaciya principov nacional'nogo i mezhdunarodnogo prava//Rossiyskoe pravosudie. 2016. № 3.
15. *Shapsugov D. Yu.* Problema modernizacii sposobov poznaniya i myshleniya v yuridi-cheskoy nauke // Sbornik tezisov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyaschennoy 100-letiyu so dnya osnovaniya YuFU «Razvitie yuridicheskoy nauki v novyh usloviyah: edinstvo teorii i praktiki», 2015.

УДК 347

СЕРВИТУТ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

**Шансугова
Мариетта
Дамировна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского и предпринимательского права,
Южно-Российский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: shapsugova@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы соотношения гражданско-правового и анти-монопольного регулирования на примере дела о сервитуте.

Ключевые слова: злоупотребление доминирующим положением, сервитут.

Одной из актуальных проблем в правоприменительной практике является отграничение сферы гражданского права от сферы антимонопольного регулирования, и соответственно вопрос выбора адекватного способа защиты права (гражданско-правового, или обращения к ресурсу Федеральной антимонопольной службы (ФАС)). Зачастую, вопреки эко-