

### Abstract

*In order to comprehensively investigate the legal origin of land plot limited property right the given article contains the analysis of theoretical approaches to such legal issues as property right and limited property right.*

*The major concepts on features and peculiarities of land plot limited property right are presented in the study, the author's definitions of the issues under consideration are provided, the conclusions and proposals are confirmed by examples from legal practice. At present neither civil nor land legislations give an exhaustive list of limited land property rights which can be considered a precondition for legal introduction of new legal constructions developed by the civil science.*

**Key words:** *land plot limited property right, legal origin, concept analysis, classification issues.*

УДК 347.51

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УТРАТЫ ТОВАРНОЙ СТОИМОСТИ АВТОТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

**Волконитин Артем Сергеевич** преподаватель кафедры конституционного и муниципального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)  
E-mail: Volkonitin.Artoym@yandex.ru.

### Аннотация

*В статье рассматриваются проблемы определения правовой природы утраты товарной стоимости автотранспортного средства. Автор обращает внимание на противоречивость отечественной судебной практики в вопросе правовой природы утраты товарной стоимости и не соглашается со сложившимся в судебной практике подходом, которым утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу. Автор приходит к выводу, что утрата товарной стоимости является упущенной выгодой. На основе анализа норм отечественного законодательства, зарубежной и отечественной судебной практики предложен подход к пониманию правовой природы утраты товарной стоимости, приложены признаки и определение утраты товарной стоимости.*

**Ключевые слова:** *утрата товарной стоимости, автотранспортное средство, возмещение вреда, реальный ущерб, упущенная выгода, страхование, ремонт транспортного средства.*

В правовой литературе весьма спорным является вопрос об определении правовой природы утраты товарной стоимости автотранспортного средства. Ряд авторов придерживается мнения, что утрата товарной стоимости является реальным ущербом, однако встречается и иная позиция, согласно которой исследуемое правовое явление представляет собой упущенную выгоду.

По мнению Н. М. Копылковой, утрата товарной стоимости обусловлена возможным ухудшением внешнего вида транспортного средства, снижением прочности параметров его отдельных деталей, узлов и агрегатов [1. С. 14 – 17]. Следовательно, утрата товарной стоимости является реальным ущербом.

Аналогичного подхода придерживается В. Сериков [2. С. 48], О. Н. Садиков [3. С. 83] и др. авторы [4; 5; 6].

Иную позицию занимает Е. А. Псарева, которая отмечает, что теоретически и практически получить доход в виде товарной стоимости возможно только при одном условии – выставлении транспортного средства на продажу либо ином его отчуждении с целью получения выгоды (дохода) от такого отчуждения [7]. Таким образом, утрату товарной стоимости невозможно отнести к реальному ущербу. Аналогичную позицию занимает Н. В. Морозов, который отмечает, что утрата товарной стоимости проявляется только в одном случае – при продаже автомобиля [8]. Мнение о том, что утрата товарной стоимости является упущенной выгодой, разделяет С.В. Дедиков [9].

Проблема определения правовой природы утраты товарной стоимости существует и в зарубежной судебной практике. С целью осуществления сравнительного анализа права, предлагаем проанализировать наиболее интересные случаи в судебной практике США и Польше.

В деле *Siegle, Petitioner, vs. Progressive Consumers Insurance Company, Respondent*. 819 So. 2d 732; May 23, 2002 [10] риск причинения ущерба транспортному средству госпожи Сигле был застрахован страховой компанией Progressive от утери застрахованного транспортного средства или его оборудования в результате столкновения. Четвертый окружной Апелляционный суд штата Флорида, соглашаясь с выводом суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении исковых требований страхователя о взыскании страхового возмещения, отметил следующее. В случае если страховщик полностью и надлежащим образом отремонтировал имущество при использовании другого имущества аналогичного рода и качества, уменьшение в рыночной стоимости автомобиля из-за факторов, которые не связаны с ремонтом, не может рассматриваться как составная часть стоимости ремонта. Верховный суд США постановил, что буквальное толкование терминов страхового полиса требует, чтобы мы рассматривали убытки, вызванные снижением стоимости автомобиля, как не покрываемые данным страховым полисом.

Таким образом, судом было отказано во взыскании утраты товарной стоимости. Такая позиция американских судов является наиболее распространенной, но не абсолютной. Джорджия является одним из немногих штатов, в котором обязывают страховщиков возмещать автовладельцам уменьшение товарной стоимости после ремонта транспортного средства. В качестве примера предлагаем рассмотреть дело *State Farm Mut. Auto Ins. Co. v. Mabry*, 274 Ga. 498 (2001) [11].

Верховный Суд штата Джорджия постановил, что обязанность страховщика по ремонту поврежденного транспортного средства включает также оплату любого уменьшения стоимости автомобиля. Суд отметил, что среди покупателей автомобилей есть единое восприятие двух аналогичных автомобилей: если один автомобиль был разбит, а затем отремонтирован, то он является менее ценным, чем тот, который никогда не повреждался. Это различие в восприятии стоимости должно учитываться в делах о возмещении вреда причиненного имуществу, поскольку в результате физического повреждение происходит потеря полезности и ценности, следовательно, страховщик обязан выплатить потери, которые включают в себя выплаты за утрату стоимости. Аналогичную позицию занял Апелляционный суд округа Колумбия в деле *American Service Center Associates v. Helton*, 867 A.2d 235 (D.C. 2005) [12].

Верховный суд Польши в постановлении от 12 октября 2001 года (sygn. akt III CZP 57/01, OSNC 2002/5/57) отметил следующее: компенсация за повреждение автомобиля может включать в себя помимо стоимости его ремонта также уплату денежной суммы, соответствующей разнице между стоимостью автомобиля до повреждения и после ремонта. Поскольку стоимость автомобиля в результате повреждения уменьшилась по отношению к той, которую этот автомобиль имел бы на рынке, если бы не был поврежден, то компенсация должна включать в себя не только стоимость ремонта, но и эту разницу в стоимости. В общем, суд отметил, что после ремонта автомобиля восстанавливаются его технические качества, однако, не восстанавливается прежняя товарная стоимость. Таким образом, суд пришел к выводу о необходимости взыскания утраты товарной

стоимости. Аналогичные походы можно обнаружить в более поздней польской судебной практике [13].

Достаточно интересным в свете настоящего исследования представляется решение окружного суда в Гливицах от 31 января 2008 г. Sygn. akt III Ca 1327/07 [14]. Удовлетворяя требование о взыскании утраты товарной стоимости, судом было отмечено, что в основании утраты товарной стоимости столкнувшихся транспортных средств лежат психологический взгляд и факт участия автомобилей в столкновении, что приводит к автоматическому обесцениванию автомобилей, несмотря на то, что в результате ремонта восстановлено их техническое состояние, которое они имели до столкновения.

Анализ зарубежной судебной практики показывает, что суды неоднозначно подходят к вопросу о правомерности взыскания утраты товарной стоимости. Несмотря на расхождение в данном вопросе, приведенные примеры зарубежной практики демонстрируют интересное понимание правовой природы утраты товарной стоимости. В частности, судами подчеркивается, что уменьшение стоимости транспортного средства связано со снижением его стоимости на рынке, поскольку при продаже поврежденного и впоследствии восстановленного транспортного средства покупатель предпочтет новый автомобиль, а не поврежденный, или приобретет поврежденный, но по сниженной цене.

Поскольку такое снижение связано с возможной продажей транспортного средства в будущем и получением от такой продажи дохода в виде стоимости отчуждаемого транспортного средства, то, как представляется, утрата товарной стоимости является упущенной выгодой (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Анализ отечественной судебной практики показывает принципиально иной подход к пониманию утраты товарной стоимости. Так, Верховным судом РФ и Высшим арбитражным судом РФ предлагается следующее определение исследуемого явления. Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия, и последующего ремонта [15]. Верховным судом РФ делается вывод, что утрата товарной стоимости является реальным ущербом.

Мы не можем согласиться с тем, что термин «утрата товарной стоимости» по своей правовой природе является реальным ущербом, в обоснование чего приводим следующие соображения.

Прежде всего, следует обратить внимание на толкование термина «утрата товарной стоимости». Как представляется, ключевым понятием в данном словосочетании является «товар». То обстоятельство, что при повреждении и последующем ремонте вещи приходится говорить об утрате именно «товарной» стоимости, с неизбежностью переводит внимание на те случаи, когда такие вещи являются товарами. В современной экономической и правовой науке существует множество определений товара, однако неизменным является то, что вещь становится товаром тогда, когда она оказывается на рынке, когда она включается в свободный оборот, предполагающий свободное отчуждение и переход от одного лица к другому. Получается, что термин «утрата товарной стоимости» относится к тем случаям, когда вещь, стоимость которой понизилась, является товаром, то есть отчуждается. С неизбежностью следует вывод, что убытки, связанные с утратой товарной стоимости, обнаруживают себя только при отчуждении, продаже поврежденного имущества.

Любая купля-продажа связана с получением одной из сторон определенного дохода в виде стоимости продаваемого имущества. Факт повреждения вещи и ее последующего ремонта естественным образом понижают привлекательность такой вещи для потенциального покупателя в сравнении с новой вещью, а соответственно, способствует снижению цены вещи. Доход, таким

образом, полученный от продажи вещи, будет различаться в зависимости от того продается ранее поврежденная и отремонтированная вещь или новая.

Таким образом, убытки, связанные с утратой товарной стоимости транспортного средства, выражаются в уменьшении дохода, который получает продавец при продаже автомобиля. Другими словами, продавец не получает доход, который он мог бы получить в том случае, если бы его транспортное средство не было повреждено. Следовательно, убытки, вызванные утратой товарной стоимости, следует квалифицировать в качестве упущенной выгоды. Именно к такому выводу позволяет прийти анализ самого понятия «утрата товарной стоимости».

Вывод о том, что убытки в виде утраты товарной стоимости находят свое появление при вовлечении поврежденного товара в оборот, при выходе его на рынок и последующем отчуждении, находит свое подтверждение в постановлении пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее постановление Пленума ВС РФ № 25) [16]. В абз. 3 п. 13 указанного постановления отмечается, что существуют такие убытки, которые могут «проявиться лишь при отчуждении поврежденного имущества в будущем», и в качестве примера приводится утрата товарной стоимости.

Несмотря на такое понимание утраты товарной стоимости, достаточно противоречивой, представляется, позиция Верховного суда РФ в постановлении Пленума № 25, которым утрата товарной стоимости признается в качестве реального ущерба. Как представляется, квалификация утраты товарной стоимости в качестве реального ущерба может быть продиктована политико-правовыми целями, которые состоят в том, чтобы включить в страховое покрытие по обязательствам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утрату товарной стоимости, поскольку согласно п.п. б п. 2 ст. 6 ФЗ об ОСАГО [17] из страхового покрытия исключается упущенная выгода.

Тем не менее, анализ зарубежной судебной практики и толкование понятия приводит к выводу, что утрата товарной стоимости терминологически является упущенной выгодой, а не реальным ущербом. Квалифицируя утрату товарной стоимости в качестве реального ущерба, Верховным судом РФ допускается терминологическая неточность, что порождает неопределенность в определении правовой природы утраты товарной стоимости. С учетом сказанного предлагаем следующие определение утраты товарной стоимости.

Утрата товарной стоимости транспортного средства – невозполнимое в натуральной форме снижение стоимости транспортного средства в результате утери им привлекательности для потенциальных покупателей, осведомленных о повреждении и последующем восстановительном ремонте отчуждаемого транспортного средства, выражаемая в уменьшении дохода владельца такого транспортного средства, в сравнении с тем доходом, которой он мог бы получить, если бы транспортное средство не было повреждено и впоследствии отремонтировано.

Таким образом, приведенное определение содержит следующие признаки характерные для утраты товарной стоимости:

- 1) Будущий характер ущерба, который находит свое проявление при отчуждении транспортного средства;
- 2) Выражается в психологической оценке поврежденного и впоследствии восстановленного транспортного средства, на основе которой формируется представление о привлекательности такого транспортного средства;
- 3) Исключается возможность восстановления права, нарушенного утратой товарной стоимости транспортного средства, посредством восстановительного ремонта, то есть в натуральной форме;



4) Является упущенной выгодой и состоит в уменьшении дохода от продажи поврежденного и впоследствии отремонтированного транспортного средства.

Подводя итог изложенному, мы приходим к следующему выводу. Проблема определения правовой природы утраты товарной стоимости состоит в некорректном использовании терминов и носит в большей степени терминологический характер, нежели сущностный. Исходя из проведенного анализа зарубежной судебной практики и анализа термина «утрата товарной стоимости», можно заключить, что она обнаруживает себя при продаже поврежденного транспортного средства, то есть является упущенной выгодой. Отечественная судебная практика использует термин «утрата товарной стоимости» для определения убытков, которые проявляются в снижении прочности деталей поврежденного транспортного средства, то есть убытков, которые могут быть квалифицированы как реальный ущерб. Учитывая выше изложенные аргументы, считаем употребление термина «утрата товарной стоимости» применительно к таким убыткам некорректным.

### Литература

1. *Копылова Н. М.* Определение размеров и осуществление страховых выплат по договору ОСАГО // *Право и экономика*, № 2, 2005.
2. *Серигов В.* Утрата товарной стоимости автомобиля по договору ОСАГО. // *Хозяйство и право*, № 9, 2004.
3. *Садиков О. Н.* Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М.: Статут, 2009.
4. *Фогельсон Ю. Б.* ОСАГО и защита прав потерпевшего на возмещение вреда // *Страховое право*, № 1, 2005.
5. *Фогельсон Ю. Б.* Правовое регулирование ОСАГО. Решенные и нерешенные проблемы // *Законы России: опыт, анализ, практика*. № 9, 2007.
6. *Егоров А. В.* Упущенная выгода: проблемы теории и противоречия практики // *Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова*. – М.: Статут, 2006.
7. *Псарева Е. А.* Проблемы соотношения утраты товарной стоимости и упущенной выгоды в свете федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // *Юрист*, № 1, 2006.
8. *Морозов Н. В.* О правомерности взыскания утраты товарной стоимости // *Налоги*, № 2, 2007.
9. *Дедиков С. В.* Утрата товарной стоимости в системе ОСАГО: теория вопроса // *Юридическая и правовая работа в страховании*. № 2, 2008.
10. *Siegle, Petitioner, vs. Progressive Consumers Insurance Company, Respondent.* 819 So. 2d 732; May 23, 2002 // <http://archive.law.fsu.edu/library/flsupct/sc01-1219/sc01-1219.html>. [14.06.2016].
11. *State Farm Mut. Auto Ins. Co. v. Mabry*, 274 Ga. 498 (2001) // <http://law.justia.com/cases/georgia/supremecourt/2001/s01a0982-1.html>. [14.06.2016].
12. *American Service Center Associates v. Helton*, 867 A.2d 235 (D.C. 2005) // <https://www.courtlistener.com/opinion/1547477/american-service-center-assocs-v-helton/> [14.06.2016].
13. Wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 28 czerwca 2005 roku, sygn. akt VI Ca 437/05; Wyrok Sadu Rejonowego w Puławach z dnia 28 lutego 2006 roku, sygn. akt I C 338/04; Wyrok Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 8 maja 2009 roku, sygn. akt I C 92/08. Доступно на: [http://rf.gov.pl/tekst.php?kategoria=orzecznictwo&kategoria2=art-361-szkoda-zwiazek-przyczynowy&text\\_id=Utrata\\_wartosci\\_handlowej&id=550](http://rf.gov.pl/tekst.php?kategoria=orzecznictwo&kategoria2=art-361-szkoda-zwiazek-przyczynowy&text_id=Utrata_wartosci_handlowej&id=550) [14.06.2016].
14. Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2008 r. Sygn. akt III Ca 1327/07. Доступно на: [http://rf.gov.pl/art-361-szkoda-zwiazek-przyczynowy/wyrok\\_Sadu\\_Okregowego\\_w\\_Gliwicach\\_z\\_dnia\\_31\\_stycznia\\_2008\\_r\\_Sygn\\_akt\\_III\\_Ca\\_1327\\_07\\_niepublikowany\\_2155](http://rf.gov.pl/art-361-szkoda-zwiazek-przyczynowy/wyrok_Sadu_Okregowego_w_Gliwicach_z_dnia_31_stycznia_2008_r_Sygn_akt_III_Ca_1327_07_niepublikowany_2155). [14.06.2016].
15. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // «Российская газета», № 21, 04.02.2015 (п. 29). Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества»

- граждан» // «Российская газета», № 145, 05.07.2013. (п. 41). Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного суда РФ 30.01.2013) // «Бюллетень Верховного суда РФ», № 5, май, 2013. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 19.12.2015 № 9045/06 по делу № А40-47580/05-132-367.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140, 30.06.2015.
17. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // «Российская газета», № 80, 07.05.2002.

---

*Volkonitin Artem Sergeevich, lecturer of the Department of constitutional and municipal law, South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).  
E-mail: Volkonitin.Artoym@yandex.ru.*

## THE LEGAL NATURE OF LOSS OF COMMERCIAL VALUE OF A MOTOR VEHICLE

### Abstract

*The article considers the problem of determining the legal nature of the loss of commercial value of a vehicle. The author draws attention to the contradictions in the domestic judicial practice in the matter of the legal nature of the loss of commercial value and do not agree with the current judicial practice approach. The author comes to the conclusion that the loss of commercial value is the loss of profits. Based on the analysis of the norms of domestic legislation, foreign and domestic judicial practice, the proposed approach to the understanding of the legal nature of the loss of commercial value.*

**Keywords:** *loss of commercial value, motor vehicle, damage, actual damage, loss of profit, insurance, repair of the vehicle.*

УДК 347.254

## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИМИ ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ

**Ярошенко Юлия Олеговна** юрист ООО «АПТ «МАГИСТР»  
(344010, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, 143 АГ, офис 501)  
E-mail: yulia2903@mail.ru.

### Аннотация

*Статья посвящена определению и правовому анализу проблем реализации права военнослужащих на жилище, а также внесены предложения по основным направлениям развития и совершенствования законодательства о праве военнослужащих на жилище и механизмов его реализации.*

**Ключевые слова:** *право на жилище, государственный жилищный сертификат, реализация права на жилище, накопительно-ипотечная система.*

По Конституции РФ право на жилище является конституционным, и означает, что каждому гарантирована возможность иметь жилье, а также то, что никто не может быть бесосновательно