

Shapsugova Marietta Damirovna, Ph.D., associate professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). Email: shapsugova@gmail.com.

TRANSFORMATION OF THE CLASSICAL PRINCIPLES OF CIVIL LAW IN MODERN RUSSIAN LAW

Abstract

The article examines the content of the basic principles of civil law.

Keywords: *the principle of freedom of contract principle of good faith, the principle of reasonableness, fairness principle, unfair competition.*

УДК 347.2/.3

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОГРАНИЧЕННЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ НА ЗЕМЛЮ

Курова Наталья Николаевна кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина. (167000, Россия, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 25)
E-mail: kurova_nn@mail.ru.

Кызыуров Михаил Станиславович консультант Юридической клиники, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина. (167000, Россия, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 25)
E-mail: mkyzyurov@yandex.ru.

Аннотация

С целью всестороннего изучения правовой природы ограниченных вещных прав на землю в статье проведен анализ теоретических подходов к таким юридическим категориям, как вещные права и ограниченные вещные права. В работе представлены основные концепции к понятию, признакам и особенностям ограниченных вещных прав на землю, даны авторские определения рассматриваемых явлений, выводы и предложения подтверждены примерами из судебной практики. В настоящее время ни гражданское, ни земельное законодательство не содержат исчерпывающего перечня ограниченных вещных прав на землю, что является предпосылкой для законодательного внедрения новых правовых конструкций, выработанных цивилистической наукой.

Ключевые слова: *ограниченные вещные права на землю, правовая природа, анализ концепций, проблемы классификации.*

Традиционно в российской цивилистической науке вещные права подразделяются на две группы: 1) полное вещное право (право собственности); 2) ограниченные вещные права.

Согласно ст. 216 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) к ограниченным вещным правам относятся: право пожизненного наследуемого владения земельным участком, право постоянного бессрочного пользования земельным участком, сервитуты, право хозяйственного ведения, право оперативного управления [1].

Как отмечает О. Г. Буднева, в настоящее время вопрос об исчерпывающем характере перечня вещных прав, закрепленных в ст. 216 ГК РФ, не нашел однозначного решения [2]. В современной юридической литературе можно выделить две различные позиции. Представители одной группы ученых, к числу которых относится, например, Е.А. Суханов, считают, что «перечень вещных прав должен носить исчерпывающий характер» [3. С. 43 – 46]. Другие, например, Л. В. Самсонова, полагают, что перечень вещных прав лиц, не являющихся собственниками, не является исчерпывающим [4. С. 20]. Так, к вещным правам следует также относить право фактического владельца (ст. 234 ГК РФ), право пользования жильем членами семьи собственника (ст. 292 ГК РФ), право учреждения по самостоятельному распоряжению доходами и имуществом, полученными в результате разрешенной хозяйственной деятельности (п. 2 ст. 298 ГК РФ), право залога (ст. 334 ГК РФ).

Таким образом, основываясь на позициях российских ученых, можно предположить, что перечень вещных прав, перечисленный в статье 216 ГК РФ, является открытым, так как некоторые виды вещных прав закреплены в других статьях ГК РФ.

В действующем гражданском законодательстве не содержится легального определения категории ограниченных вещных прав, также как и вещных прав в целом. Однако в современной научной литературе различными авторами были предприняты попытки дать научное определение анализируемой категории.

Так, Е. А. Суханов ограничивается следующим определением: «ограниченное вещное право – это право на чужую вещь (*jura in re aliena*), которая уже присвоена другим лицом – собственником» [5. С. 5]. Что означает «право на чужую вещь» профессор не объясняет.

По мнению Р. С. Рублевского, ограниченное вещное право – это обременение права собственности, принадлежащее несобственнику данной вещи, обладающее свойством следования за вещью, возможностью вещно-правовой защиты и позволяющее титульному владельцу извлекать из вещи полезные свойства, присваивать ее плоды или иные блага [6. С. 13 – 15].

С точки зрения И. А. Емелькиной, ограниченное вещное право – предусмотренное законом право на чужую вещь, предоставляющее управомоченному лицу непосредственное господство, характеризующееся абсолютным характером, выражающееся в возможности владения, пользования, а в случаях, предусмотренных законом или договором, – и распоряжения чужой вещью, либо при наступлении определенного условия – ее принудительной реализации, либо преимущественного приобретения на нее права собственности [7. С. 12].

Для характеристики правовой природы ограниченных вещных прав следует рассмотреть признаки исследуемых прав и особенности, отличающие их от права собственности.

Анализ юридической литературы, посвященной данному вопросу, позволяет сделать вывод о том, что все признаки ограниченных вещных прав необходимо разделить на две группы:

1) общие, характерные для всех вещных прав (абсолютный характер, установление вещными правами господства над вещью [8], характер абсолютной защиты вещных прав [9; 10. С. 165], юридическая прочность вещных прав [1. С. 33 – 34], характер права следования [12. С. 89; 13. С. 59; 14. С. 36], непосредственное воздействие лица на вещь [15. С. 220 – 221], объектом вещных прав является индивидуально-определенная вещь, «открытость» [16]);

2) специальные, которые отличают ограниченные вещные права от полного вещного права.

Среди специальных признаков необходимо выделить следующие:

1. Возможность защиты ограниченных вещных прав в порядке ст. 305 ГК РФ, где предусматривается защита прав лица, не являющегося собственником, но владеющим имуществом на праве пожизненного титульного владения. Данное лицо в соответствии с ГК РФ приравнивается в правах к собственнику с позиции способов их защиты [6. С. 14].

2. Строго ограниченное господство над чужим имуществом, а не над поведением другого обязанного лица [8].

3. Более узкий, ограниченный характер возможностей по сравнению с правомочиями собственника.

4. Производный характер ограниченных вещных прав, их «несамостоятельность» и зависимость от права собственности.

5. Характер ограничителя и обременителя права собственности. Ограниченные вещные права значительно связывают и обременяют собственника, ограничивают его хозяйственное господство над вещью на длительный, а иногда и на неограниченный срок.

6. Абсолютный характер, что проявляется в действии данных прав на всех третьих лиц и обязательном соблюдении ими данных прав [16];

7. Возможность распоряжения владельца и собственника вещью зависит от вида ограниченных вещных прав [17. С. 11 – 12].

На основании вышеизложенного можно сформулировать следующее определение понятия ограниченных вещных прав: это разновидность вещных прав, представляющих собой более узкое, чем право собственности, закрепленное в законе, строго ограниченное право лица, не являющегося собственником, на чужую вещь, которая находится в собственности другого лица, обладающее характером обременения, свойством следования за вещью, носящее абсолютный характер, устанавливающее господство лица над вещью, а также обладающее возможностью вещно-правовой защиты и позволяющее владельцу – несобственнику извлекать полезные свойства из вещи, присваивать ее плоды или иные вещные блага.

Ограниченное вещное право на землю является одной из наиболее сложных юридических конструкций в гражданском и земельном праве [16]. Во многом это обусловлено тем, что как в гражданском, так и в земельном законодательстве нет четкого определения ограниченных вещных прав на землю (земельные участки). В научной литературе высказываются различные точки зрения на понятие и правовую природу ограниченных вещных прав на землю.

Так, А. А. Гришин считает, что ограниченное вещное право на землю необходимо рассматривать в качестве законодательно устанавливаемого и определяемого, подлежащего государственной регистрации, не ограниченного конкретным сроком действия права субъекта на чужой индивидуально-определенный земельный участок, открыто и самостоятельно используемого этим субъектом для удовлетворения своих потребностей и интересов, носящего абсолютный характер, обременяющего право собственности и производного от него, но в то же время привязанного не к личности собственника, а к земельному участку [16].

Более узкое по содержанию определение дает И.В. Рыжих. По его мнению, ограниченным вещным правом на землю следует считать законодательно определенное абсолютное право, предоставляющее возможность определенному кругу лиц использовать индивидуализированный земельный участок, обладающее производным, зависимым и отличающимся от права собственности ограниченным законом объемом содержания, а также основаниями возникновения [18. С. 15].

Некоторые авторы вообще не дают определения ограниченных вещных прав на землю, так как считают, что они обладают практически теми же признаками, что и ограниченные вещные права в целом. Отличие ограниченных вещных прав на землю от иных ограниченных вещных прав, по их мнению, состоит лишь в объекте прав – земельном участке, в то время как объект иных ограниченных вещных прав значительно шире по содержанию и включает иные вещи, например, жилые помещения в многоквартирном доме [7. С. 24 – 26].

С последней позицией нельзя не согласиться, так как если из определений, данных А. А. Гришиным и И. В. Рыжих, выделить отдельные признаки, то они в большинстве своем совпадут с общими признаками ограниченных вещных прав. Так, все они законодательно устанавливаются

и определяются в законе, носят абсолютный характер, являются производными, зависимыми от права собственности, имеют характер обременения, привязаны не к личности собственника, а к объекту права (вещи).

Таким образом, ограниченные вещные права на землю отличаются от иных ограниченных вещных прав лишь объектом, остальные признаки данных категорий совпадают. Следовательно, предлагается следующее определение ограниченных вещных прав на землю (земельные участки): разновидность вещных прав, представляющих собой более узкое, чем право собственности, закрепленное в законе, строго ограниченное право лица, не являющегося собственником, на чужой земельный участок, находящийся в собственности другого лица, обладающее характером обременения, свойством следования за вещью, носящее абсолютный характер, устанавливающее господство лица над вещью, а также обладающее возможностью вещно-правовой защиты и позволяющее владельцу – несобственнику извлекать полезные свойства из земельного участка, присваивать плоды или иные вещные блага от его использования».

Ограниченные вещные права на землю законодательно регулируются не только ГК РФ, но и Земельным кодексом РФ [19] (далее – ЗК РФ).

Ст. 216 ГК РФ определяет следующий перечень ограниченных вещных прав на землю:

1. право пожизненного наследуемого владения земельным участком (ст. 265 ГК РФ);
2. право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком (ст. 268 ГК РФ);
3. сервитуты (ст.ст. 274, 277 ГК РФ);

ЗК РФ также содержит перечень ограниченных вещных прав на землю, к которым относит:

- право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком;
- право безвозмездного пользования земельным участком;
- сервитуты;
- аренда.

До 1 января 2015 г. ЗК РФ содержал такое ограниченное вещное право на землю, как право пожизненного наследуемого владения, однако федеральным законом от 23.06.2014 это право было из него исключено [20].

Таким образом, перечень ограниченных вещных прав на землю, закрепленный в ГК РФ, отличается от установленного перечня ЗК РФ, так как в первом отсутствуют право безвозмездного пользования земельным участком и аренда, а во втором – право пожизненного наследуемого владения землей.

В настоящее время многими авторами высказывается мнение о том, что необходимо расширить перечень ограниченных вещных прав на землю, так как по сравнению со многими европейскими странами в современной России единой системы ограниченных вещных прав еще не разработано [7. С. 3 – 4].

Е. А. Суханов считает, что к ограниченным вещным правам помимо вышеперечисленных следует относить также и «обеспечительные» ограниченные вещные права, в число которых входят залог и удержание. По мнению ученого, так как данные права прямо предусмотрены ГК РФ и обладают всеми признаками вещных прав, их необходимо относить к ограниченным вещным правам [5. С. 9].

Р. С. Рублевский ограниченные вещные права на землю делит на три группы в зависимости от объема правомочий владельцев:

– «ограниченные вещные права, основанные на правомочии пользования чужой вещью», например, частный сервитут;

– «ограниченные вещные права, основанные на правомочиях владения и пользования чужой вещью», например, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, вещное право аренды;

– «ограниченные вещные права, основанные на правомочиях владения, пользования и распоряжения чужой вещью», например, право пожизненного наследуемого владения земельным участком [6. С. 9].

И. А. Емелькина придерживается позиции, что ограниченные вещные права, указанные в ст. 216 ГК РФ, составляют лишь одну группу ограниченных вещных прав – вещных прав пользования. По ее мнению, все ограниченные вещные права в целом, и на землю, в частности, следует разделить по признаку содержания на три самостоятельные подсистемы:

1) ограниченные вещные права, которые включают правомочие пользования чужим земельным участком (узуфрукт), вещные сервитуты, эфитевзис (право постоянного владения и пользования), право застройки;

2) ограниченные вещные права преимущественного приобретения чужого земельного участка (право приобретения чужой вещи в будущем, а также преимущественное право покупки);

3) ограниченные вещные права реализации чужого земельного участка (обеспечительные права) (заклад, ипотека, вещные обременения). [7. С. 29 – 30]

Н. В. Карлова отмечает, что согласно ГК РФ в отношении земельного участка возможно возникновение также права залога (ст. 334), права доверительного управления (ст. 1013) и права пользования земельным участком в силу завещательного отказа (ст. 1137) [21. С. 19]. С ней не соглашается А. А. Минаева, по мнению которой, указанные права не могут быть отнесены к ограниченным вещным правам, имеющим своим объектом землю, так как они не регламентируются нормами земельного законодательства [22].

Дискуссионным остается также вопрос об отнесении к ограниченным вещным правам на земельные участки аренды.

Некоторые авторы считают, что аренда является ограниченным вещным правом. Так, например, В. К. Райхер, О. С. Иоффе, И. А. Покровский и Д. И. Мейер полагают, что аренда имеет вещно-правовую природу, аргументируя это тем, что не существует четкого разграничения вещного и обязательственного права, а, так как круг полномочий арендатора приближен к полномочиям обладателя вещного права, аренда является вещным правом [23. С. 301; 24; 25. С. 233; 26. С. 125].

В конце XX столетия Е. А. Суханов и Н. И. Клейн относили право аренды земельного участка к ограниченным вещным правам на землю [27. С. 55; 28. С. 368].

Тем не менее, наиболее обоснованной представляется позиция о том, что аренда является обязательственным правом. Так, П. П. Згонников аргументирует это тем, что основанием возникновения арендных правоотношений является договор арендатора с собственником арендуемого имущества, а содержание прав арендатора, включая различные возможности распоряжения арендованным имуществом, определяется исключительно усмотрением сторон арендного договора [29].

С данным утверждением трудно не согласиться, так как содержание и характер ограниченных вещных прав определяются не договором с собственником, так как возникновение данных прав может происходить вопреки его воле, а непосредственно законом, устанавливающим все их разновидности и определяющим объем тех правомочий, которые их составляют.

Указанная точка зрения подтверждается многочисленными примерами из судебной практики.

Так, в определении Высшего арбитражного суда РФ от 22.03.2011 № ВАС-2746/11 суд указал, что зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено по иску о признании права либо об истребовании имущества или о признании права отсутствующим, которые рассматриваются по правилам искового производства как споры о правах. Соответствующее требование предъявляет тот, кто считает нарушенным собственное вещное право. У арендатора имущества не возникает на него вещных прав, а при отсутствии самого права нет и срока на его за-

щиту в судебном порядке. Возможность защиты чужих гражданских прав не согласуется со ст. 9 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ [30].

В постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 04.05.2008 № А29-7517/2007 также отмечается, что арендатор не может быть обладателем вещного права на арендуемое имущество, так как его титульное владение и пользование имуществом носят обязательственно-правовой характер [31].

Аналогичная точка зрения содержится и в иных постановлениях судов [32; 33; 34; 35].

Таким образом, аренда является обязательственным, а не ограниченным вещным правом. И к ограниченным вещным правам необходимо относить лишь те права, которые указываются непосредственно в ГК РФ и ЗК РФ. Однако некоторые авторы этим признаком нередко пренебрегают, что и дает основание для необоснованного вывода о возможности создания по соглашению сторон договора «новых вещных прав», неизвестных закону [36. С. 115].

На основании вышеизложенного, с достоверностью к ограниченным вещным правам на землю можно отнести лишь те права, которые прямо закреплены в ст. 216 ГК РФ и отдельных статьях ЗК РФ (за исключением аренды, которая является обязательственным правом). Однако в других статьях ГК РФ также содержатся вещные права, схожие по своим признакам с ограниченными вещными правами на землю, но так как законодатель не включил данные права в перечень ограниченных вещных прав, это порождает споры и дискуссии об отнесении данных прав к исследуемой группе. Поэтому представляется возможным законодателю расширить перечень ограниченных вещных прав, предусмотренных ст. 216 ГК РФ, используя теоретические положения, выработанные современной цивилистической наукой.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ // Рос. газ., 8 дек., 1994.
2. Буднева О. Г. О вещных правах в российском гражданском праве // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
3. Суханов Е. А. Общие положения о праве собственности и других вещных правах // Хозяйство и право, № 6, 1995.
4. Самсонова Л. В. Вещные права учреждений профессионального образования. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007.
5. Суханов Е. А. Ограниченные вещные права // Хозяйство и право, № 1, 2005.
6. Рублевский Р. С. Теоретические основы системы вещных прав лиц, не являющихся собственниками. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2010.
7. Емелькина И. А. Система ограниченных вещных прав на земельные участки: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2010.
8. Суханов Е. А. К понятию вещного права // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
9. Сеницын С. А. Вещные и абсолютные права: единство и противоположность // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
10. Буднева О. Г. Абсолютная защита как признак вещного права // Актуальные проблемы экономики и права, № 2, 2011.
11. Муратова С. А., Смердина Ю. С. К вопросу о признаках вещных прав // Вопросы современной юриспруденции: материалы XXVIII международной заочной научно-практической конференции (28 августа 2013). – Новосибирск: СибАК, 2013.
12. Ахметьянова З. А. О видах вещных прав и их системе // Уч. зап. Казанс. ун-та. Сер. Гуманитарные науки, № 4, 2011.
13. Ахметьянова З. А. Признаки вещных прав // Юрист, № 3, 2008.
14. Ахметьянова З. А. Право собственности: к вопросу о признаках // Бюллетень нотариальной практики. № 2, 2010.
15. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. – Тула, 2001.

16. *Гришин А. А.* Специфика правовой природы ограниченных вещных прав на землю // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
17. *Ким Д. Ч.* Ограниченные вещные права на недвижимое имущество. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.
18. *Рыжих И. В.* Правовое регулирование ограниченных вещных прав на землю. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.
19. Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Рос. газ., 30 окт., 2001.
20. О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2014 № 171-ФЗ // Рос. газ., 27 июня, 2014.
21. *Карлова Н. В.* Возникновение, изменение и прекращение прав на землю в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.
22. *Минаева А. А.* Изменение системы прав на земельные участки лиц, не являющихся собственниками, в проекте изменений Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
23. *Райхер В. К.* Абсолютные и относительные права // Изв. экономического фак. Ленинград. политех. ин-та. Вып. 25, 1928.
24. *Иоффе О. С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.civil.consultant.ru/elib/books/3/page_62.html. (Дата обращения: 24.04.2016).
25. *Покровский И. А.* Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут, 1998.
26. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право (по изд. 1902 г.). Ч. 2. – М., 1997.
27. *Суханов Е. А.* Лекции о праве собственности. – М., 1991.
28. *Клейн Н. И.* Предпринимательское право. Курс лекций. – М., 1993.
29. *Згонников П. П.* Особенности ограниченных вещных прав юридических лиц на хозяйствование с имуществом собственника // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
30. Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.03.2011 № ВАС-2746/11 по делу № А21-14821/2009 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
31. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.05.2008 по делу № А29-7517/2007 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
32. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2008 № Ф04-2058/2008(5323-А46-11) по делу № 6-117/04 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
33. Постановление ФАС Уральского округа от 14.07.2008 № Ф09-4871/08-С3 по делу № А60-31753/07 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
34. Постановление ФАС Поволжского округа от 04.08.2008 по делу № А55-18068/2007 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
35. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.11.2010 № Ф09-9242/10-С6 по делу № А07-3855/2010 // СПС «Консультант-Плюс», 2016.
36. *Гаджиев Г. А., Пенелаяев С. Г.* Предприниматель – налогоплательщик – государство. Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации. – М., 1998.

Kurova Natalya Nikolayevna, science of law candidate, associate professor, Civil law and process department reader, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (25, Kommunisticheskaya St., Syktyvkar, 167000, Russian Federation). E-mail: kurova_nn@mail.ru.

Kyzyurov Mikhail Stanislavovich, Law clinic consultant, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (25, Kommunisticheskaya St., Syktyvkar, 167000, Russian Federation). E-mail: mkyzyurov@yandex.ru.

LEGAL ORIGIN OF LAND PLOT LIMITED PROPERTY RIGHT

Abstract

In order to comprehensively investigate the legal origin of land plot limited property right the given article contains the analysis of theoretical approaches to such legal issues as property right and limited property right.

The major concepts on features and peculiarities of land plot limited property right are presented in the study, the author's definitions of the issues under consideration are provided, the conclusions and proposals are confirmed by examples from legal practice. At present neither civil nor land legislations give an exhaustive list of limited land property rights which can be considered a precondition for legal introduction of new legal constructions developed by the civil science.

Key words: *land plot limited property right, legal origin, concept analysis, classification issues.*

УДК 347.51

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УТРАТЫ ТОВАРНОЙ СТОИМОСТИ АВТОТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

Волконитин Артем Сергеевич преподаватель кафедры конституционного и муниципального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: Volkonitin.Artoym@yandex.ru.

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы определения правовой природы утраты товарной стоимости автотранспортного средства. Автор обращает внимание на противоречивость отечественной судебной практики в вопросе правовой природы утраты товарной стоимости и не соглашается со сложившимся в судебной практике подходом, которым утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу. Автор приходит к выводу, что утрата товарной стоимости является упущенной выгодой. На основе анализа норм отечественного законодательства, зарубежной и отечественной судебной практики предложен подход к пониманию правовой природы утраты товарной стоимости, приложены признаки и определение утраты товарной стоимости.

Ключевые слова: *утрата товарной стоимости, автотранспортное средство, возмещение вреда, реальный ущерб, упущенная выгода, страхование, ремонт транспортного средства.*

В правовой литературе весьма спорным является вопрос об определении правовой природы утраты товарной стоимости автотранспортного средства. Ряд авторов придерживается мнения, что утрата товарной стоимости является реальным ущербом, однако встречается и иная позиция, согласно которой исследуемое правовое явление представляет собой упущенную выгоду.

По мнению Н. М. Копылковой, утрата товарной стоимости обусловлена возможным ухудшением внешнего вида транспортного средства, снижением прочности параметров его отдельных деталей, узлов и агрегатов [1. С. 14 – 17]. Следовательно, утрата товарной стоимости является реальным ущербом.

Аналогичного подхода придерживается В. Сериков [2. С. 48], О. Н. Садиков [3. С. 83] и др. авторы [4; 5; 6].