

По вопросу расширения категорий лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом, следует занимать взвешенную позицию, чтобы не была снижена возможность правоохранительных органов осуществлять производство по уголовному делу, правосудие и возможность привлечения к уголовной ответственности виновных; потерпевшие имели возможность отстаивать свои права, а доступ к правосудию с их стороны был реализован. Ограничение пределов действия свидетельского иммунитета возможно и может быть установлено уголовно-процессуальным законодательством. Пределы расширения круга лиц, имеющих право воспользоваться свидетельским иммунитетом, не должны носить характер усмотрения лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Литература

1. Уголовный процесс в США (досудебные стадии): Уч. пос. / В.Н. Махов, П.А. Пешков. – М., 1998.
2. Григорьев Ф. Г. Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.
3. Современный толковый словарь русского языка. – М., 2004.
4. Волосова Н. Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика: дисс... д-ра. юрид. наук. – М., 2015.

Melnikov Victor Yuriyevich, doctor of legal sciences, associate professor; associate professor; law faculty, Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Southern Federal University" (105/42, B. Sadovaya St., 344002, Russian Federation) E-mail: juliameln@mail.ru.

INSTITUTE OF WITNESS IMMUNITY IN CRIMINAL TRIAL OF RUSSIA

Abstract

The paper discusses current and important issues arising reforming the criminal procedural law, which has created some difficulties in law enforcement, including the implementation of the rules providing for a special procedure in criminal cases in relation to certain categories of persons and the institution of witness immunity. This is partly contradictory, sometimes badly worded provisions of the law are not always consistent implementation of the tasks of the judicial reform.

Keywords: *witness, witness immunity, ensuring human rights and freedoms.*

УДК 34.347.9

ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

**Кулик
Татьяна
Юрьевна** кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: rostnev@yandex.ru.

Аннотация

В статье рассматриваются порядок пересмотра судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, который существенно изменился в связи с объединением высших судебных инстанций в 2014 году.

Ключевые слова: арбитражный суд, надзорная жалоба (представление) Президиум Верховного Суда РФ, пересмотр судебных актов, надзор.

28 июня 2014 г. федеральным законом № 186-ФЗ в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) РФ были внесены изменения в части пересмотра судебных актов в порядке надзора [1]. Данный закон закрепил главу 36.1, которая в настоящее время и регулирует порядок надзорного производства вместо утратившей 6 августа 2014 года силу главы 36 АПК РФ.

Собственно, пересмотр судебных актов можно разделить на несколько этапов. На первом из них решается вопрос о возбуждении надзорного производства. Следующий этап подразумевает решение судьей Верховного суда РФ вопроса о возможности передачи надзорной жалобы или представления в президиум Верховного суда РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Это решение судья принимает единолично.

Отметим, что это новелла АПК РФ, ранее этот вопрос решался коллегиально. Неизменным осталось то, что этот вопрос решается без вызова лиц, участвующих в деле. Причем в данном случае полномочия судьи сводятся только к решению вопроса о передаче обращения к рассмотрению в президиуме Верховного суда РФ либо к отказу в передаче.

Для принятия соответствующего решения судье предоставляется срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный суд Российской Федерации (ст. 308.5 АПК РФ).

Новеллой арбитражного процессуального законодательства является право председателя Верховного суда Российской Федерации и его заместителя с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорной жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

Принимая соответствующее решение, судья может истребовать дело. В таком случае вместе с истребованием дела судья в трехдневный срок вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта до окончания производства в суде надзорной инстанции. Приостановление исполнения обжалуемого акта допускается только в случае, если лицо, подавшее надзорные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, и только при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта, либо предоставил обеспечение.

Главная задача, решаемая на этой стадии, заключается в анализе оспариваемых судебных актов, сопоставлении их содержания и практики применения и доводов, приведенных в надзорной жалобе или представлении. По результатам такого анализа судья должен сделать вывод о том, имеют ли место основания для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Представляется, что истребование дела, о котором говорилось выше, может иметь место в случае, когда на этот вопрос нельзя дать однозначный ответ.

Судья, рассматривающий жалобу или представление, и установивший наличие хотя бы одного основания для передачи дела в президиум Верховного суда РФ, выносит определение о передаче надзорной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного суда Российской Федерации (ч. 6 ст. 308.4 АПК РФ). В определении, помимо общих сведений о характеристике дела, судья обязан указать и свои предложения. К сожалению, обновленный АПК РФ не содержит указания на срок, в течение которого данное определение, а также жалоба или представление должны быть переданы в президиум Верховного суда РФ. Представляется, что материалы должны быть переданы в срок, не превышающий 5 дней, что было предусмотрено ранее действующим законодательством.

В связи с этим представляется необходимым дополнить ч. 2 ст. 308.7 АПК РФ указанием на соответствующий срок [2. С. 45].

Необходимо отметить, что в ранее действующем арбитражном процессуальном законодательстве было предусмотрено право лиц, участвующих в деле, направить отзыв с возражением против пересмотра судебного акта в порядке надзора. К такому отзыву обязательно прилагались документы, подтверждающие возражения. Отзыв направлялся не только в президиум ВАС РФ, но и другим лицам, участвующим в деле, о чем должно было быть приложено документальное подтверждение.

Действующая редакция АПК РФ такого права не содержит. Как не содержит и права судей направлять дело для проверки в арбитражный суд кассационной инстанции, если оно не было предметом рассмотрения там, которое было закреплено ранее.

Если ни одного из оснований для передачи жалобы или представления в президиум нет, судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного суда Российской Федерации.

В определении указывается:

- 1) дата и место вынесения определения;
- 2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;
- 4) сведения об обжалуемом судебном акте, дата его принятия и вступления в законную силу;
- 5) мотивы, по которым отказано в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного суда Российской Федерации (ст. 308.6 АПК РФ).

В юридической литературе такие определения называют отказными. Как отмечает С. Сарбаш, при вынесении подобного определения судья Верховного суда РФ должен рассмотреть, имеют ли место существенные нарушения закона, которые могут послужить основанием для передачи дела в президиум. Отказ в пересмотре оспариваемых судебных актов означает, что судья Верховного суда не усмотрел такого существенного нарушения в данном деле. Он не подтверждает и не опровергает своим актом того или иного толкования норм права [3. С. 18].

Завершающим этапом надзорного производства является рассмотрение жалобы или представления президиумом Верховного суда РФ. Хотелось бы отметить, что, несмотря на ст. 308.9 АПК РФ, где указываются «Порядок и срок рассмотрения надзорной жалобы, представления вместе с делом в судебном заседании президиума Верховного суда Российской Федерации», рассмотрение не всегда осуществляется именно с делом [4. С. 56]. Как было сказано ранее, дело затребуется только в случае необходимости.

Копия определения судьи о передаче жалобы или представления на рассмотрение в президиум Верховного суда РФ вместе с копиями соответственно жалобы или представления направляются лицам, участвующим в деле. Важной гарантией соблюдения процессуальных прав граждан на судебную защиту имеет закрепленный АПК РФ запрет назначать время рассмотрения жалобы или представления без учета времени, необходимого лицам, участвующим в деле, для явки в суд. Время и место рассмотрения дела сообщаются лицам, участвующим в деле, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Суд при этом должен установить, что они были уведомлены надлежащим образом.

АПК РФ предусматривает двухмесячный срок для рассмотрения надзорной жалобы, представления (ч. 5 ст. 308.9 АПК РФ). Причем возможность продления такого срока АПК РФ не предусмотрена.

Участвовать в судебном заседании могут лица, участвующие в деле, иные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым актом, их представители. Требуется корректировка часть 6 ст. 308.9 АПК РФ: «6. В судебном заседании могут принимать участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу, представление, если их пра-

ва и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным актом...». Если буквально толковать данную часть, то можно сделать вывод, что представителей могут иметь только лица, участвующие в деле. Однако лица, которые в соответствии со ст. 42 АПК РФ вправе обжаловать судебный акт, также обладают правом иметь представителей. Поэтому арбитражные суды должны толковать указанное положение расширительно.

Участие указанных лиц допускается и с использованием систем видеоконференц-связи. Если определение о передаче жалобы или представления на рассмотрение президиума было вынесено председателем Верховного суда или заместителем председателя Верховного суда РФ, они не могут участвовать в рассмотрении этой жалобы или представления [5. С. 218]. Если лицом, участвующим в деле, является прокурор, в судебном заседании президиума Верховного суда РФ принимает участие генеральный прокурор РФ или заместитель генерального прокурора РФ.

Рассмотрения дела начинается с доклада судьи Верховного суда РФ, основное назначение которого дать характеристику делу, раскрыть его сущность и изложить доводы, содержащиеся в надзорных жалобах, представлении и послужившие основанием для передачи надзорных жалоб, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховного суда Российской Федерации.

После доклада вправе дать объяснения лица, присутствующие на судебном заседании. Первым дает объяснения лицо, подавшее надзорные жалобы, представление.

После заслушивания объяснений Президиум принимает решение по жалобе, представлению. Вопросы, возникающие при рассмотрении надзорных жалоб, представления вместе с делом в порядке надзора, разрешаются судьями большинством голосов. При равном числе голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорная жалоба, представление считаются отклоненными.

По результатам рассмотрения президиум Верховного суда РФ принимает постановление, о котором сообщается лицам, участвующим в деле. Как уже отмечалось, такое постановление обжалованию не подлежит.

Полномочия президиума Верховного суда РФ перечислены в ст. 308.11 АПК РФ.

В отличие от апелляционной и кассационной инстанций, которые проверяют законность и обоснованность судебного акта соответственно, президиум Верховного суда РФ, рассматривая надзорную жалобу, представление, проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права. Проверка осуществляется по общему правилу в пределах доводов жалобы, выйти за которые президиум все же вправе в интересах законности. Вместе с тем проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются, президиум Верховного суда РФ не может.

В литературе неоднократно отмечалось, что процессуальные нормы и нормы федеральных конституционных законов не соответствуют друг другу в части полномочий по проверки судебных актов. Так, ученые-юристы отмечали, что федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в РФ» закреплял, что президиум ВС РФ проверяет судебные акты, вступившие в законную силу, в надзорном порядке «в целях обеспечения единства судебной практики и законности». Поэтому некоторые ученые делают вывод, что проверять законность судебных актов по другим двум основаниям Президиум не вправе, поскольку конституционный закон имеет более высокую юридическую силу [6. С. 112].

Их высказывание можно в равной мере отнести и к арбитражному судопроизводству. Ст. 7 федерального конституционного закона «О Верховном суде РФ» также закрепила норму о том, что «в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке надзора...

вступившие в силу судебные акты». Таким образом, законодатель указывает лишь одно основание для пересмотра в порядке надзора судебных актов.

Однако М.Ш. Пацация не поддерживает эту точку зрения. Он указывает, что оставшиеся два основания для пересмотра судебных актов вполне включаются в понятие «законность», упоминаемое ст. 7 ФКЗ «О Верховном суде РФ». Кроме того, в п. 1 ч. 1 ст. 7 («Полномочия президиума Верховного суда Российской Федерации») ФКЗ «О Верховном суде РФ» прямо говорится, что президиум ВС РФ при надзорной проверке судебных постановлений действует не только «в целях обеспечения единства судебной практики и законности», но и «в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации» [7. С. 129; 8. С. 201]. Можно выделить еще ряд спорных вопросов. Так, можно заметить, что ФКЗ «О Верховном суде в РФ» использует термин «судебные акты», характерный для арбитражного процессуального права, хотя Верховный суд РФ проверяет судебные акты не только арбитражных судов, однако, как уже отмечалось, ГПК РФ использует другой термин – «судебные постановления». Это говорит о необходимости приведения в соответствие норм процессуальных отраслей права, во избежание разногласий при буквальном толковании норм.

В целях реализации принципа независимости судей, ч. 3 ст. 308.11 предусматривает, что Президиум не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Однако если дело было возвращено на новое рассмотрение, то толкование закона, данное президиумом Верховного суда РФ, является обязательным для суда, который будет рассматривать дело.

Таким образом, обновленное процессуальное законодательство нуждается в доработке и исправлении в целях устранения противоречий и коллизий процессуальных норм, появившихся в АПК РФ после реформирования высших судебных инстанций. Внесение изменений в АПК РФ будет содействовать совершенствованию арбитражного судопроизводства и более эффективной защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Литература

1. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 26. (часть I). Ст. 3392.
2. *Сидоров В. В.* Надзорное производство в уголовном процессе как средство обеспечения права на доступ к правосудию: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2011.
3. *Сарбаи С. и др.* Статус отказных определений // *Закон*. 2015. № 10.
4. *Бутнева М. Ю.* Роль и место обязанности по доказыванию в механизме судебной защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Тверь, 2012.
5. *Гражданский процесс: Учебник*. М.: Статут, 2014.
6. *Гражданское право и современность: Сб. ст., посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко*. М., 2013.
7. *Пацация М. Ш.* Об основаниях отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке в гражданском процессе // *Закон*. 2014. № 9.
8. *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: СТАТУТ, 2014.

Kulik Tatiana Urievna, Candidate of law, Associate professor of the department of pro-cessional law, South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70/54, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation)
E-mail: rostnev@yandex.ru.

ORDER REVISION OF JUDICIAL CERTIFICATES OF ARBITRATION COURTS IN THE ORDER OF SUPERVISION

Abstract

This article discusses the procedure for review of judicial acts of arbitration courts in the order of supervision, which has changed significantly in connection with the merger of the higher courts in 2014.

Keywords: arbitration court, supervisory appeal (submission), Presidium of the Supreme Court, judicial review of acts of supervision.

УДК 343.211

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ЗНАЧЕНИЕ

Берёза Ольга Александровна аспирантка кафедры уголовно-правовых дисциплин, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, председатель коллегии адвокатов «Берёза и партнёры» (г. Краснодар) (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: 4595625@mail.ru.

Аннотация

Уголовное право как основная отрасль юриспруденции с тысячелетней историей выработала многочисленные особенности, которые необходимо знать и грамотно применять в сфере противодействия преступности. В статье названы и проанализированы эти специфики, обозначены основные проблемы их учёта и реализации в очередной период реформ.

Ключевые слова: бланкетность, зеркальность, категория, мотивационная сила, особенность, повышенная нормативность, последний довод государства, принудительность, публичность, специфика, ясность.

Вместо предисловия. Общеизвестно, что у каждого объекта или предмета есть самые важные характеристики, по которым они узнаются, выделяются из круга себе подобных, которые по крупному дают представление о них. Это – сущность или глубинная (не видимая, однако постепенно познаваемая людьми) черта, содержание или совокупность постоянных свойств или признаков, форма или внешняя оболочка явления плюс его внутренняя структура. Но у каждого объекта присутствуют накопленные по ходу эволюции некие фирменные знаки или отличительные по сравнению с родственными телами или предметами характеристики, которые именуются особенностями. Причём, по мере сложности и объёмности объекта возрастает и число его специфик. Отсюда предполагаем, что Уголовное право с его тысячелетней историей точно имеет подобные отметины и их несколько.

Разумеется, юристы и прежде всего теоретики общей юриспруденции, давно и плодотворно изучают базовые характеристики права – его сущность, признаки, форму, источники, принципы, систему, структуру и пр., а отраслевые используют данные универсумы для решения соб-