

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343.1

ИНСТИТУТ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Мельников Виктор Юрьевич доктор юридических наук, доцент, доцент юридического факультета, Южный федеральный университет (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42)
E-mail: juliameln@mail.ru.

Аннотация

В работе рассмотрены актуальные и важные проблемы, возникающие в связи реформированием уголовно-процессуального законодательства, которое создало определенные трудности в правоприменительной практике, в том числе и при реализации норм, предусматривающих особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц и института свидетельского иммунитета. Отчасти это объясняется противоречивыми, порой неудачно сформулированными положениями самого законодательства, не всегда последовательной реализацией задач судебной реформы.

Ключевые слова: свидетель, свидетельский иммунитет, обеспечение прав и свобод человека.

Ограничению прав и свобод в ходе уголовного преследования может быть подвержен участник уголовного судопроизводства – свидетель. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве (ст. 56 УПК РФ) состоит из взаимосвязанных элементов в виде его прав и интересов, обязанностей и ответственности за их невыполнение. Указанные категории можно воспринимать только в их совокупности, поскольку они позволяют рассматривать свидетеля как полноправного участника уголовного судопроизводства, имеющего взаимные интересы, права и обязанности с органами следствия и суда.

Анализ международных правовых документов показывает, что, например в США, свидетеля, с целью обеспечения его явки, суд может арестовать на срок до 2-х месяцев. Суд может выдать приказ будущему свидетелю какой-либо стороны дать письменные показания и чтобы любые названные книги, листы, документы, записи и т.д. были им представлены в указанное время и в указанном месте. С этой целью свидетель в соответствии с § 3144 титула 18 Свода законов США и может быть задержан по решению суда до того, как письменные показания им будут подписаны. Согласно Правилу 46 пункт (д) «Надзор за арестованным до суда» федеральным правилам уголовного процесса США предусматривается, что суд должен осуществлять надзор за содержанием арестованных (как обвиняемых, так и свидетелей) в данном округе до суда для исключения ненужного «задержания». По каждому свидетелю прокурор должен сделать заявление о причинах, по которым этот свидетель не может быть освобожден с дачей или без дачи письменных показаний в соответствии с Правилем 15 (а). Законодательно не предусмотрено основание освобождение свидетеля его из-под ареста по истечении какого-либо максимального срока, но обжалование такого ареста возможно, согласно подаче жалобы по процедуре «Хабеас корпус».

Следует согласиться с обоснованным мнением В.Н. Махова, что вышеуказанную меру процессуального принуждения не стоит заимствовать из уголовного процесса США. Только в отдельных случаях, когда речь идет о неуважении к суду, представляется оправданным такое воздействие на свидетеля. Чаще же такое воздействие может подтолкнуть свидетеля к даче ложных

показаний с тем, чтобы избежать расправы со стороны родственников или близких обвиняемого. Необходимо делать упор на гарантию безопасности свидетеля. Обычно именно из-за отсутствия такой гарантии свидетели отказываются давать правдивые показания. В таком случае целесообразно предусмотреть возможность изоляции свидетеля от тех, кто ему угрожает, но это не должно быть арестом или задержанием [1. С. 28, 53].

Привод в уголовном процессе России не может производиться и в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Случаи, которые не терпят отлагательства, – закон не указывает. Как показало проведенное автором исследование путем изучения уголовных дел, опроса граждан, которые допрашивались в ходе свидетелей по уголовному делу, на практике дознаватель, следователь часто произвольно трактует данное понятие. Свидетели, как и потерпевшие, нередко доставляются приводом сотрудниками полиции именно в ночное время (после 22 до 6 часов) для организации допроса в утренние или даже обеденные часы, что недопустимо.

Законные интересы свидетеля касаются только тех сфер жизни, которые регулируются правом. На основе законных интересов свидетеля реализуются предусмотренные уголовно-процессуальным законом его права и обязанности. Они могут не охватывать конкретными нормами все интересы свидетеля, однако, исходя из общих принципов уголовного судопроизводства, всегда соблюдаются и подлежат правовой защите, например, в качестве ситуативных прав.

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ оглашение сведений «против себя» при допросе лиц в качестве свидетелей в уголовном судопроизводстве должно означать два принципиальных момента: о совершении свидетелем преступления или различного вида участия в его совершении; о разумных критериях, позволяющих свидетелю утверждать, что данные им показания будут направлены против его существенных интересов, нарушающих права и свободы, указанные в федеральных законах. В любом случае, если у дознавателя, следователя, есть какие-либо подозрения в отношении свидетеля, подкрепленные фактическими данными об этом, гражданин не может быть допрошен в качестве свидетеля, а только в качестве подозреваемого. В случае открытия каких-либо новых обстоятельств при расследовании уголовного дела и появления оснований для подозрения лица в совершении преступления, необходимо поставить гражданина в статус подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) и допрашивать его соответствующим образом, а не оставлять его свидетелем по делу.

УПК РФ определяет свидетельский иммунитет как право свидетеля отказаться от дачи показаний в определенных законом случаях (п. 40 ст. 5 УПК РФ). Такую трактовку можно было бы отнести к числу спорных, поскольку термин «свидетельский иммунитет» имеет совершенно иное содержание. Зарубежная уголовно-процессуальная доктрина, с учетом опыта давно практикуемого в США истолкования института свидетельского иммунитета, подразумевает под ним освобождение от уголовной ответственности и наказания лиц, на которых при определенных в законе обстоятельствах может быть возложена судьей или иным должностным лицом обязанность дать так называемые самоизобличающие показания. Трактовка свидетельского иммунитета как возможности «отказаться свидетельствовать против самого себя» спорна и с точки зрения этимологии слова «иммунитет».

Опыт международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции, успех которого в определенной степени зависит от единообразного восприятия его участниками соответствующих терминов и понятий, подсказывает также целесообразность изменения отношения к тому, что принято называть свидетельскими привилегиями, институту, которому еще не уделено необходимое внимание в отечественной уголовно-процессуальной науке. Ф. Г. Григорьев отмечал, что в зависимости от условий реализации свидетельских привилегий, их можно было бы классифицировать на такие, которыми свидетель пользуется ввиду предоставленного ему права, и такие, которые основаны на запретах разглашения охраняемых законом тайн. Под свидетельской привиле-

гией следует понимать право лица полностью или частично отказаться от дачи показаний в качестве свидетеля в предусмотренных законом случаях [2. С. 11].

Пункт 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ предусматривает запрет допроса судьи только о тех обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в рассмотрении уголовного дела. Однако судья может рассматривать другую категорию дел, принимать решения по другим вопросам, отнесенным законом к его ведению в рамках осуществления судебного контроля (избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, решение вопроса о производстве обыска и т.д.). Из этого следует, что формулировку п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ следует расширить, изложив в следующей редакции: «Не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья – о тех обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с осуществлением им своих полномочий».

Не может быть допрошен в качестве свидетеля священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди (п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ). В уголовно-процессуальном законе не дается определение исповеди, о содержании которой не позволено допрашивать священнослужителя. Исповедь – это обряд покаяния в грехах перед священником и получение от него отпущения грехов, откровенное признание в чем-либо, откровенное и чистосердечное изложение чего-либо [3. С. 250].

Ст. 49 закона «О средствах массовой информации» обязывает журналиста сохранять конфиденциальность источника опубликованной информации, тогда как УПК РФ не препятствует допросу журналиста на предмет сведений о лице, согласившимся сотрудничать со средством массовой информации с условием сохранения в тайне данных о его личности. Данное обстоятельство дает основание для постановки вопроса о внесении в УПК РФ дополнений в целях регламентации условий и порядка раскрытия журналистской тайны в ходе производства по уголовному делу. В частности, ст. 56 УПК РФ может предусматривать запрет допроса свидетеля – журналиста об источнике информации, предоставленной на конфиденциальной основе.

Защита прав свидетеля включает в себя комплекс различных направлений, мер и способов, позволяющих эффективно соблюдать правовые нормы, посвященные механизму охранительных правоотношений в уголовном судопроизводстве, в том числе в отношении прав свидетеля. Реально разработанный механизм охраны прав свидетеля сам по себе влияет на правосознание и правовое поведение, как самого свидетеля, так и других участников уголовного судопроизводства. Такой механизм дает свидетелю возможность максимально использовать все свои права, а следователю вменяет в обязанность их охрану путем соблюдения соответствующих положений УПК РФ.

Характеристика процессуального положения свидетеля как участника уголовного судопроизводства должна охватывать не только совокупность его прав и обязанностей, но и те правовые средства, которые обеспечивают их реализацию, а также меры ответственности за неисполнение им своих обязанностей. Так свидетель не вправе: уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд; давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний. В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель обоснованно может быть подвергнут приводу.

Автор предлагает часть 1 ст. 56 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Свидетелем является лицо, которое вызвано для дачи показаний и по своему психическому и физическому состоянию желает дать показания об известных ему фактических обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела».

Введение положений свидетельского иммунитета обусловлено направленностью деятельности государства на защиту прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности. Это обуславливает необходимость глубокого и всестороннего исследования проблемы свидетельского

иммунитета, определения его роли в уголовно-процессуальных отношениях, выявления и устранения пробелов в действующем законодательстве.

С одной стороны, свидетельские показания являются одним из важных доказательств в уголовном процессе, с другой стороны, существует проблема освобождения ряда лиц от дачи показаний в связи с исполнением ими определенных профессиональных, общественных и иных функций, а также наличием родственных и иных отношений между участниками уголовного судопроизводства.

В законодательстве отсутствуют нормативные положения о пределах действия свидетельского иммунитета, остается нерешенным вопрос об определении критериев недопустимых доказательств в связи с реализацией положений свидетельского иммунитета. Перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, четко не определен в законе. Обосновывается мнение, что необходимо четкое законодательное определение объема, пределов и границ иммунитета свидетельствующих лиц.

Положения свидетельского иммунитета являются важным правовым инструментом в регулировании уголовно-процессуальных отношений, обеспечивающих защиту частных и публичных интересов. Это обусловлено его значимостью для развития и совершенствования охранительных механизмов, дифференциации процессуальных форм.

Свидетельский иммунитет является важным инструментом в регулировании уголовно-процессуальных отношений, направленным на защиту основополагающих прав и свобод личности.

Заслуживает внимание предложение Н.Ю. Волосовой дополнить положения об ответственности за нарушение норм свидетельского иммунитета положениями о возможности применения иных мер ответственности, предусмотренных действующим законодательством в отношении лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Автором исследуются понятия обязанность и ответственность участников уголовно-процессуальных правоотношений. Отстаивается необходимость внесения в УПК РФ дополнений о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемых путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством, и причиняющие вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству [4. С. 158, 223, 238, 249 – 250].

Публичные и частные интересы в институте свидетельского иммунитета необходимо рассматривать с точки зрения их социальной ценности и необходимости, которые диссертантом видятся в достижение компромисса частных и публичных начал. Этот компромисс следует искать в соотношении прав и свобод человека и гражданина и реализации государством механизма принуждения, возможности применения этого механизма в институте свидетельского иммунитета.

Неразрывная связь частного и публичного в институте свидетельского иммунитета являются составной частью их единства, важной формой его проявления. Нормы свидетельского иммунитета в равной мере стоят на защите частных и публичных интересов, что делает их важным правовым институтом уголовно-процессуального права, важным инструментом в регулировании уголовно-процессуальных отношений.

Ограничение пределов действия свидетельского иммунитета возможно и должно быть установлено уголовно-процессуальным законодательством. Существенное расширение прав одних участников процесса, ставит других в процессуально невыгодное положение. УПК РФ не содержит четкого механизма реализации конституционных предписаний свидетельского иммунитета, что весьма затрудняет их реализацию на практике, придавая им отчасти только декларативный характер.

Система процессуальных гарантий должна быть расширена и четко определена в законе. Закрепление права не свидетельствовать против самого себя без действительного правового механиз-

ма и гарантий его осуществления, делают это положение закона неэффективным. Право не свидетельствовать должно быть реально обеспечено. Законодателю необходимо создать условия для реализации этого права. Каждому гарантируется право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя, своих близких родственников или супругов.

Средства борьбы со злоупотреблениями иммунитетом играют важную роль в борьбе с возможными нарушениями. И в этой связи требуется более детальное их изучение и раскрытие. Целесообразно формировать эффективные средства борьбы со злоупотреблениями иммунитетом, не ограничиваясь исключительно положениями только отдельных нормативно-правовых актов. Данные мероприятия носят комплексный характер и затрагивают также и уголовно-процессуальные отношения.

Института свидетельского иммунитета выступает, как комплекса правовых норм, регламентирующих действия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и непосредственно самих участников уголовного судопроизводства, от волеизъявления которых зависит дальнейший порядок производства следственных и судебных действий. Нормы свидетельского иммунитета в равной мере стоят на защите как частных, так и публичных интересов, что делает их важным правовым институтом уголовно-процессуального права, важным инструментом в регулировании уголовно-процессуальных отношений.

В системной взаимосвязи необходимо разграничивать правовые понятия «иммунитет», «неприкосновенность», «привилегия», «льгота». Данные понятия, несмотря на тесную взаимосвязь, являются самостоятельными правовыми категориями, обладают как общими чертами, так и отличительными признаками, не позволяющими считать их тождественными и идентичными. Иммунитет – это особые правовые гарантии неприкосновенности, обеспечивающие режим невмешательства, которыми наделяется индивид ввиду особых отношений между ним и обществом, государством, другими людьми. Иммунитет зависит от социального и профессионального статуса личности, его правового положения в обществе, наделяния личности особым правовым статусом со стороны государства. Привилегии основаны на преимуществах, исключительных правах в сложившихся правоотношениях.

Иммунитет является, наряду с судебной и несудебной защитой, одним из средств реализации функции государства по защите прав и интересов человека и входит в единую систему их обеспечения. Иммунитеты в уголовно-процессуальном праве выполняют определенные функции, возложенные на иммунитет – обеспечительную, гарантирующую, охранительную, превентивную и правостимулирующую. Свидетельский иммунитет требует дифференцированного подхода к регулированию уголовно-процессуальных правоотношений.

Уголовно-процессуальные иммунитеты являются составной частью правовых иммунитетов. Под иммунитетом в уголовном судопроизводстве понимается особый порядок производства по уголовному делу или особую процедуру проведения ряда следственных действий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального права, позволяющих ограничить вмешательство органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, в сферу деятельности отдельной категории лиц, а также соблюсти права участников уголовного судопроизводства ввиду особых доверительных отношений, возникших между ними.

Понятия «неприкосновенность» и «иммунитет» соотносятся как общее и частное. Иммунитеты выполняют определенные функции в процессе правового регулирования общественных отношений: обеспечительную, гарантирующую, охранительную, превентивную и правостимулирующую.

Льготы и привилегии входят составной частью в понятие иммунитета, но не являются основополагающим его определением. Если общеправовое понятие иммунитета раскрывается через льготы и привилегии, то уголовно-процессуальное понятие иммунитета раскрывается через осо-

бые процедуры, гарантии и неприкосновенность, а их формирование учитывает специфику возникающих уголовно-процессуальных отношений. Иммуниет в уголовном судопроизводстве, рассматривается как особый порядок производства по уголовному делу.

Действительно, иммунитет наделяет своих обладателей единственным, зато весьма значительным преимуществом – правовой неприкосновенностью. Иммунитет предоставляется не в личных интересах соответствующих лиц, а в целях реализации целого комплекса конституционных прав человека и гражданина.

Есть основания провести классификацию понятия свидетельского иммунитета, как свидетельских привилегий – особых преференций, освобождающие лицо от дачи показаний против себя самого (привилегия против самообвинения), своего супруга (-ги) и близких родственников (ввиду родственных отношений) из-за возможности наступления негативных правовых последствий, а также непосредственно свидетельского иммунитета – запрет на допрос лица, на которое возложена обязанность по сохранению определенной категории сведений от разглашения, ввиду выполнения им общественных, государственных, профессиональных и иных функций.

Понятие свидетельского иммунитета – понятие более широкое, нежели понятие свидетельских привилегий. Составной частью свидетельского иммунитета являются и свидетельские привилегии, как особые права- преференции. Свидетельский иммунитет и свидетельские привилегии не являются синонимичными понятиями. Составной частью свидетельского иммунитета являются и свидетельские привилегии. Они входят в содержание свидетельского иммунитета.

Для лиц, указанных в ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, свидетельский иммунитет является правом-привилегий, свидетельскими привилегиями. Часть 2 ст. 51 Конституции РФ содержит открытый перечень лиц, который конкретизирован в ст. 56 УПК РФ. В данном случае этот иммунитет следует рассматривать в качестве профессионального иммунитета.

Свидетельский иммунитет является совокупностью трех составляющих: привилегии от самообвинения; привилегии от дачи показаний против близких родственников и супруга; иммунитет профессиональных и иных функций, освобождающий от дачи показаний.

Только англосаксонское право предложило деление свидетельского иммунитета на два самостоятельных института – свидетельского иммунитета и свидетельских привилегий. Сущность свидетельского иммунитета основывается на разъяснении права обвиняемому или задержанному лицу о возможности хранить молчание и отказе давать показания.

По законодательству ряда стран свидетельские привилегии распространяются на обвиняемого и его близких. Что касается свидетельского иммунитета, то его нормы распространяются на иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Для романо-германского права и права СНГ характерно четкое определение категории лиц, имеющих право именно свидетельского иммунитета.

Существует группа лиц, которые в соответствии с законом не могут допрашиваться в качестве свидетелей по поводу некоторых обстоятельств либо вообще давать показания по делу (пп. 1-4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ; ч. 4 ст. 195, п. 4 ст. 196 УПК РФ). Такая классификация лиц обладающих свидетельским иммунитетом вступает в противоречие с легальным определением свидетельского иммунитета. Указанная группа лиц обладает не «свидетельским иммунитетом», а закон попросту ограничивает право их допроса в качестве свидетелей.

Отстаивается точка зрения о сбалансированном и взвешенном подходе к расширению перечня лиц, которых возможно освободить от дачи показаний как с учетом интересов человека и гражданина, так и государства, стоящего на защите ценностей, принадлежащих всему обществу. Ограничение действий любого права проистекает из необходимости защиты более значимых для общества интересов. Они будут способствовать более действенной защите не только прав личности, но и защите общественных и государственных интересов.

По вопросу расширения категорий лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом, следует занимать взвешенную позицию, чтобы не была снижена возможность правоохранительных органов осуществлять производство по уголовному делу, правосудие и возможность привлечения к уголовной ответственности виновных; потерпевшие имели возможность отстаивать свои права, а доступ к правосудию с их стороны был реализован. Ограничение пределов действия свидетельского иммунитета возможно и может быть установлено уголовно-процессуальным законодательством. Пределы расширения круга лиц, имеющих право воспользоваться свидетельским иммунитетом, не должны носить характер усмотрения лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Литература

1. Уголовный процесс в США (досудебные стадии): Уч. пос. / В.Н. Махов, П.А. Пешков. – М., 1998.
2. Григорьев Ф. Г. Процессуальное положение свидетеля в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.
3. Современный толковый словарь русского языка. – М., 2004.
4. Волосова Н. Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика: дисс... д-ра. юрид. наук. – М., 2015.

Melnikov Victor Yuriyevich, doctor of legal sciences, associate professor; associate professor; law faculty, Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Southern Federal University" (105/42, B. Sadovaya St., 344002, Russian Federation) E-mail: juliameln@mail.ru.

INSTITUTE OF WITNESS IMMUNITY IN CRIMINAL TRIAL OF RUSSIA

Abstract

The paper discusses current and important issues arising reforming the criminal procedural law, which has created some difficulties in law enforcement, including the implementation of the rules providing for a special procedure in criminal cases in relation to certain categories of persons and the institution of witness immunity. This is partly contradictory, sometimes badly worded provisions of the law are not always consistent implementation of the tasks of the judicial reform.

Keywords: *witness, witness immunity, ensuring human rights and freedoms.*

УДК 34.347.9

ПОРЯДОК ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

**Кулик
Татьяна
Юрьевна** кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54)
E-mail: rostnev@yandex.ru.

Аннотация

В статье рассматриваются порядок пересмотра судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, который существенно изменился в связи с объединением высших судебных инстанций в 2014 году.