

УДК 347.23

ФРАНСУА ОТМАН И ЕГО КЛАССИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Медведев**Станислав Николаевич**

доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой гражданского права
и процесса,
Северо-Кавказский федеральный
университет
(355009, Россия, г. Ставрополь,
ул. Пушкина, 1).
E-mail: stanislav.medwedev2015@yandex.ru

Аннотация

Франсуа Отман дал впервые полноценное определение права собственности, которое вошло во все гражданские кодексы.

Ключевые слова: Франсуа Отман, определение права собственности, современное гражданское право.

Французский цивилист Франсуа Отман в XVI веке впервые сформулировал определение права собственности сначала в работе “Commentarius de verbis iuris antiquitatum” (1558): “Право собственности есть право и власть как пользования, так и распоряжения какой-либо вещью, насколько это разрешается гражданским правом” [1], а потом в работе “Antitribonianus” (1567): “Право собственности есть право пользоваться и распоряжаться своей вещью, как далеко позволяет правовой разум” [2].

Сформулированное им определение права собственности используется почти во всех действующих гражданских кодексах, начиная с Гражданского кодекса Франции 1804 г. [3, с. 153].

Франсуа Отман (латинский вариант Franciscus Hotomanus, иногда Hottonanus или Hotomannus) родился 23 августа 1524 г. в Париже, умер 12 февраля 1590 г. в Базеле. Был французским гуманистом, богословом кальвинистского вероисповедания, филологом и правоведом, автором многочисленных работ по политике, религии и праву. Некоторые из его работ были запрещены из-за резкой критики королевской власти. Кроме того, он был одним из основных участников борьбы между европейскими католиками и протестантами.

Франсуа Отман родился в семье католического юриста Петера Отмана, члена Парижского парламента, сына выходца из Бреслау (Германия), который переселился во Францию.

Франсуа Отман в 14 лет поступил в Орлеанский университет, где изучал право. После трех лет обучения получил лицензию правоведа и стал

работать в адвокатском бюро знаменитого парижского юриста Шарля дю Мулена при Парижском парламенте. В 18 лет опубликовал сочинение на юридическую тему о применении пыток (Tabulae de criminibus, 1543).

Как адвокат, он не мог не обратиться к изучению античной литературы и римского права. В 1546 г. выступил с лекцией на юридическую тему на стороне Франсуа Бодэна. По совету последнего написал работу «De actionibus» («Об исках») (1548).

В 1547 г. Отман преподает в Университете г. Леона, где становится протестантом и вскоре вместе с женой Клаудиной Обулен бежит в Женеву к Жаку Кальвину, где работает его секретарем и переводчиком.

С 1550 г. преподает классические языки в протестантском колледже в Лозанне. Но это место профессора, по-видимому, не удовлетворяла его, и он переехал в Страсбург в 1556, где был назначен профессором римского права в Академии. Титул доктора и глубокое знание права позволили ему быть приглашенным в 1558 г. в Базель. Там в период 1558 – 1564 гг. пишет ряд книг по юриспруденции, а также Комментарий к Институциям и Пандектам Юстиниана.

В 1556 г. Герцог Пруссии Альберт Бранденбург предложил ему должность профессора в Кенигсберге, его приглашают Филипп I, ландграф Гессена (1559), Саксонский король, английская королева Елизавета I, но он эти приглашения не принимает и остается возле Жака Кальвина. Он лично знал почти всех немецких князей и осуществил несколько

важных миссий в Германию от имени Страсбурга, поддержал короля Наваррского в переговорах с протестантскими князьями Германии.

С 1563 по 1567 гг. преподает в качестве профессора права в Университете Валенсии (Испания). Там его дом и библиотека были разгромлены католиками, и он бежал в Париж, где получил должность королевского историка и представителя гугенотов. После мира 1570 г. Отман переезжает в г. Бурже, откуда вынужден бежать после Дня святого Варфоломея 1572 г.

Между 1567 и 1572 гг. в Бурже был профессором юридических наук. Кроме того, он был советником будущего короля Генриха 1У и постоянным юрисконсультантом гугенотов.

В 1573 г. опубликовал книгу «Франко-Галлия», в которой изложил свои мысли о революции в ответ на убийства, организованные католической церковью в день Святого Варфоломея; самому ему удалось спастись бегством в Женеву. Там он работал в качестве профессора Женевской школы права. В 1578 г. переехал в г. Базель, где читал лекции по праву в своей квартире, а с 1584 – в университете. Когда умерла жена, вернулся в Женеву и посвятил себя изучению алхимии и философского камня. Несколько лет спустя, уже больной переехал снова в Базель. Умер 12 февраля 1590 г. и похоронен в Базельском соборе. Оставил двух сыновей и четырех дочерей [4].

В начале XVI века наблюдается кризис схоластических приемов комментаторов, которые утрачивают общественную поддержку. На повестку дня ставится вопрос о согласовании естественного права с позитивным. Юриспруденция комментаторов вызывает раздражение и критику. На смену комментаторов пришло другое направление в изучении права, которое требовало соединения науки права с гуманитарными науками [5, с. 269]. Среди его представителей были такие ученые, как Гийом Буде, Андре Алсиат, Ударик Зазе и Франсуа Отман. При этом Франсуа Отман играл особенно важную роль. Он в своей работе «Антитрибониан», написанную в 1567 году и опубликованную впервые в 1603 году, резко критиковал основного творца Кодификации Юстиниана Трибониана за внесения интерполяций в текст римских классических юристов.

Ф. Отман выступал за реформу юридического образования, предлагал сократить количество источников для изучения права. По его мнению, юноши до 20 лет не должны были изучать юридическую литературу, гуманитарные науки и философию. Ве-

роятно, реформа образования была большее желанием, чем реальностью. Критиковал Ф. Отман феодальное право и судопроизводство [6, с. 335 – 344].

Ф. Отман выдвинул идею кодификации французского права, создания единого кодекса, «который вобрал бы в себя лучшие правила обычного или даже римского права, философии и человеческого опыта, сведя их к «одному или двум красивым томам, написанным простым и понятным языком» [7, с. 52].

Благодаря работам Отмана, Куйяс, Демолена и Донеас началась подлинная наука римского права.

Заслуга Ф. Отмана состоит также в том, что он сформулировал полноценное определение права собственности, которое затем вошло с небольшими изменениями в гражданские кодексы XIX века. Правда, первое определение права собственности дал комментатор римского права Бартол (1314 – 1357). Он писал: «Право собственности есть право полного распоряжении телесной вещью, если это не запрещено законом» [8].

По нашему мнению, недостатком этого определения является то, что оно не раскрывает содержания права собственности и затрудняет его защиту. Самое главное в гражданском праве – это защита права собственности. Не раскрывая его содержания, трудно представить себе, что нужно защищать. Бартол указал только на одну черту права собственности – право полного распоряжения телесной вещью с ограничениями, установленными законом. Другие черты были оставлены в тени.

«В этой знаменитой формуле», – пишет Л. Солидиро Маруотти, анализируя определение права собственности Бартоля, «можно отметить два важнейших элемента». «Прежде всего это определение находится в явном противоречии с двумя фигурами собственности, которые различали уже глоссаторы, а затем комментаторы (*dominium directum et utile*)... Но более всего определение великого комментатора явилось поворотным пунктом в истории европейского права собственности по другой причине: заслуга, которую следует признать за Бартолем, состоит в том, что он зафиксировал новый элемент в определении права собственности, затем ставший постоянным для всего современного опыта, а именно – ограничение правомочий собственника законом» [9].

С первой частью положения этой цитаты из статьи Л. Солидиро Маруотти нельзя согласиться. «Право полного распоряжения телесной вещью» может легко уживаться с понятиями расчлененной

собственности. Можно привести в качестве примера положения Гражданского кодекса Аргентины 1871 г. в ст. 2506 которого говорится, что «право собственности есть вещное право, в силу которого вещь подчинена воле и действию лица» [10, с. 53], т.е. это определение напоминает нам первую часть определения права собственности Бартоля.

В то же самое время ГК Аргентины исходит из понимания полной и неполной собственности [11]. Таким образом, расчлененная собственность может сосуществовать с правом собственности по Бартолю.

Решающий шаг к современному пониманию права собственности сделал Франсуа Отман. Он обратился к содержанию права собственности, включив в него “*ius utendi et abutendi*”. Но почему он включил в содержание права собственности только два правомочия, забыв “*ius fruendi*” [12, с. 71]. Видимо, по его мнению “*ius utendi*” (право пользования) – понятие более широкое, чем “*ius fruendi*” (право получения плодов и дохода от пользования вещью), которое входит в состав «права пользования». Эта последняя часть определения Отмана: «как далеко позволяет правовой разум» звучит неопределенно. Впоследствии от него отказались.

Определение Отмана основано на Дигестах, а именно на положении “*dum re sua se abuti putant* (пока можно распоряжаться своей вещью)” [13].

Благодаря работам другого французского цивилиста XVIII века Потье, и первую очередь его «*Traite du droit du domaine de propriete*», определение права собственности Отмана «оказалось почти дословно воспроизведенной в современных кодексах» [14, с. 4 – 6].

В сочинении “*Pandectae*” Потье писал: «Право собственности обычно определяется так: « право пользоваться и распоряжаться своей вещью в пределах, допустимых правопорядком» [15]. Здесь Потье отходит от Отмана и его неопределенного “*iuris ratio*”, указывая на ограничения права собственности установленным правопорядком.

В другом своем сочинении «*Traité du droit du domaine, de propriété*» он дал следующее определение права собственности: доминий собственности определяется как *ius de re libere disponendi*, так же как *ius utendi et abutendi*, но прежде указал, что собственность есть право, по которому вещь является моей и принадлежит мне с исключением любого третьего лица [16, с. 6].

У Л. Солидору Маруотти читаем: «Потье был убежденным поборником классической римской модели *dominium ex iure Quiritum*, и именно бла-

годаря систематическому прочтению римских источников (через призму концепций естественного права) и обычного права (*droit coutumier*) он изложил и радикально переформулировал вопрос о собственности и ее процессуальной защите. Поэтому, подчиняясь общему настроению, юрист из Орлеана объявил конец средневековой правовой фигуры «двойной собственности», указав на «собственника *utile*» как на единственного, «истинного собственника» [9, с. 43].

Но это не так. В уже цитируемой работе «*Traité*» Потье говорил: «*A l' égard des héritages tenus en fief ou en censive, on distingue deux especes de domaine; le domaine direct , et le domaine utile*» [14, с. 4].

В последней части приведенной цитаты Потье говорит, что «различаются два вида собственности; прямая собственность (*le domaine direct*) и собственность пользователя (*le domaine utile*).

И здесь Л. Солидору Маруотти не права. Потье исходил из признания прямой собственности и собственности пользователя.

В XIX веке указанные выше идеи Ф. Отмана стали основой для классического определения права собственности: «Собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом, с тем, чтобы пользование не являлось таким, которое запрещено законами или регламентами», – гласит ст. 544 Гражданского кодекса Франции 1804 г. [17, с. 153].

Определение права собственности, данное Ф. Отманом и закрепленное Гражданским кодексом Франции, быстро распространилось в мире при кодификации гражданского права.

Им воспользовались и новейшие кодификации гражданского права XXI века. Открываем ст. 1228 Гражданского кодекса Бразилии 2003 г.:

«Право собственности включает право потреблять, пользоваться и распоряжаться своей вещью и право истребования вещи из другого незаконного владения или держания» [18].

В этом определении сохранены основные элементы определения Ф. Отмана и, конечно, появились новые.

Литература и комментарии

1. *Hotomanus F.* Commentarius de verbis iuris antiquitatum: “*Dominium est ius ac potestas re quapiam tum utendi, tum abutendi, quatenus iure civili permittitur*”. Basilie, 1563.
2. *Hotomanus F.* “*Antitribonianus*”: “*Proprietas est ius utendi et abutendi re sua, quatenus iuris ratio patitur*”. Paris, 1603.

3. Французский гражданский кодекс 1804. Перевод И.С. Перетерского. Ст. 544. М., 1941.
4. Hotomanus Franciscus. de.wikipedia.org/wiki/Franciscus_Hotomanus
5. Покровский И.А. История римского права. Петроград, 1915.
6. Эльфонд И.Я. Право и судопроизводство Франции глазами юриста Ф. Отмана о судах и парламентах// Право в средневековом мире. Вып. 2 – 3 / Отв. ред. О.И. Варьяш. Алтейя. СПб., 2001.
7. Кабрияк Р. Кодификации. Статут, М., 2007.
8. "Dominium est ius de re corporaliperfectedisponendi, nisi lex prohibeatur". Bartolus a Saxoferrato, Lectura super primam partem Digesti novi. Venetiis, 1453. Ad. 1. Si quis vi § differentia Dig. De acq.poss.
9. Солидори Маруотти Л. «Абсолютная собственность» и «относительная собственность» в европейской правовой истории // IUS Antiquum. Древнее право. 14, 7 – 50.
10. Медведев С.Н. Гражданский кодекс Аргентины. Ставрополь, 1993.
11. CODIGO CIVIL DE LA NACION ARGENTINA www.CodigoCivilOnline.com.ar.
Art. 2.507. El dominio se llama pleno o perfecto, cuando es perpetuo, y la cosa no está gravada con ningún derecho real hacia otras personas. Se llama menos pleno, o imperfecto, cuando debe resolverse al fin de un cierto tiempo o al advenimiento de una condición, o si la cosa que forma su objeto es un inmueble, gravado respecto de terceros con un derecho real, como servidumbre, usufructo, etcétera.
11. Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 2007.
12. D.5.3.25.11; Febrer Romanguera M.El concepto de propiedad inmueble en el derecho comun y su influencia en los fueros valencianos.digitum.um.es/.../19.
13. Pothier R.J. Traite' du droit du domaine, de proprie'te'. Paris M.DCCLXXII.
14. Pothier R.J. Pandectae Justinianae, in novum ordinem digestae, cum legibus Codicis. Libro XLI. Tit. I. Pt. 1. § 2.
16. «Le domaine de propriété est ainsi appelle, parce que c'est le droit par lequel une chose m'est propre et m'appartient privativement à tous autres.
Ce droit de propriété conside're' par rapport a' ses effets, doit se defenir le droit de disposer a' son gre' d'une chose, sans donner ne'anmoins atteinte au droit d' autrui, desponendi ou jus utendi et abutendi».
- Pothier R.J. Traite' du droit du domaine, de propriété. Paris M.DCCLXXII.
17. Французский гражданский кодекс 1804. Перевод И.С. Перетерского. М., 1941. Ст. 544.
- 18.Codigo civil brasileiro 2003. Art. 1228. O proprietario tem a facultade de usar, gozar e dispor de coisa, e o direito de reavella do poder de quem quer que injustamente o possua o detenha.[http://www.planalto.gov.br/CCIVIL/Les/2002/L10406,htm](http://www.planalto.gov.br/CCIVIL/Les/2002/L10406.htm).

Medvedev Stanislav Nicholaevich, Doctor of law, Professor, the head of the department of civil law and process, the North-Kaucasus Federal University (1, Pushkin St., Stavropol, 355009, Russian Federation).
E-mail: stanislav.medvedev2015@yandex.ru

FRANCISCUS HOTOMANUS AND HIS CLASSIC DEFINITION OF PROPERTY RIGHTS

Abstract

Franciscus Hotomanus gave the first complete definition of property rights, which included all Civil codes.

Keywords: *Franciscus Hotomanus, the definition of property rights, modern civil law.*

References

1. Hotomanus F. Commentarius de verbis iuris antiquitatum: "Dominium est ius ac potestas re quapiam tum utendi, tum abutendi, quatenus iure civili permittitur". Basile, 1563.
2. Hotomanus F. "Antitribonianus": "Proprietas est ius utendi et abutendi re sua, quatenus iuris ratio patitur". Paris, 1603.
3. Французский гражданский кодекс 1804. Перевод И.С. Перетерского. Ст. 544. М., 1941.
4. Hotomanus Franciscus. de.wikipedia.org/wiki/Franciscus_Hotomanus
5. Покровский И.А. История римского права. Петроград, 1915.
6. Эльфонд И.Я. Право и судопроизводство Франции глазами юриста Ф. Отмана о судах и парламентах// Право в средневековом мире. Вып. 2 – 3 / Отв. ред. О.И. Варьяш. Алтейя. СПб., 2001.
7. Кабрияк Р. Кодификации. Статут, М., 2007.
8. "Dominium est ius de re corporali perfecte disponendi, nisi lex prohibeatur". Bartolus a Saxoferrato, Lectura super primam partem Digesti novi. Venetiis, 1453. Ad. 1. Si quis vi § differentia Dig. De acq.poss.
9. Солидори Маруотти Л. «Абсолютная собственность» и «относительная собственность» в европейской правовой истории // IUS Antiquum. Древнее право. 14, 7 – 50.

10. *Медведев С.Н.* Гражданский кодекс Аргентины. Ставрополь, 1993.
11. CODIGO CIVIL DE LA NACION ARGENTINA www.CodigoCivilOnline.com.ar.
- Art. 2.507. El dominio se llama pleno o perfecto, cuando es perpetuo, y la cosa no está gravada con ningún derecho real hacia otras personas. Se llama menos pleno, o imperfecto, cuando debe resolverse al fin de un cierto tiempo o al advenimiento de una condición, o si la cosa que forma su objeto es un inmueble, gravado respecto de terceros con un derecho real, como servidumbre, usufructo, etcétera.
11. *Медведев С.Н.* Римское частное право. Ставрополь, 2007.
12. D.5.3.25.11; Febrer Romanguera M. El concepto de propiedad inmueble en el derecho comun y su influencia en los fueros valencianos. digitum.um.es/.../19.
13. *Pothier R.J.* Traité du droit du domaine, de propriété. Paris M.DCCLXXII.
14. *Pothier R.J.* Pandectae Justinianae, in novum ordinem digestae, cum legibus Codicis. Libro XLI. Tit. I. Pt. 1. § 2.
16. «Le domaine de propriété est ainsi appelle, parce que c'est le droit par lequel une chose m'est propre et m'appartient privativement à tous autres.
Ce droit de propriété conside're' par rapport a' ses effets, doit se definir le droit de disposer a' son gre' d'une chose, sans donner ne'anmoins atteinte au droit d'autrui, desponendi ou jus utendi et abutendi».
- Pothier R.J.* Traité du droit du domaine, de propriété. Paris M.DCCLXXII.
17. Французский гражданский кодекс 1804. Перевод И.С. Перетерского. М., 1941. Ст. 544.
18. Código civil brasileiro 2003. Art. 1228. O proprietario tem a facultade de usar, gozar e dispor de coisa, e o direito de reavella do poder de quem quer que injustamente o possua o detenha. <http://www.planalto.gov.br/CCIVIL/Les/2002/L10406.htm>.

УДК 347.73

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ СУВЕРЕННЫХ ФОНДОВ

Мирошник**Светлана Валентиновна**

доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой государственно-правовых
дисциплин, Ростовский филиал
Российского государственного
университета правосудия
(344038, г. Ростов-на-Дону,
пр. Ленина, 66)
E-mail: miroshnik67@mail.ru

Аннотация

В статье дается краткий исторический обзор возникновения суверенных фондов, проводится их классификация. Особое внимание уделяется анализу правового режима функционирования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Ключевые слова: финансовая система, бюджетная политика, Резервный фонд, Фонд национального благосостояния, федеральный бюджет, ответственность государства.

Термин «суверенный фонд» появился относительно недавно. Зарубежные ученые рассматривают суверенные фонды (sovereign wealth funds) как формируемые из различных активов, выраженных в иностранной валюте, особые инвестиционные механизмы, управляемые отдельно от иных публичных фондов [1].

Понятие суверенного фонда связано с особенностями правового положения государства как властвующего субъекта – суверена, которому принадлежит исключительное право определять

как собственную правосубъектность, так и правосубъектность иных субъектов права, осуществлять нормативное регулирование общественных отношений. Только государству принадлежат такие суверенные права, как право устанавливать и взимать налоги, право на бюджет. Суверенный фонд – это тоже собственность государства, но учитываемая и управляемая отдельно от иных бюджетных средств.

Принадлежность государству является отличительной особенностью суверенных фондов, опреде-