

ПРАВО В СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ

В статье продолжается научная дискуссия о сущности права. Автор обращает внимание на практическую значимость универсального определения права.

Article continues scientific debate about the nature of law. The author draws attention to the practical importance of a universal definition of right.

Ключевые слова: право, сущность права, мера справедливости, мера равенства, мера ответственности.

Keywords: law, the essence of law, the measure of justice, equality measure, a measure of responsibility.

Юридическая наука, несмотря на свое огромное юридическое наследие, не пришла к единому мнению о том, что же такое право. Неслучайно известный немецкий ученый И. Кант отмечал, что вопрос о том, что есть право, так же труден для юриста, как и вопрос о том, что есть истина – для философа.

В истории правовой мысли неоднократно предпринимались попытки определить право исходя из различных оснований. Возникшие на ранних этапах развития общества религиозно-мифологические представления создали основу для понимания права как проявления воли божественных сил.

Непосредственное восприятие окружающей действительности породило у древних людей представление о действии общего закона, благодаря которому происходит смена дня и ночи, весны и лета, осени и зимы.

Значительное влияние на развитие правовой мысли оказали работы античных философов – Платона, Аристотеля, которые впервые указали на первооснову права – справедливость, на необходимость правления не людей, а законов – писаных и неписаных.

Дальнейшее развитие теории права в рамках позитивистской, психологической, естественно-правовой, исторической, социологической, юридико-либертарной концепций привело к формированию совершенно разных, прямо противоположных типов правопонимания.

Вопрос о сущности права имеет не только теоретический, но и ярко выраженный прикладной характер. Односторонние, категоричные суждения о праве опасны как для юридической науки, так и, особенно для юридической практики.

В связи с этим хотелось бы высказать свое мнение о сущности права в рамках научной дискуссии, развернувшейся на страницах журнала «Северо-Кавказский юридический вестник».

Сущность права – системная основополагающая категория, от понимания которой зависит определение сути абсолютно всех явлений, возникающих в правовой действительности. Понимание права – это «ключ» правового государства, основа построения правовых отношений между личностью и государством.

Право существует в любом обществе. Вместе с развитием общества изменяются и представления о правовом, внеправовом и неправовом. Соответственно, у каждого народа на единичном уровне формируется свое понимание права.

Общность исторического развития, схожесть правового менталитета позволяет выделить общие правовые начала на уровне каждой правовой семьи.

Можно ли двигаться дальше и сформировать универсальное определение права? Думается, что да. В качестве права будут выступать те идеи, которые выработаны в процессе правового развития и являются общими для всех народов. Соответственно,

но, возможны определения права на трех уровнях его познания: единичном, особенном и всеобщем.

Д.Ю. Шапсуговым сформулировано универсальное определение права как меры свободы, справедливости, равенства и ответственности социальных субъектов в их взаимных отношениях, содержание и форма которых исторически обусловлены объективно достигнутым уровнем социокультурного развития [1].

При этом Д.Ю. Шапсугов обращает внимание на то, что сущность права не может быть раскрыта исходя из содержания только одного принципа права, например, принципа формального равенства. Разделяя данную позицию, хотелось бы уточнить, что речь идет о понимании права с точки зрения современного общества и государства. Некорректными, на наш взгляд, являются исследования опыта правового развития народов через призму современных представлений. Вряд ли человек задумывался о сущности права на ранних этапах своего развития. Тем более, что принципы равенства и ответственности субъектов появляются позже.

По мнению С.А. Зинченко, категорией меры не может быть определена сущность права [2, с. 3]. Мера есть единство количества и качества. Позволим с этим не согласиться. Действительно, в этимологическом смысле слова «мера» понимается как единица измерения, предел, в котором проявляется что-нибудь.

Право регулирует поведение человека, определяет границы возможного и должного, желательного и нежелательного. Есть пределы, за превышение которых могут наступать неблагоприятные последствия. Содержательно данные пределы носят исторически конкретный характер.

Спорным является также понимание сущности права как чего-то неизменного. Мы не можем приравнивать правовые представления, сформировавшиеся в различные исторические периоды. Иначе говоря, современное универсальное понимание права будет верным только по отношению к нынешним обществам. Содержание и форма права зависят от уровня экономического, социального, культурного развития.

Меры свободы, справедливости, равенства и ответственности фактически представляют собой всеобщие правовые принципы, на которых и основывается универсальное определение права. В данном случае речь идет о том, что идеи свободы,

справедливости, равенства и ответственности имеют различные пределы своего выражения.

Спорным является также понимание равенства, справедливости, ответственности исключительно как компонентов свободы. Сегодня они представляют собой самостоятельные, связанные ценности.

Ряд ученых подразделяют науки о праве на несколько уровней. Первый уровень образуется практической юриспруденцией, позволяющей обеспечить законность правоприменительной деятельности. При этом утверждается, что практикующие юристы не способны увидеть право в целом из-за узости своего мышления.

Вторым, более высоким уровнем юридической науки является общая теория права, позволяющая выработать широкое юридическое мышление. Оно является основой для предсказания и определения направлений развития законодательства.

Наконец, третий, самый высокий уровень наук о праве – философия права. Только философия права способна постигнуть сущность права [3, с. 40 – 50].

С такими выводами мы принципиально не согласны. Опасным является деление наук на более высокие и низкие, противопоставление практикующих юристов и ученых, занимающихся проблемами философии права.

В течение длительного времени теория государства и права, многие другие юридические науки были весьма абстрактными, абсолютно оторванными от юридической практики. Сегодня теория права максимально приблизилась к потребностям юридической реальности. Именно общетеоретические положения, выводы ученых, занимающихся проблемами философии права, должны лежать в основе всех проводимых правовых преобразований. Сложности, с которыми довольно часто сталкивается наше государство, обусловлены во многом тем, что многие вопросы не имеют достаточного теоретического обоснования.

Таким образом, сущность права интересна не только и не столько для удовлетворения амбиций отдельных исследователей, сколько для практической деятельности.

Например, опираясь на универсальное понимание права, сформулированное Д.Ю. Шапсуговым, мы можем совершенно по-другому не только определить понятие налогового права, но и переосмыслить многие налогово-правовые категории,

значительно повысить правовую защищенность налогоплательщика, усовершенствовать механизм правового регулирования налоговых отношений в разрезе признания человека, его прав и свобод высшей ценностью.

С позиций современного понимания налоговое право выступает как система основанных на принципах справедливости, равенства и ответственности правовых представлений о должном и возможном поведении участников налоговых отношений, юридическое закрепление и реализация которых позволяют создать правовой режим налогообложения, гармонично сочетающий публичные, государственные и частные интересы.

Закономерно, что особое значение для сферы налогообложения имеет принцип справедливости. Именно он выполняет функцию «ведущего», «основополагающего». Как верно отмечается в литературе, современное понимание соотношения таких категорий, как справедливость, закон, налоги, можно сформулировать в виде одной аксиомы: законы о налогах должны быть справедливыми, т.е. устанавливать справедливые налоги [4, с. 46].

Абсолютно прав Р.С. Данелян, подчеркивающий, что справедливость – это «общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассмотренная главным образом под углом зрения сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей; способ обоснования и распределения между индивидами выгод и тягот их совместного существования в рамках единого социального пространства» [5].

В юридической науке обращается внимание на историческую переменчивость в понимании справедливости. Нет единства в восприятии справедливости и среди современных ученых. Сторонники нормативной концепции права рассматривают справедливость как нравственную основу возникновения, развития и функционирования права. Например, М.Н. Руткевич пишет, что в понятии справедливости фиксируется моральное и правовое представление о том, что соответствует законам, нормам права и общественной, господствующей в обществе морали, что заслуживает нравственного признания, а что – нет [6, с. 16].

Представитель либертарно-юридического типа правопонимания В.С. Нерсесянц считает, что «справедливость входит в понятие права, что право по определению справедливо, а справедли-

вость – это сущностное свойство и качество права» [7, с. 45].

Справедливость в налоговом праве основывается не только на нравственных началах, но и на экономических законах и аксиомах, испытанных временем и проверенных практикой налогообложения.

По мнению И.И. Кучерова, справедливое налогообложение должно строиться на основе гармоничного сочетания финансовых интересов государства, общества и налогоплательщиков. Необходимым условием этого является последовательная реализация принципов всеобщности равенства и соразмерности налогообложения [8].

На наш взгляд, справедливость в налоговом праве включает в себя следующие аспекты:

- каждое физическое лицо или организация, имеющие статус налогоплательщиков, обязаны участвовать в покрытии расходов государства соразмерно своим доходам, так как находятся на территории государства, пользуются его защитой, имеют личную и политическую свободу;

- государство обязано предпринимать все действия, направленные на предупреждение, пресечение совершения налоговых правонарушений, на привлечение виновных лиц к ответственности; в противном случае налоговое бремя будет возлагаться исключительно на добросовестных налогоплательщиков;

- государство, признавая формально-юридическое равенство налогоплательщиков, имеет право и обязано использовать налоги для решения социальных, экономических, демографических проблем путем нормативного закрепления налоговых преимуществ (налоговых льгот),

- государство, признавая равенство как общий принцип, обязано устанавливать публично-правовую ответственность за нарушение налогового законодательства, субъектами которой выступают все участники налоговых отношений.

Налоги возникли и развивались вместе с государством. В древнем мире налоги являлись признаком несвободного человека. Негативное отношение к фискальным платежам сохранилось до наших дней. Развитие научных представлений о налогообложении позволяет по-новому оценить роль и значение налогов в жизни современного общества. Налог – это единственная безвиновная форма отчуждения части собственности. Налог определяет

границы публично-правовых обязанностей налогоплательщика, который должен передать государству часть своей собственности, вся остальная собственность находится в полном распоряжении налогоплательщика. Именно поэтому так актуален вывод А. Смита: «Для тех, кто их (налоги) выплачивает, это признак не рабства, а свободы». Устанавливая меру допустимого вмешательства государства в отношения частной собственности, налоговое право призвано обеспечить необходимый баланс интересов участников налоговых отношений [9]. Свобода в налоговой сфере ограничивается правом государства на получение определенной части собственности в целях создания денежных фондов, необходимых для обеспечения жизнедеятельности общества и государства, а также правами других налогоплательщиков (лицо может свободно распоряжаться прибылью, доходами только после уплаты налогов; в противном случае это является посягательством на свободу других налогоплательщиков).

Как писал Гегель, «свобода бывает там, где господствует закон, а не произвол». Свобода в налоговой сфере может быть обеспечена исключительно действием правовых законов. Все обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы, государство имеет право и обязано изымать в виде фискальных платежей только тот минимум, который необходим для обеспечения эффективного осуществления основных направлений его деятельности. После выполнения своей налоговой обязанности налогоплательщик волен распоряжаться своей собственностью. В то же время государство, как властвующий субъект, не может вольно использовать полученные средства. Теперь уже бюджетные средства должны быть направлены исключительно на создание условий, обеспечивающих свободное развитие членов общества.

Хотелось бы затронуть еще один важный аспект – принцип ответственности. Данный общий принцип права находит свою конкретизацию в таком важнейшем признаке правового государства, как взаимная ответственность государства и личности. Без него не может быть обеспечена ни подлинная свобода, ни равенство, ни справедливость.

Общеправовой принцип ответственности в налоговом праве находит свое отражение в известной латинской формуле «*qui pro quo*» – одно вместо другого. Налогоплательщик добросовестно уплачивает законно установленные налоги и сборы, государство также добросовестно выполняет принятые на себя обязательства, они несут взаимную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законодательно установленных обязанностей.

Определение права как меры свободы, справедливости, равенства и ответственности субъектов является четким, понятным. Оно дает возможность совершенствовать нашу жизнь, внедрять в законодательство и практику его применения правовые начала, позволяющие оценить право действительно как одну из высших социальных ценностей.

Литература

1. *Шансугов Д.Ю.* Размышления о праве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 2.
2. *Зинченко С.А.* О понятии сущности права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. № 4.
3. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007.
4. *Голованов Г.Р., Волкова М.Г.* О реализации принципа справедливости при рассмотрении налоговых споров о предоставлении налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7.
5. *Данелян Р.С.* Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные акты // СПС «Консультант-Плюс».
6. *Руткевич М.Н.* О понятии справедливости // Правовые исследования. 2000. № 3.
7. *Нерсесянц В.С.* Философия права. М., 2010.
8. *Кучеров И.И.* Справедливость налогообложения и ее составляющие // Финансовое право. 2009. № 4.
9. *Демин А.В.* Право, справедливость, налогообложение: исходные предпосылки // СПС «Консультант Плюс».