

Научная статья
УДК 342.9
EDN: BKBYUT



Проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования института государственной аккредитации в сфере высшего образования

Максим Алексеевич Каплюк

Ростовский государственный университет путей сообщения, г. Ростов-на-Дону, Россия,
<https://orcid.org/0000-0001-9037-5823>, kma@rgups.ru

Аннотация

Введение. Масштабное реформирование системы высшего образования в нашей стране, связанное с внедрением новой модели уровней высшего образования, безусловно потребует пересмотра перечня специальностей и направлений подготовки, принятия новых федеральных государственных образовательных стандартов, определяющих качество образования, оцениваемое в рамках государственной аккредитации. В связи с недавним введением механизмов «регуляторной гильотины» в сфере образования требуют переосмысления подходы к реализации процедур государственной аккредитации. Это определяет актуальность исследования проблем и перспектив развития государственной аккредитации как института, гарантирующего оказание государственных услуг в сфере высшего образования с обеспечением надлежащего качества образования.

Цель. Оценка правового регулирования государственной аккредитации высшего образования на предмет его соответствия актуальным задачам обеспечения качества образования и подготовка рекомендаций по его совершенствованию.

Методы. В работе используются общенаучные и специальные научные методы (системный, логический, функциональный, историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой). В качестве материалов использованы научные труды российских и зарубежных авторов, а также законодательство в области образования и ряд программных документов, определяющих направления государственной политики в этой сфере и в области саморегулирования.

Результаты и выводы. На основе критической оценки существующего правового регулирования порядка государственной аккредитации автором выявлено несовершенство российской системы государственной аккредитации высшего образования и предложены направления совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

В работе отмечается необходимость приближения аккредитационных показателей к критериям качества образования. Автор пришел к выводу о неготовности рынка труда к дифференциации документов об образовании по признаку наличия или отсутствия государственной аккредитации образовательных программ. Автором разработаны новые подходы к регулированию государственной аккредитации в сфере высшего образования, основанные на замене аккредитации в государственных вузах по базовым для них образовательным программам на более эффективный инструмент внутриведомственного контроля со стороны государственных органов – учредителей, передачи функций по государственной аккредитации высшего образования саморегулируемым профессиональным объединениям, а также более широкой оценке качества образования в ходе государственного контроля (надзора) в сфере образования на основе видоизмененных показателей аккредитационного мониторинга, реально отражающих уровень подготовки и создание условий для качественного освоения профессиональных компетенций.

Ключевые слова: высшее образование, государственная аккредитация, оценка квалификации, государственные функции, административно-правовое регулирование, высшее учебное заведение, саморегулирование, качество образования, государственные органы, стратегия развития образования

Для цитирования: Каплиук М.А. Проблемы и перспективы совершенствования правового института государственной аккредитации в сфере высшего образования // Северо-Кавказский юридический вестник. 2026. № 3. С 105 – 115. EDN: BKBYUT

Original article

Problems and prospects for improving the legal regulation of the institution of state accreditation in the sphere of tertiary education

Maksim A. Kapliuk

Rostov State Transport University, Rostov-on-Don, Russia, <https://orcid.org/0000-0001-9037-5823>, kma@rgups.ru

Abstract

Introduction. The large-scale reform of the higher education system in our country, associated with the introduction of a new model of higher education levels, will undoubtedly require a review of the list of specialties and fields of study, as well as the adoption of new federal state educational standards that define the quality of education assessed within the framework of state accreditation. In light of the recent introduction of «regulatory guillotine» mechanisms in the field of education, approaches to implementing state accreditation procedures need to be reconsidered. This determines the relevance of studying the problems and prospects for the development of state accreditation as an institution that guarantees the provision of public services in the field of higher education while ensuring the proper quality of education.

Objective. An assessment of the legal regulation of state accreditation of higher education institutions to determine whether it meets the current requirements for ensuring the quality of education, and the development of recommendations for its improvement.

Methods. The work employs general scientific and special scientific methods (systemic, logical, functional, historical-legal, formal-legal, and comparative-legal). The materials include scientific works by Russian and foreign authors, as well as legislation in the field of education and a number of policy documents defining the directions of state policy in this area and in the field of self-regulation.

Results and conclusions. Based on a critical assessment of the existing legal regulation of the procedure for state accreditation, the author identified the shortcomings of the Russian system of state accreditation in the sphere of tertiary education and proposed directions for improving legislation in this area.

The paper highlights the need to align accreditation indicators with the criteria for the quality of education. The author concluded that the labor market is not ready to differentiate education documents based on whether or not educational programs have state accreditation. The author has developed new approaches to regulating state accreditation in the field of higher education, based on replacing accreditation in state universities for their core educational programs with a more effective tool of intra-departmental control by the founding state bodies, transferring the functions of state accreditation of higher education to self-regulatory professional associations, and conducting a broader assessment of the quality of education during state control (supervision) in the field of education – based on modified indicators of accreditation monitoring that truly reflect the level of training and the creation of conditions for the high-quality acquisition of professional competencies.

Keywords: higher education, state accreditation, assessment of qualification, state functions, administrative and legal regulation, higher educational institution, self-regulation, quality of education, government bodies, education development strategy

For citation: Kapliuk, M. A. Problems and prospects for improving the legal regulation of the institution of state accreditation in the sphere of tertiary education. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2026 (3): 105-155. (In Russ). EDN: BKBYUT

Введение

В сфере образования в нашей стране институт государственной аккредитации появился с принятием в 1992 году Закона Российской Федерации (далее – РФ) «Об образовании», который связал это понятие с подтверждением качества подготовки и государственным статусом образовательной организации высшего образования (далее – вуз)¹. В то время при переходе от административно-командной системы к рыночным механизмам управления во многих отраслях начал использоваться опыт зарубежных стран. Это также затронуло высшее образование, где появился новый инструмент контроля качества образования – государственная аккредитация по аналогии с зарубежными странами. Однако при этом не была учтена главная особенность российской образовательной системы, связанная с ее преимущественной государственностью, в отличие от западных стран, в которых большинство вузов являются негосударственными.

Действующий Федеральный закон «Об образовании в РФ»² и Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности³ не раскрывают определение понятия аккредитации, определяя ее целью подтверждение качества образования, которое в свою очередь связывается с выполнением аккредитационных показателей. Количество проведенных Рособрнадзором аккредитационных процедур в сфере высшего образования постепенно растет: в 2024 г. – 471, в 2025 г. – 487⁴, при этом на основе анализа данных ГАС «Электронное правосудие» количество обжалований в суде решений Рособрнадзора о лишении/отказе государственной аккредитации после увязки предмета аккредитации с аккредитационными показателями резко сократилось (см. табл. 1).

Таблица 1 – Количество судебных арбитражных дел, связанных с обжалованием вузами решений аккредитационного органа⁵

Tabl. 1 – The number of court arbitration cases related to universities challenging decisions of the accreditation body

2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	4	1	3	1	4	0	0	0

Масштабное реформирование системы высшего образования в нашей стране, которое связано с внедрением новой модели уровней высшего образования в ближайшее десятилетие в соответствии с Указом Президента РФ от 12.05.2023 № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования»⁶, потребует актуализации перечня направлений подготовки и специальностей высшего образования и федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС), соответствие требованиям которых

¹ Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // Российская газета. 1992. 31 июля.

² Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

³ Постановление Правительства РФ от 19 мая 2023 г. № 797 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 23 (ч. I). Ст. 4134.

⁴ Ежегодные доклады Правительства РФ о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования за 2024–2025 гг. URL: <http://static.government.ru/> (дата обращения: 30.06.2026).

⁵ ГАС «Электронное правосудие». URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 30.06.2026).

⁶ Указ Президента РФ от 12 мая 2023 г. № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 20. Ст. 3535.

оценивается в ходе государственной аккредитации. Одним из ключевых направлений государственной образовательной политики государственная программа «Развитие образования» называет повышение эффективности и качества образования в соответствии с реалиями настоящего и вызовами будущего¹. В указанных условиях актуальным представляется обеспечение наличия эффективного правового механизма гарантирования «качественного образования», для получения которого, как отмечается Президентом РФ В.В. Путиным, должны появиться новые возможности для молодежи².

Целью настоящего исследования является анализ соответствия действующего правового регулирования государственной аккредитации актуальным и перспективным целям и задачам обеспечения качества образования и выработка мер, которые можно предпринять для совершенствования правового регулирования в этой сфере на основе трансформации подходов к реализации данного института.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные научные методы (системный, логический, функциональный, историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой). В качестве материалов использованы труды российских и зарубежных авторов, а также положения законодательства в области образования и документов, определяющих направления развития государственной политики в этой сфере.

Результаты и обсуждение

Просуществовавшая почти тридцать лет система государственной аккредитации в сфере высшего образования неоднократно подвергалась обоснованной критике, в которой отмечалось ее несовершенство. Исследователями были выявлены такие проблемы, как слабая связь аккредитационных показателей с качеством образования [1–2], излишне формальный подход к оценке качества образования [3], отсутствие возможностей у экспертов детально вникнуть в существо дела в ходе оценки аккредитационных требований [4], проблемы кадрового обеспечения образовательных программ, реализуемых в сетевой форме [5], проведение оценки качества образования без участия представителей работодателей в части трудовых функций, на которые ориентирована образовательная программа [6], превращение аккредитации из механизма повышения эффективности деятельности в рычаг воздействия на государственные вузы [7].

В научной литературе продолжается дискуссия о необходимости государственной аккредитации: одни исследователи подчеркивают ее обязательность для всех вузов без исключения [8], а другие – отмечают возможность ее утраты по мере оптимизации контрольных функций, развития лицензирования в рамках введения риск-ориентированной модели и повышения значимости профессионально-общественной аккредитации [9–10].

С 2021 года оценка качества образования производится по степени соответствия аккредитационным показателям. В настоящее время Минобрнауки России утверждены 7 аккредитационных показателей³, из которых преобладающий вес имеет показатель № 5, связанный с результатом выполнения диагностической оценочной работы. Таким образом, определяющим фактором является результат тестирования студентов старшего курса обучения, а не создание условий для ведения образовательной деятельности. Мониторинг

¹ Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (ч. II). Ст. 375.

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21 февраля 2023 г. // Российская газета. 2023. 22 февраля.

³ Приказ Минобрнауки России от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.06.2026).

деятельности вузов показывает, что наиболее подготовленными к обучению в вузе являются студенты, зачисленные на бюджетные места общего конкурса и имеющие более высокий средний балл единого государственного экзамена, по сравнению со студентами, поступающими на платной основе или в рамках специальных квот¹. При этом нужно учитывать неравномерность знаний и способностей студентов, зачисленных в разные года с учетом меняющихся пропорций численности разных категорий поступающих. Таким образом, на основе неудовлетворительных результатов прохождения диагностической работы студентами только одного из курсов данной образовательной программы несправедливо лишать конституционного права на получение высшего образования студентов тех курсов, которые могли бы успешно пройти диагностическую работу, но не имеют права на участие в ней.

Показатели №№ 1 и 1.2 содержат усредненные результаты вступительных испытаний поступающих и скорее отражают востребованность определенной образовательной программы у абитуриентов нежели качество обучения в вузе.

Показатели №№ 2 и 6 оценивают наличие электронной информационно-образовательной среды и внутренней системы оценки качества образования, однако при этом степень детализации информации и эффективности ее использования в учебном процессе не учитывается.

Показатели №№ 3 и 4 отражают усредненную долю научно-педагогических работников из числа работников профильных организаций или имеющих ученую степень, однако при этом не позволяют выделить высококвалифицированных преподавателей, уникальных исследователей и ведущих экспертов-производственников, проводящих занятия в данном вузе.

Законодательство в области образования не включает аккредитационные показатели в определение понятия качества образования, которое связано не только с выполнением требований ФГОС, но и с необходимостью учета потребностей обучающегося и организации, по заказу которой осуществляется его обучение. При этом, как справедливо замечает И.Ю. Гольяпина, проверить соответствие качества услуг потребностям физического лица в ходе контроля (надзора) невозможно [11, с. 114]. Думается, что удовлетворить индивидуальные потребности каждого студента и работодателя в единой системе оценки качества высшего образования в ходе государственной аккредитации также затруднительно. Очевидно, что законодательная формулировка понятия качества образования нуждается в уточнении, что оно определяется на основе требований ФГОС в целях удовлетворения потребностей студента и предприятия, по заказу которого осуществляется его обучение в вузе.

Представляется целесообразным в качестве аккредитационных показателей, действительно связанных с качеством образования, использовать показатели, отражающие интеграцию научной и учебной деятельности, воспитательную работу со студенческой молодежью, уровень оснащения учебно-лабораторным и тренажерным оборудованием, увеличение соотношения количества преподавателей и студентов, качественный состав преподавателей (количество докторов наук, академиков, победителей профессиональных конкурсов и т.п.).

В литературе подчеркивается недопустимость подмены задачи государственной аккредитации, связанной с контролем за получением гражданами качественного образования, на мотивацию вузов к развитию [12, с. 105–106]. Совершенствование деятельности вузов безусловно положительно влияет на улучшение качества подготовки, но эта зависимость является не прямо пропорциональной и неконтролируемой, т.е. развитие учебно-лабораторной и тренажерной базы, профессорско-преподавательского состава, учебно-методического обеспечения улучшает качество образования, но не гарантирует выполнение в полном объеме государственных требований к качеству подготовки, установленных ФГОС.

¹ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 30.06.2026).

Для оценки значимости и целесообразности государственной аккредитации высшего образования важным представляется понимание конечных целей ее введения и определение пользователей (выгодоприобретателей) ее результата. Законодательство в области образования предоставляет вузу, имеющему государственную аккредитацию, право выдавать выпускникам документы об образовании установленного государством образца, при этом ранее действовавшее законодательство в области образования также связывало это с включением в схему централизованного государственного финансирования. Сейчас бюджетное финансирование следует за государственным заданием, которое формируется по результатам конкурса на установление контрольных цифр приема. При этом эти цифры могут быть установлены и по неаккредитованным специальностям¹.

Согласно Правилам формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» в Федеральный реестр документов об образовании не вносятся сведения об аккредитации образовательных программ². С учетом того, что формы документов об образовании, устанавливаемые неаккредитованными вузами, могут незначительно отличаться от форм, установленных Минобрнауки России, работодателям практически невозможно понять, имела ли аккредитацию специальность, по которой обучался работник.

Квалификационные справочники и профессиональные стандарты не дифференцируют требования к выпускникам вузов, обучавшимся по аккредитованной или неаккредитованной программе. Если для работодателя это не принципиальный момент, зачем тогда это разделение в высшем образовании? Как отмечается в литературе, институт аккредитации даже может приводить к снижению эффективности, если неясны причины его внедрения [13, с. 38].

Если государство с целью осуществления своих государственных функций по обеспечению реализации конституционного права граждан на получение высшего образования в государственном образовательном учреждении создало подконтрольные ему государственные вузы, которые, как отмечает С.А. Беляков, являются «организационно обособленным продолжением учредителя» [14, с. 55], зачем еще дополнительная процедура подтверждения со стороны государства? Например, какой смысл аккредитовывать государственные медицинские вузы, если они уже более ста лет реализуют одну и ту же образовательную программу и все их выпускники востребованы в медицинских учреждениях страны? Получается, государство само себе не доверяет, когда приняло решение о создании государственного вуза и выдало ему лицензию? В данном случае неважно, что это могут быть разные органы исполнительной власти, поскольку они действуют в едином публичном интересе.

Целесообразным представляется сохранение аккредитации при обучении студентов в вузах по непрофильным для них образовательным программам (например, реализация экономических специальностей в технических вузах и т.п.), а также для вузов, которые интегрируются в российскую образовательную систему с целью гармонизации подготовки кадров в этих вузах с национальной системой высшего образования в нашей стране.

¹ Приказ Минобрнауки России от 28 августа 2023 г. № 824 «Об утверждении Порядка проведения конкурса по распределению контрольных цифр приема по специальностям и направлениям подготовки и (или) укрупненным группам специальностей и направлений подготовки для обучения по образовательным программам высшего образования, а также по группам научных специальностей и (или) научным специальностям для обучения по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.06.2026).

² Постановление Правительства РФ от 31 мая 2021 г. № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 23. Ст. 4069.

На основе анализа публикуемых на официальном сайте Рособнадзора заключений комиссий по аккредитационной экспертизе было установлено, что, например, в 2025 году было проведено 487 процедур государственной аккредитации, из которых отрицательное решение было принято только в 22 % случаях, при этом большинство отказов вынесено в отношении именно негосударственных вузов¹. Это в очередной раз подтверждает, что для государственных вузов эта процедура носит просто очередной рутинный характер, наличие или отсутствие которой не будет оказывать влияние в целом на качество обучения. В данном случае введение аккредитации для частных вузов является оправданным, чтобы исключить снижение качества подготовки специалистов в условиях отсутствия дополнительного эффективного внутриведомственного контроля со стороны их учредителей в отличие от государственных вузов, для которых функции учредителей выполняют государственные органы, наделенные соответствующими полномочиями по контролю и управлению.

В ряде крупных государств (Австралия, Вьетнам, Германия, США, Южная Корея, Япония и др.) аккредитация программ высшего образования не является функцией государственных органов и осуществляется независимыми агентствами по аккредитации, которые могут создаваться по территориальному или отраслевому признаку, образуя «систему коллективной саморегуляции» [15, с. 196]. При этом за центральным государственным органом управления высшим образованием сохраняются полномочия по определению аккредитационных агентств и регулированию их деятельности.

Согласно пункту 7 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности для проведения аккредитационной оценки достаточно чтобы студенты проучились хотя бы один год. Таким образом, профессиональные дисциплины и практическая подготовка могут выпадать из предмета аккредитационной оценки. На этом этапе проверить можно только готовность вуза к их реализации, т.е. оценить создание условий – а это предмет лицензионного контроля.

Оценка выполнения аккредитационных показателей осуществляется в ходе государственной аккредитации и федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, которые проводит один и тот же государственный орган, причем зачастую используя одни и те же методы и механизмы. Учитывая оценивание в ходе контрольно-надзорной деятельности нарушения любого пункта ФГОС, отсутствие института государственной аккредитации в существующей форме не приведет к снижению качества высшего образования. В подтверждение этих слов на одном из заседаний Общественного совета при Рособнадзоре была одобрена автоматическая аккредитация эффективных вузов, а также высказывались мнения об исключении государственной аккредитации из числа разрешительных процедур².

Поскольку главным показателем результативности работы вуза Президентом РФ В.В. Путиным в 2025 году определен уровень трудоустройства выпускников вуза, институт государственной аккредитации должен быть увязан с мониторингом трудоустройства выпускников, а также национальной системой оценки и подтверждения квалификаций,

¹ Доклад за 2025 год о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования.
URL: <http://static.government.ru/media/files/CCmecVEmiX3CuIKdvsnvbmVJEvRnbro9.pdf> (дата обращения: 01.05.2026; Раздел «Документы» официального сайта Рособнадзора.
URL: https://obrnadzor.gov.ru/search_ron_docs/ (дата обращения: 01.05.2026).

² См.: Протокол заседания Общественного совета Рособнадзора от 16.10.2019 № ОС-4/пр.
URL: <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2021/01/protokol-zasedaniya-os-ot-16-oktyabrya-2019-g-2-1.pdf> (дата обращения: 01.04.2026).

которую предполагается совместить с государственной итоговой аттестацией выпускников, обучающихся по программам высшего образования¹. При этом думается, что вуз, получивший признание со стороны профессионального сообщества работодателей, должен иметь преференции в получении дополнительного бюджетного финансирования на совершенствование материальных и кадровых условий осуществления образовательной деятельности.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года предусматривала развитие механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества с передачей саморегулируемым организациям ряда государственных функций². В настоящее время в различных сферах свою деятельность осуществляют около тысячи саморегулируемых организаций – в области строительства, энергоаудита и др. Законодательство о саморегулируемых организациях не исключает его применения в сфере высшего образования, а С.С. Купреев справедливо предлагает рассматривать аккредитацию и саморегулирование в единой системе правового воздействия [16, с. 28–30]. Так, логичной является передача вопросов государственной аккредитации высшего образования саморегулируемым организациям, которые могут создаваться в форме объединения субъектов профессиональной деятельности по отраслевому или региональному признаку.

Государственная аккредитация программ высшего образования может осуществляться профессиональными объединениями вузов, осуществляющими подготовку в определенной сфере деятельности (например, ведущие транспортные вузы – в части реализации транспортных специальностей, ведущие медицинские вузы – в части медицинских специальностей и т.д.). При этом эта работа должна вестись в тесном сотрудничестве с объединениями работодателей и советами по профессиональным квалификациям, активно участвующими в процессе оценки квалификаций выпускников вузов.

В прерогативе государственных органов должен остаться надзор за созданием необходимых условий для осуществления образовательной деятельности и соблюдением требований закона, а саморегулируемые организации должны осуществлять контроль качества обучения. Т.е. государство должно продолжить осуществлять контроль и надзор не только за полнотой и правильностью реализации переданных публичных полномочий саморегулируемыми организациями, но и за образовательной деятельностью вузов. В данном случае введение контроля со стороны государства за реализацией аккредитационных процедур негосударственными аккредитационными органами и развитие надзора в сфере образования за вузами будет являться своеобразной гарантией сохранения права управления государственной аккредитацией в сфере образования для центральных органов управления высшим образованием.

В данном случае государство передает реализацию действующей государственной функции на уровень профессионального сообщества, сохраняя при этом инструменты контроля, как за самими вузами, так и за саморегулируемыми организациями. При этом профессиональное сообщество будет само заинтересовано в исключении недобросовестных участников рынка образовательных услуг. Это позволит разгрузить контрольно-надзорный орган и сосредоточить его деятельность на осуществлении своего основного предназначения. При этом созданную систему аккредитационного мониторинга целесообразно использовать для мониторинга системы высшего образования в рамках контрольно-надзорной деятельности.

¹ См.: Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания Государственного Совета РФ по вопросам подготовки кадров для экономики от 10 февраля 2025 г. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/79143> (дата обращения: 01.04.2026).

² Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

Выводы

Правовые основы государственной аккредитации в сфере высшего образования на современном этапе не способствуют в целом эффективному и рациональному решению задачи повышения качества образования. Избыточный тотальный подход к прохождению государственной аккредитации, который усугубляется утвержденным набором показателей, не отражающих реальный уровень подготовки и создание условий для качественного освоения профессиональных компетенций большинством выпускников, требует переосмысления и переоценки в современных условиях развития высшего образования и расширения его связи с производством.

Думается, что административно-правовое регулирование осуществления этой государственной функции должно развиваться в следующем направлении:

выпуска студентов по неаккредитованным образовательным программам не должно быть вообще, отсутствие государственной аккредитации может допускаться на этапе обучения студентов до начала итоговой государственной аттестации;

предлагается ввести автоматическую государственную аккредитацию всех государственных вузов по базовым для них образовательным программам с целью устранения избыточных административных процедур государственной аккредитации в связи с наличием у государственных органов, являющихся их учредителями, дополнительных инструментов внутриведомственного контроля качества подготовки;

предлагается сохранить прохождение процедур государственной аккредитации для государственных вузов при реализации непрофильных для них специальностей и направлений подготовки, вузов, интегрирующихся в российскую систему высшего образования, и негосударственных вузов;

предлагается возложить исполнение функции по государственной аккредитации высшего образования на саморегулируемые профессиональные вузовские объединения с обязательным участием представителей отраслевых работодателей;

одновременно предлагается сохранить в предмете существующей системы государственного контроля (надзора) в сфере образования оценку соответствия требованиям ФГОС, включая инструмент аккредитационного мониторинга с видоизмененными показателями, реально отражающими качество образования, для всех вузов без исключения.

При этом появление новых элементов саморегулирования в сфере высшего образования должно привести к включению новой главы в Федеральный закон «Об образовании в РФ», включающей в себя вопросы саморегулирования и расширение использования инструментов внутриведомственного контроля.

Практическая значимость данных предложений заключается в высвобождении значительных кадровых и материальных ресурсов вузов, которые могут быть перенаправлены на реальное повышение качества образовательной деятельности, а также кадровых ресурсов Рособнадзора, которые могут быть перенаправлены на усиление эффективности и развития контрольно-надзорной деятельности в сфере высшего образования. Также перспективной представляется возможность использования предложенной модели при разработке Стратегии развития образования до 2036 года и оптимизации деятельности государственных органов в сфере высшего образования, а также ее применимости при совершенствовании регулирования государственной аккредитации других уровней образования.

Список литературы

1. Рукавишников, С. М. О некоторых вопросах правового регулирования аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования / С. М. Рукавишников // Право и государственность. – 2023. – № 1 (1). – С. 60–66. – EDN: IXOIKM.

2. Циминтия, А. А. Государственная аккредитация образовательной деятельности как гарантия качества образования / А. А. Циминтия, В. Н. Саданова // Научный вестник государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт». – 2021. – № 4. – С. 76–79. – EDN: GTSXDD.
3. Ожиганова, М. В. Государственная аккредитация как форма оценки качества высшего образования / М. В. Ожиганова // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2019. – № 1–2. – С. 293–297. – EDN: LODJQE.
4. Дарда, И. В. Перспективы государственной аккредитации вузов в контексте «регуляторной гильотины» / И. В. Дарда, В. А. Зернов // Высшее образование сегодня. – 2020. – № 6. – С. 2–7. – DOI: 10.25586/RNU.HET.20.06.P.02. – EDN: CVWVSH.
5. Анисимова, Т. В. Некоторые проблемы при аккредитации образовательных программ, реализуемых в сетевой форме / Т. В. Анисимова // Мир образования – образование в мире. – 2021. – № 2 (82). – С. 38–42. – EDN: EQZFKT.
6. Дрондин, А. Л. Актуальные тенденции управления качеством высшего образования / А. Л. Дрондин // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 1 (58). – С. 287–292. – DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.111. – EDN: FDVVID.
7. Киселев, А. А. Аккредитация государственных вузов: роль и проблемы для деятельности государственных вузов / А. А. Киселев // Международный академический вестник. – 2016. – № 3 (15). – С. 12–14. – EDN: WMYZDX.
8. Ратников, В. В. Административная процедура аккредитации в сфере высшего образования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Ратников. – Челябинск, 2012. – 23 с. – EDN: QICDDR.
9. Кирилловых, А. А. Совершенствование контрольно-надзорной деятельности в сфере высшего образования в условиях административной реформы / А. А. Кирилловых // Право и образование. – 2022. – № 8. – С. 20–25. – EDN: HTZXRS.
10. Куликова, Т. Б. Правовая модель профессионально-общественной аккредитации образовательных программ / Т. Б. Куликова // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 12. – С. 17–26. – DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.017-026. – EDN: YLYFZL.
11. Гольяпина, И. Ю. Правовое содержание качества образования / И. Ю. Гольяпина // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 12 (168). – С. 112–117. – EDN: VVQENE.
12. Ратников, В. В. Аккредитация высших учебных заведений: теоретико-правовое исследование : монография / В. В. Ратников, В. И. Майоров. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 144 с. – EDN: UBEVNF.
13. Adeyemo, K. S. Higher education and the challenges of skills production in the Philippines / K. S. Adeyemo, C. Sehoole // South African Journal of Higher Education. – 2015. – Vol. 29, No. 2. – P. 23–41. – DOI: 10.20853/29-2-475.
14. Беляков, С. А. О статусе высшего учебного заведения / С. А. Беляков // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – № 5–6. – С. 52–57. – EDN: HTNLYZ.
15. Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы: аналитический доклад / В. М. Филиппов [и др.]. – 2-е изд. – Москва: Логос, 2006. – 487 с. – ISBN 5-98704-020-5. – EDN: QVHVYF.
16. Купреев, С. С. Аккредитация как современный метод административно-правового воздействия / С. С. Купреев // Административное право и процесс. – 2013. – № 5. – С. 28–30. – EDN: QAVQXN.

References

1. Rukavishnikov S.M. On some issues of legal regulation of accreditation indicators for educational programs of higher education. *Law and Statehood*. 2023;1(1):60–66. (In Russ.). EDN: IXOIKM.
2. Tsimintia A.A., Sadanova V.N. State accreditation of educational activities as a guarantee of education quality. *Scientific Bulletin of the Nevinnomyssk State Humanitarian and Technical Institute*. 2021;(4):76–79. (In Russ.). EDN: GTSXDD.
3. Ozhiganova M.V. State accreditation as a form of quality assessment of higher education. *Science of the XXI Century: Current Areas of Development*. 2019;(1–2):293–297. (In Russ.). EDN: LODJQE.
4. Darda I.V., Zernov V.A. Prospects for state accreditation of higher education institutions in the context of the “regulatory guillotine”. *Higher Education Today*. 2020;(6):2–7. (In Russ.). DOI: 10.25586/RNU.HET.20.06.P.02. EDN: CVWVSH.
5. Anisimova T.V. Some problems in accreditation of educational programs implemented in network form. *The World of Education – Education in the World*. 2021;2(82):38–42. (In Russ.). EDN: EQZFKT.

6. Drondin A.L. Current trends in quality management of higher education. *Business. Education. Law*. 2022;1(58):287–292. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.111. EDN: FDVVID.
7. Kiselev A.A. Accreditation of state universities: role and problems for the activities of state universities. *International Academic Bulletin*. 2016;3(15):12–14. (In Russ.). EDN: WMYZDX.
8. Ratnikov V.V. *Administrative procedure of accreditation in the field of higher education* [dissertation abstract]. Chelyabinsk; 2012. 23 p. (In Russ.). EDN: QICDDR.
9. Kirillovykh A.A. Improvement of control and supervisory activities in the field of higher education under administrative reform. *Law and Education*. 2022;(8):20–25. (In Russ.). EDN: HTZXRS.
10. Kulikova T.B. The legal model for professional-public accreditation of educational programs. *Actual Problems of Russian Law*. 2017;(12):17–26. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.017-026. EDN: YLYFZL.
11. Goltzapina I.Yu. Legal content of the quality of education. *Law and State: Theory and Practice*. 2018;12(168):112–117. (In Russ.). EDN: VVQENE.
12. Ratnikov V.V., Mayorov V.I. *Accreditation of higher education institutions: theoretical and legal research*. Moscow: Yurlitinform; 2012. 144 p. (In Russ.). EDN: UBEVNF.
13. Adeyemo K.S., Sehoole C. Higher education and the challenges of skills production in the Philippines. *South African Journal of Higher Education*. 2015;29(2):23–41. DOI: 10.20853/29-2-475.
14. Belyakov S.A. About higher education institution's status. *University Management: Practice and Analysis*. 2003;(5–6):52–57. (In Russ.). EDN: HTNLYZ.
15. Filippov V.M., Agranovich B.L., Arseniev D.G., et al. *Management in higher education: experience, trends and prospects*. 2nd ed. Moscow: Logos; 2006. 487 p. (In Russ.). ISBN 5-98704-020-5. EDN: QVHVYF.
16. Kupreev S.S. Accreditation as a modern method of administrative and legal influence. *Administrative Law and Process*. 2013

Информация об авторе

М.А. Каплюк – канд. юрид. наук, доц., доц. кафедры «Государственное и муниципальное управление», Ростовский государственный университет путей сообщения.

Information about the author

M.A. Kapliuk - Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department «State and Municipal Management», Rostov State Transport University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.

Статья поступила 26.07.2026; одобрена после рецензирования 03.09.2026; принята к публикации 05.09.2026.

The article was submitted 26.07.2026; approved after reviewing 03.09.2026; accepted for publication 05.09.2026.