

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО, АДМИНИСТРАТИВНОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 2. С. 34–40
North Caucasus Legal Vestnik. 2025;(2):34–40

Проблемы конституционного, административного и гражданского права

Научная статья
УДК 342.56
EDN [BZTDHT](#)



Судебный конституционализм: новые вехи после конституционных поправок

Андрей Георгиевич Кузьмин

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет),
Челябинск, Россия, akuzmin.professor@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9458-4008>

Аннотация

Введение. В условиях современного общества, в котором права и свободы граждан становятся все более значимыми, необходимо понимать, как изменения в законодательстве повлияют на реализацию и защиту этих прав и свобод, а также на функционирование судебной власти в целом. В связи с этим, исследование судебного конституционализма в контексте поправок 2020 года представляет собой актуальную задачу, требующую глубокого анализа и осмысления.

Цель. Анализ судебного конституционализма в эпоху конституционных изменений; изменений в полномочиях Конституционного Суда РФ, что позволяет оценить эффективность его работы в свете реализации новых задач.

Материалы и методы. Теоретический анализ понятия «судебный конституционализм», анализ различных точек зрения ведущих ученых-конституционалистов на данную проблему, а также анализ нормативных правовых актов, которые затрагивают вопросы судебного конституционализма. Исследование охватывает период до и после внесения поправок в Конституцию РФ, уделяя особое внимание изменениям в структуре и функциях Конституционного Суда Российской Федерации.

Результаты. Показано, что конституционные поправки 2020 года оказали значительное влияние на эффективность судебного конституционализма. В статье сделан обзорный анализ изменившихся функций Конституционного Суда Российской Федерации, изменений в его компетенции. Это дает возможность оценить, насколько эффективно Конституционный Суд РФ справляется с новыми задачами и как это влияет на его авторитет и независимость.

Выводы. Подчеркнута значимость судебного конституционализма как элемента защиты прав и свобод человека и гражданина, а также его роль в формировании правосознания в обществе. Данная статья направлена на всестороннее исследование судебного конституционализма в контексте конституционных поправок, результаты которого позволят не только понять текущие изменения в правовой системе, но и выявить возможные направления ее дальнейшего развития.

Ключевые слова: судебный конституционализм, конституционная реформа, поправки 2020 года, Конституционный Суд Российской Федерации, защита прав и свобод человека и гражданина, верховенство права, эффективность судебного конституционализма, судебная власть, конституционный порядок, баланс государственной системы

Для цитирования: Кузьмин А. Г. Судебный конституционализм: новые вехи после конституционных поправок // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 2. С. 34–40. EDN [BZTDHT](#)

Original article

Judicial constitutionalism: new milestones after constitutional amendments

Andrey G. Kuzmin

South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia,
akuzmin.professor@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9458-4008>

Abstract

Introduction. In a modern society in which the rights and freedoms of citizens are becoming increasingly important, it is necessary to understand how changes in legislation will affect the implementation and protection of these rights and freedoms, as well as the functioning of the judiciary as a whole. In this regard, the study of judicial constitutionalism in the context of the 2020 amendments is an urgent task that requires in-depth analysis and reflection.

Purpose. Analysis of judicial constitutionalism in the era of constitutional changes; changes in the powers of the Constitutional Court of the Russian Federation, which makes it possible to assess the effectiveness of its work in the light of the implementation of new tasks.

Materials and methods. A theoretical analysis of the concept of "judicial constitutionalism", an analysis of various points of view of leading constitutional scholars on this issue, as well as an analysis of normative legal acts that address issues of judicial constitutionalism. The study covers the period before and after amendments to the Constitution of the Russian Federation, paying special attention to changes in the structure and functions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Results. It is shown that the constitutional amendments of 2020 had a significant impact on the effectiveness of judicial constitutionalism. The article provides an overview analysis of the changed functions of the Constitutional Court of the Russian Federation and changes in its competence. This makes it possible to assess how effectively the Constitutional Court of the Russian Federation is coping with new tasks and how this affects its authority and independence.

Conclusions. The importance of judicial constitutionalism as an element of the protection of human and civil rights and freedoms, as well as its role in the formation of legal awareness in society, is emphasized. This article is aimed at a comprehensive study of judicial constitutionalism in the context of constitutional amendments, the results of which will allow not only to understand the current changes in the legal system, but also to identify possible directions for its further development.

Keywords: judicial constitutionalism, constitutional reform, amendments of 2020, Constitutional Court of the Russian Federation, protection of human and civil rights and freedoms, rule of law, effectiveness of judicial constitutionalism, judicial power, constitutional order, balance of the state system

For citation: Kuzmin A. G. Judicial constitutionalism: new milestones after constitutional amendments. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2025;(2):34–40. (In Russ.). EDN [BZTDHT](#)

Введение

В условиях современного общества, в котором права и свободы граждан становятся все более значимыми, необходимо понимать, как изменения в законодательстве повлияют на реализацию и защиту этих прав и свобод, а также на функционирование судебной власти в целом. В связи с этим, исследование судебного конституционализма в контексте поправок 2020 года представляет собой актуальную задачу, требующую глубокого анализа и осмысления.

Судебный конституционализм представляет собой важный аспект правовой системы, обеспечивающий защиту конституционных прав и свобод граждан, а также гарантирующий соблюдение принципов верховенства права и разделения властей.

Конституционные поправки 2020 года ознаменовали собой важный этап в развитии рассматриваемого явления. Одним из аспектов конституционной реформы стала адаптация механизма конституционного контроля к современным реалиям, что само собой подразумевает определенные изменения в организации публичной власти, а также изменения в полномочиях. В связи с чем, важно провести анализ не только самих законодательных изменений, но и их последствий для правовой системы России в целом, и для функционирования Конституционного Суда Российской Федерации, в частности.

При этом, не стоит забывать о теоретическом анализе судебного конституционализма, который проводится по сей день. Судебный конституционализм давно является объектом научных исследований конституционалистов, дополняя свое содержание новыми аспектами с течением времени и изменениями в правовой, политической, социальной системах государства [1, 2, 3].

Теоретические основы

Начиная анализ влияния конституционной реформы на судебный конституционализм с теоретических аспектов, стоит затронуть, как данный институт рассматривается конституционалистами. Так, И.А. Кравец определяет судебный конституционализм как совокупность решений органов конституционного правосудия и отраженных в них правовых позиций по конституционно-правовым вопросам [4]. Исходя из рассмотренной позиции можно оценивать судебный конституционализм как некий механизм обеспечения верховенства права и прямого действия Конституции Российской Федерации, который реализуется посредством интерпретационных решений Конституционного Суда Российской Федерации. Тем самым, судебный конституционализм является одним из элементов защиты норм и принципов Конституции.

Конституционный строй государства держится помимо многих элементов на судебном конституционализме. Однако, стоит признать, что с понятием судебного конституционализма связано не только сохранение основополагающих принципов конституционного строя, но и процесс активного участия судов в интерпретации и применении норм права [5, с. 19]. Это обуславливает необходимость переосмысления значимости Конституционного Суда Российской Федерации как института, отвечающего за концепцию правосудия на основании Конституции РФ.

Судебный конституционализм демонстрирует взаимосвязь между правовой и политической сферами государства, в которых судебные органы становятся опорой для защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечивая направление всей системы к выполнению государственных конституционных обязательств. С данной позиции следует учитывать, что эффективность судебного конституционализма зависит от устойчивого взаимодействия различных правовых институтов.

Стоит также отметить тот факт, что Конституционный Суд Российской Федерации играет важную и активную роль в реформировании судебной системы. Это обусловливается самой природой конституционного контроля в системе разделения властей Российской Федерации, которая, как следует из взаимосвязанных положений статей 10 и 125 Конституции РФ, предполагает обеспечение Конституционным Судом РФ гармонизации отношений между ветвями государственной власти [6, с. 25].

Конституционный Суд Российской Федерации всегда оказывал значительное влияние и вносил вклад в формирование судебной власти как независимой и самостоятельной ветви власти в системе разделения властей. Данный тезис подтверждается тем, что во многих постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации был дан анализ природы судебной власти в России, включая такие аспекты как принцип независимости, состязательности, принцип обеспечения свободного доступа к правосудию, принцип публичности и гласности судопроизводства.

Конституционный Суд РФ также неоднократно давал разъяснения по вопросам конституционных принципов разделения властей, самостоятельности самой судебной власти.

Конституционные поправки 2020 года дали новый виток в понимании судебного конституционализма, а также роли Конституционного Суда РФ.

Поправки 2020 года стали ответом на накопленные проблемы правового регулирования ряда отношений, требующие осмысления и, возможно, переосмысления основополагающих принципов работы правовой и политической систем. Проведенные изменения были вызваны ограниченностью нормативного инструментария, а также необходимостью актуализации Конституции РФ 1993 года под современные реалии.

Основные цели реформы сводились к совершенствованию механизмов власти и устранению ранее существующих противоречий между формально-установленными правилами и фактическими реалиями. По замыслу ее инициаторов, реформа 2020 года должна была привести к созданию более устойчивой и прозрачной правовой системе. Суть изменений можно трактовать как способ систематизации разрозненных норм, выбивавшихся из привычной практики, что, в свою очередь, могло гарантировать более предсказуемую и стабильную политическую обстановку.

Поправки 2020 года повлияли на реформирование принципов государственного устройства, а также на функционирование судебной власти. Конституционные поправки были направлены на создание новой институциональной системы власти, необходимой для функционирования в современных реалиях, а не опирающуюся на выработанные принципы постсоветского общества.

Конституционная реформа оказала значительное влияние на систему конституционного контроля. Существенные изменения в полномочиях Конституционного Суда РФ и его взаимодействии с другими государственными институтами послужили обеспечению гораздо более высокого уровня правозащитности. Данное обстоятельство может расцениваться как уверенный шаг в создании прочной правовой базы и непосредственно защиты прав граждан с использованием новых инструментов конституционного контроля.

Поправки, принятые в 2020 году, существенно расширили полномочия Конституционного Суда РФ, обеспечив ему новые механизмы воздействия на правоприменение и систему нормоконтроля. Основной акцент изменений сделан на то, чтобы судебные органы не просто охраняли нормативную базу во главе с Конституцией РФ, но и занимали активную позицию в ее интерпретации и развитии.

При этом судебный конституционализм становится «живой» практикой, основанной на взаимодействии различных судебных инстанций, что подтверждает важность качественного анализа практического применения новых норм [7].

Результаты

Поправки, внесенные в Конституцию РФ, а также в Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹ стали важной вехой в развитии судебного конституционализма в России. В результате реформы многие статьи закона подверглись изменению, что, безусловно, повлияло на структуру и функции Конституционного Суда РФ.

Одним из наиболее значимых изменений стало уточнение состава Конституционного Суда РФ, который теперь состоит из 11 судей, включая Председателя и его заместителя. Данное изменение численного состава было направлено на улучшение эффективности работы Суда и обеспечение лучшей согласованности в судебных решениях.

Согласованность мнений судей зачастую является необходимым условием для обеспечения стабильности правоприменительной практики, однако стоит отметить, что меньшее количество судей Конституционного Суда РФ означает меньшую возможность для выражения разнообразных подходов к правовым вопросам.

Также необходимо учитывать, что изменения коснулись самих процедур рассмотрения дел в Конституционном Суде РФ, что, согласно аналитическим исследованиям, должно привести к более высокому уровню правовой определенности и соблюдения принципа верховенства закона.

Еще один важный аспект конституционной реформы в рамках судебного конституционализма – ликвидация уставной судебной системы субъектов Российской Федерации. Данное изменение должно привести к более централизованной системе, где региональные особенности будут подчиняться общим правилам.

Изменения в деятельности Конституционного Суда предоставили ему новые возможности, позволив Суду занимать более активную роль в укреплении правовой системы. Несмотря на уменьшение численности судей, Конституционный Суд РФ может достаточно гибко реагировать на запросы, что отражает определенную динамику в его работе. Это создает запрос на качественное рассмотрение дел в контексте нововведений и может способствовать повышению доверия к судебной власти.

Стоит отметить, что так как судебный конституционализм подразумевает непрерывное развитие, его современное состояние и, что еще важнее, будущее развитие будут во многом определяться тем, как эффективно Конституционный Суд РФ будет реализовывать нововведения, осуществляя контроль за соблюдением прав и свобод, закрепленных в Конституции РФ. Действительно важно добиться того, чтобы конституционные поправки 2020 года стали не просто точечным изменением правовой системы, а основой для дальнейшего совершенствования и углубления роли судебного конституционализма, что подразумевает не только защиту норм, но и их актуализацию для современной реальности.

Также немаловажным является тот факт, что судебный конституционализм сегодня выступает не только в роли инструмента обеспечения конституционного порядка, но и в качестве инструмента формирования правосознания в обществе. С учетом того, что Конституционный Суд РФ призван поддерживать баланс между традициями конституционного регулирования и новыми вызовами

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447.

времени, необходимо уделять внимание и практическому применению судебного конституционализма в рамках политико-правового дискурса.

Важно добиться такого результата, когда судебная власть будет учитывать реальное общественное восприятие и потребности граждан, что в свою очередь обеспечит развитие правового государства, основанного на принципах справедливости и равенства [8]. Это становится возможным в свете того, что изменения, внесенные в Конституцию РФ, продемонстрировали, что Конституционный Суд РФ способен выступать не только в роли интерпретатора норм, но и активного участника процесса создания правового порядка.

В данной связи важным изменением в тексте Конституции Российской Федерации и, соответственно, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», является новое полномочие Конституционного Суда РФ проверять конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции РФ, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов до их подписания Президентом РФ.

Если среди всех объектов конституционного контроля выделить именно проекты законов Российской Федерации о поправке к Конституции РФ, то можно тогда дать характеристику Конституционному Суду РФ как органу учредительной власти [9, с. 7]. То есть опять же Конституционный Суд стал играть более важную роль в системе государственной власти, тем самым повышая важность реализации и эффективности судебного конституционализма.

Однако в науке не все восприняли данные изменения в качестве положительных. Так, Т. Морщакова отмечает, что «Конституционный Суд фактически вмешивается в законодательную процедуру – не постфактум проверяет положения принятого закона на соответствие Конституции, а встраивается в работу президентской власти, помогая Президенту по существу осуществлять право вето» [10].

Оценивая новое полномочие Конституционного Суда Российской Федерации как негативное явление, ученые, в первую очередь, говорят о нарушении баланса между ветвями власти, и, в частности, баланса между полномочиями Президента РФ и полномочиями законодательных органов.

Рассмотрение баланса между ветвями власти и их взаимоотношениями с Президентом РФ лежит за рамками исследуемой темы, однако, по существу нововведенного полномочия Конституционного Суда Российской Федерации можно отметить все-таки его положительный аспект. Предварительное рассмотрение Судом проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ направлено на всестороннее изучение данного документа, с целью недопущения каких-либо противоречий фундаментальным основам нашего государства, а также целям в виде обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

В результате конституционных и законодательных изменений, российский судебный конституционализм отражает новый взгляд на взаимодействие всех ветвей власти с судебной системой. Конституционные поправки привели к перераспределению полномочий и изменению баланса в государственной системе.

Важнейшим элементом судебного конституционализма является признание верховенства Конституции РФ, на что еще раз был сделан акцент в контексте поправок. Новое регулирование предоставило Конституционному Суду РФ возможность более активно вмешиваться в процесс контроля за соблюдением конституционных норм. В данном ключе значение имеет не только формальное признание норм Конституции РФ, но также и фактическое осуществление правосудия на основании ее основополагающих принципов.

Обсуждение

Отдельные аспекты вступивших изменений в регулировании роли судебной системы безусловно требуют внимания к возможности возникновения новых форм взаимодействия между различными ветвями власти и их уровнями. Переход к более активной роли Конституционного Суда РФ в интерпретации правовых норм открывает перспективы для более глубокого анализа правоприменительной практики как на федеральном, так и на региональном уровнях. Такое положение позволяет говорить о необходимости создания эффективных механизмов контроля, способствующих обеспечению соблюдения конституционных прав и свобод человека, а также их защите.

Безусловно при обсуждении дальнейшего развития судебного конституционализма, невозможно обойти стороной вопрос об общественном восприятии судебной власти. В условиях необходимости повышения доверия к судебной системе необходимо продолжать работу над правовым просвещением населения, которое должно включать в себя в первую очередь разъяснение новых

положений Конституции РФ. Такая работа будет содействовать не только усилению легитимности существующих правовых институтов, но также и формированию более активного участия граждан в осуществлении контроля за соблюдением правовых норм [11].

В этой связи важным становится тот факт, что решения Конституционного Суда Российской Федерации характеризуются значительной информационно-правовой насыщенностью, воплощающей высшие конституционные ценности и объединяющие разнообразные научные и теоретические концепции с реалиями современного конституционализма, что наделяет их признаками конституционной доктрины. В связи с вышеизложенным мы можем определять судебный конституционализм как механизм модернизации российской государственности, а также формирования конституционной идеологии.

Заключение

Таким образом, перспективы развития судебного конституционализма в России связаны с необходимостью углубленного научного и исследовательского изучения данного института, что будет способствовать пониманию и анализу как позитивных, так и негативных аспектов конституционных изменений. Важно не только оценить проведенные законодательные изменения, но и подвергнуть их критическому анализу для разработки дальнейших шагов по развитию правовой системы, которая бы максимально полно обеспечивала защиту Конституции РФ и прав граждан.

Стоит признать, что реальные последствия конституционных поправок еще предстоит оценить, и их анализ в контексте судебного конституционализма будет иметь ценность для понимания дальнейших направлений развития правовой системы в России.

Несомненно, проведенная конституционная реформа открывает новые горизонты для судебного конституционализма в России, однако требует глубокого и всестороннего анализа. Это необходимо для обеспечения эффективного функционирования судебной власти в условиях изменяющейся политико-правовой реальности.

Список источников

1. Зорькин В. Д. Конституционное правосудие: смысл и процедура. Санкт-Петербург, 2021 // <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Documents/Конституционное%20правосудие.pdf>.
2. Бондарь Н. С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Инфра-М, 2011. 544 с.
3. Арановский К. В., Князев С. Д. Российский конституционализм: судебный, судейский, судный... // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 3. С. 30–38.
4. Кравец И. А. О понятии судебного конституционализма // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Часть 46 / Под ред. М.М. Журавлёва, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2010. С. 58–59.
5. Бондарь Н. С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования / Серия «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. М.: Формула права, 2012. 106 с.
6. Бондарь Н. С. От судебного конституционализма – к судебному правотворчеству: доктрина и практика / Актуальные проблемы правотворчества, правоприменения и социально-экономического регулирования: сборник статей / под ред. А. Н. Ратькова, Е. Н. Гуниной. Ростов-н/Д : Спутник науки, 2024. С. 6–31.
7. Кокотов А. Н. Судебный конституционализм и конституционное правосудие. Журнал российского права. 2011. №6 (174). С.130–134.
8. Кравец И. А. Конституционное правосудие. Теория судебного конституционного права и практика судебного конституционного процесса. Москва: Юстицинформ, 2017. 400 с.
9. Кравец И. А. Учредительная власть и судебный конституционализм: теоретические подходы и конституционная реформа 2020 года. Журнал конституционного правосудия. 2022. № 1. С. 1–11. DOI: 10.18572/2072-4144-2022-1-1-11
10. Морщакова Т. Комментарий к заключению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2020 года. <https://academia.ilpp.ru/kommentarij-k-zaklyucheniyu-konstitutsionnogo-suda-rossijskoj-federatsii/>
11. Саленко А. В. Конституционная реформа 2020 и судебная власть: проблемы независимости и самостоятельности. Вестник Тюменского государственного университета. 2020. Т. 6. №3 (23). С. 188–211.

References

1. Zorkin V. D. *Constitutional justice: meaning and procedure*. Saint Petersburg, 2021. Available from: <https://ksrf.ru/ru/News/Speech/Documents/Constitutional%20justice.pdf>. (In Russ.)
2. Bondar N.S. *Judicial constitutionalism in Russia in the light of constitutional justice*. Moscow: Infra-M; 2011. 544 p. (In Russ.)
3. Aranovskiy K.V., Knyazev S.D. Russian constitutionalism: judicial, judicial, judicial ... *Journal of Constitutional Justice*. 2011;(3):30–38. (In Russ.)
4. Kravets I. A. On the concept of judicial constitutionalism. In: *Legal problems of strengthening Russian statehood*. Part 46. Edited by M.M. Zhuravlev, A.M. Barnashov, V.M. Zuev. Tomsk: National Research Tomsk State University; 2010:58–59. (In Russ.)
5. Bondar N. S. Russian judicial constitutionalism: an introduction to the methodology of research. *Series "Library of Judicial Constitutionalism"*. Issue 1. Moscow: Formula prava; 2012. 106 p. (In Russ.)
6. Bondar N. S. From judicial constitutionalism to judicial law-making: doctrine and practice. In: *Actual problems of law-making, law enforcement and socio-economic regulation: collection of articles*. A. N. Ratkov, E. N. Gunina (eds). Rostov-on-Don: Sputnik nauki; 2024:6–31. (In Russ.)
7. Kokotov A. N. Judicial constitutionalism and constitutional justice. *Journal of Russian Law*. 2011;6(174):130–134. (In Russ.)
8. Kravets I. A. *Constitutional justice. Theory of judicial constitutional law and practice of judicial constitutional process*. Moscow: Justicinform; 2017. 400 p. (In Russ.)
9. Kravets I. A. Constituent power and judicial constitutionalism: theoretical approaches and constitutional reform in 2020. *Journal of Constitutional Justice*. 2022;(1):1–11. DOI: 10.18572/2072-4144-2022-1-1-11. (In Russ.)
10. Morshchakova T. *Commentary on the conclusion of the Constitutional Court of the Russian Federation* dated March 16, 2020. Available from: <https://academia.ilpp.ru/kommentarij-k-zaklyucheniyu-konstitucionnogo-suda-rossijskoj-federatsii/> (In Russ.)
11. Salenko A. V. Constitutional reform 2020 and judicial power: problems of independence and independence. *Bulletin of the Tyumen State University*. 2020;6(3(23)):188–211. (In Russ.)

Информация об авторе

А. Г. Кузьмин – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета).

Information about the author

A. G. Kuzmin – Dr. Sci. (Law), Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the South Ural State University (National Research University).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 20.03.2025; одобрена после рецензирования 28.04.2025; принята к публикации 05.05.2025.

The article was submitted 20.03.2025; approved after reviewing 28.04.2025; accepted for publication 05.05.2025.